This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1YSI R

Digitized by Google

A 3
Tsukhanov, N. I

Bl, Dec. 1, 1916.

HARVARD LAW LIBRARY

Received Jan. 3, 1917

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

I

See: Вѣстникъ Права (Viestnik Prava)

1897 Вѣс. II, III, IV, VIII.

Digitized by Google

Digitized by Google

14

Ф. 24

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ Журналу „Вѣстникъ Права“ за 1899 г.

Abstracts from decisions of the court of civil cassation.

ПОЛОЖЕНІЯ,

ИЗВЛЕЧЕННЫЯ ИЗЪ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА И ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ЗА 1898 ГОДЪ.

Составилъ Н. Цухановъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1899.

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ.

стран.	строка	напечатано	слѣдуетъ читать
4	3 сверху	ст. 743	ст. 748
5	7 —	5 и 1529	5 п. 1529.
	16 снизу	по которому	къ дѣлу, по которому.
6	11 сверху	изд. 1897 г.	изд. 1896 г.
7	12 —	ст. 163.	ст. 1163.
8	6 снизу	Т. XVI ч. 1 ст.	Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст.
9	13 сверху	имѣющая	имѣющія
11	7 —	носится	относится
14	16 —	Т. XVI ч. 1 ст.	Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст.
16	10 снизу	примѣненіи за судебными	примѣненіи судебными
17	12 сверху	предъявленія	предъявленіе
—	22 —	прелюбодѣніе	прелюбодѣяніе
27	10 снизу	положеніи	положенія
44	14 сверху	[1])	[2])
—	10 снизу	[1])	[2])
47	12 сверху	Т. XVI ч. 2.	Т. XVI ч. 1.
52	3 сверху	IV	V
55	5 снизу	Т. XVI ч. 1 ст. 82^1—82^3—369^1	Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 82^1—82^3 и 369^1
56	13 сверху	Т. XVI ч. 1 ст.	Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст.
—	13 снизу	Рѣш. 1898 г.	Рѣш. общ. собр. 1898 г.

Jan. 3, 1917

Digitized by Google

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1898 годъ.

Н. И. Цуханова.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3366—3368.

1. Хотя условіе объ уплатѣ продавцу, въ случаѣ, если купчая крѣпость не будетъ совершена по винѣ покупателя, суммы, равной полученному отъ него задатку, „подходитъ по буквальному тексту „3369 ст. подъ понятіе о неустойкѣ, какъ *невыгодѣ*, опредѣленной на случай неисполненія подлежащаго обязательства; но по „соображенію съ постановленіями о задаткѣ, эта невыгода не можетъ быть признана предусмотрѣнною въ приведенномъ законѣ, „такъ какъ она составляетъ невыгоду, пріуроченную къ *выдачѣ*, „при заключеніи договора, извѣстной цѣнности въ обезпеченіе „исполненія онаго, т. е. къ выдачѣ задатка, послѣдствія которой „нормированы подробно (и притомъ существенно отлично отъ послѣдствій условія о неустойкѣ) въ спеціальныхъ постановленіяхъ „о задаткѣ, въ которыхъ (ст. 3366) предусмотрѣна именно и вышеозначенная невыгода". Посему, если признано будетъ, что въ данномъ случаѣ, въ обезпеченіе заключеннаго между сторонами договора, *былъ выданъ задатокъ*, то слѣдуетъ и послѣдствія неисполненія такого договора опредѣлять *по правиламъ о задаткѣ*, по которымъ въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 3367 и 3368) договаривающійся имѣетъ право отступиться отъ договора, и правило, изображенное въ ст. 3372, въ силу котораго вмѣсто требованія неустойки кредиторъ вправѣ настаивать на исполненіи подкрѣпленнаго ею обязательства, не можетъ имѣть къ данному случаю примѣненія. Рѣш. 1898 г. № 1.

Digitized by Google

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 4184.

2. „Хотя вышеозначенная статья по буквальному ея смыслу, „имѣетъ въ виду случай временнаго оставленія безъ занятій обя„завшагося лица, однако не подлежитъ сомнѣнію, что дѣйствіе ея „распространяется и на случай совершеннаго отказа сему лицу „отъ занятій (ср. и ст. 3209). Отсюда слѣдуетъ, что и въ этомъ „случаѣ размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть: во 1) отъ коли„чества платы, за которую имѣли производиться послуги, во 2) „отъ продолжительности того времени, въ теченіе котораго обязав„шійся находился безъ условленныхъ занятій до окончанія срока „договора и, въ 3) отъ того, пріобрѣлъ ли онъ за это время лич„ными послугами что либо, чего иначе не могъ бы добыть. Плата же „опредѣляется или условіемъ, постановленнымъ о томъ въ самомъ „договорѣ, а при отсутствіи такого условія—третейскимъ судомъ, „или по справедливому усмотрѣнію обыкновеннаго судебнаго мѣста „(ст. 4175), срокомъ же договора почитается, по 4186 и 4187 ст., „условленный между сторонами, а, за неимѣніемъ соглашенія по „сему предмету, установленный обычаемъ или вытекающій изъ „самаго свойства и цѣли послугъ или же, буде договоръ состав„ляетъ лишь возобновленіе прежняго,—срокъ, опредѣленный по „правиламъ послѣдней изъ указанныхъ статей". Рѣш. 1898 г. № 2.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 1613 и 3965.

3. „Юридическіе институты права выкупа по 1613 и слѣд. ст. „и установленнаго 3965 ст. права на поворотъ къ должнику и его „наслѣдникамъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости, „по своему значенію и дѣйствію существенно другъ отъ друга „отличаются и посему не должны быть смѣшиваемы. Въ виду сего, „выраженное въ 3965 ст. требованіе, чтобы упомянутое въ сей „статьѣ право было положительно выговорено предъ судомъ еще „до совершенія продажи, отнюдь не можетъ быть распространено „на право выкупа по 1613 и слѣд. ст."... и для осуществленія этого послѣдняго права „достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст., „было заявлено въ теченіи шести недѣль послѣ ввода во владѣніе". Рѣш. 1898 г. № 3.

Т. XI ч. 2 уст. о векс. ст. 95 и 106.

4. Такъ какъ взысканіе по векселю, утратившему силу вексельнаго права, „на основаніи 95 ст. уст. о векс., должно подчиняться „общимъ правиламъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ,

Digitized by Google

„и ст. 106 того же устава, предусматривающая только векселя, „сохранившіе вексельную силу, не можетъ имѣть примѣненія (рѣш. 1869 г. № 1039, 1875 г. № 867, 1876 г. № 510)“, то и вопросъ о процентахъ по такому, утратившему силу вексельнаго права, векселю, выданному въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, долженъ быть разрѣшенъ на основаніи узаконеній, дѣйствующихъ въ этихъ губерніяхъ. Рѣш. 1898 г. № 4.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3416, 3306 и 3307.

5. Въ случаѣ требованія по потерявшему силу вексельнаго права векселю присужденія, кромѣ должной суммы, и процентовъ на основаніи 3416 ст. кредиторъ-истецъ для опредѣленія момента, съ котораго должно считать начало замедленія или просрочки въ платежѣ, долженъ установить, что въ данномъ случаѣ „имѣло „мѣсто обстоятельство, указанное во 2 п. 3306 ст., или же послѣ- „довало напоминаніе отъ кредитора, предусмотрѣнное въ 3307 ст.“, пунктъ же 3 ст. 3306, предусматривающій также случаи наступленія просрочки, „непримѣнимъ къ настоящему случаю, такъ „какъ онъ относится къ случаямъ, когда для производства пла- „тежа должникъ обязанъ обратиться къ кредитору, а не къ тѣмъ, „когда за полученіемъ платежа надлежитъ кредитору обратиться „къ должнику, какъ это опредѣлено въ уставѣ о векселяхъ, относи- „тельно вексельныхъ кредиторовъ, которые обязаны предъявлять „должнику вексель для платежа“. Рѣш. 1898 г. № 4.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 533[1–10] и 2199.

6. Пожизненный владѣлецъ застрахованнаго имъ недвижимаго имущества, въ случаѣ истребленія или поврежденія пожаромъ страхуемыхъ имъ строеній, вправѣ требовать выдачи ему страхового вознагражденія на возобновленіе сгорѣвшихъ построекъ. Рѣш. 1898 г. № 5.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1289.

7. „По дѣламъ казенныхъ управленій, по разуму 1289 ст. уст. „гражд. суд., сторонамъ, въ силу самой этой статьи, принадлежитъ „право пользоваться процессуальными сроками, установленными „для дѣлъ, производящихся общимъ порядкомъ судопроизводства „(ст. 727 и 748), хотя бы дѣло въ дѣйствительности производи- „лось сокращеннымъ порядкомъ“, а посему въ случаѣ вступленія казны въ дѣло взамѣнъ первоначальнаго отвѣтчика (частнаго общества), къ дальнѣйшему производству дѣла должны быть при-

Digitized by Google

мѣняемы всѣ установленныя для казны процессуальныя особенности. Рѣш. 1898 г. № 6.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 743.

8. Хотя „продолжительность апелляціоннаго срока, по смыслу „вышеозначенной статьи, зависитъ не отъ того, какимъ порядкомъ „дѣло, на основаніи 348 и 349 ст., должно было производиться, „а отъ того, какимъ оно дѣйствительно производилось (рѣш. 1869 г. „№ 731, 1872 г. № 84 и 1873 г. № 1378)", но положеніе это не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, въ которыя казна вступила въ качествѣ стороны въ то время, когда дѣло получило уже направленіе въ сокращенномъ порядкѣ. Рѣш. 1898 г. № 6.

Высочайше утвержд. 29 іюля 1861 г. положеніе о размежеваніи Закавказскаго края (полн. собр. зак. № 37186) ст. 108 и 109.

9. „Въ силу 108 и 109 ст. полож. о размеж. Закавказскаго „края, это размежеваніе производится по дѣйствительному владѣ„нію каждаго владѣльца и всякій, кто при межеваніи предъявитъ „права свои на земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи „другого, обязанъ доказать, что тѣ земли принадлежатъ ему, а не „владѣльцу". Никакого отступленія отъ означенныхъ статей положенія не сдѣлано въ законѣ и въ отношеніи земель, принадлежащихъ владѣльцу на основаніи рескрипта 6 декабря 1846 г. [1]), „и дѣйствительное владѣніе такими землями подлежитъ охраненію „на общемъ основаніи (ср. рѣш. 1875 г. № 211 и 1878 г. № 214)... „и не можетъ возбуждать никакихъ предположеній о зависимости „правъ владѣльцевъ отъ казны и о необходимости оправдывать „пространство и свойство владѣнія какими либо доказательствами „въ видахъ обособленія этихъ земель отъ казенныхъ". Рѣш. 1898 г. № 7.

---

[1]) „Въ силу означеннаго рескрипта (п. 3) агаларамъ бывшихъ татарскихъ „дистанцій Грузіи и наслѣдникамъ ихъ дарованы, въ видѣ особой къ нимъ милости, „земли населенныя и ненаселенныя, бывшія прежде въ ихъ пользованіи и отобранныя у нихъ въ 1841 г., съ утвержденіемъ сихъ земель въ ихъ владѣніи „согласно первому пункту рескрипта, а въ 1 п. утверждаются въ потомственномъ „владѣніи хановъ, бековъ, меликовъ изъ армянъ и другихъ лицъ всѣ тѣ земли, „коими роды ихъ обладали во время присоединенія мусульманскихъ провинцій „къ Россіи, на основаніи же 9 п. рескрипта земли, утверждаемыя за владѣльцами „потомственно, составляютъ со всѣми вообще принадлежностями и угодьями, пол„ную собственность владѣльца". (Именной указъ, данный 6 декабря 1846 г. Намѣстнику Кавказскому о поземельныхъ правахъ бековъ, меликовъ и агаларовъ, полн. собр. зак. № 20672).

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1100.

10. Лицо, купившее имѣніе у покупщика этого имѣнія съ публичнаго торга, вправѣ требовать по силѣ 1100 ст. уст. гр. суд. уничтоженія на имѣніи договора, не представленнаго ни при описи имѣнія, ни къ торгамъ на опое и обнаруженнаго только послѣ продажи имѣнія этому лицу. Рѣш. 1898 г. № 8.[1]).

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1528 и 5 и 1529.

11. Включенное въ договоръ, совершенный домашнимъ порядкомъ, условіе о томъ, что контрагентъ, отказавшійся отъ совершеніи того договора нотаріальнымъ порядкомъ, принимаетъ на себя обязанность возмѣстить могущее пасть на другого контрагента взысканіе гербоваго штрафа за написаніе договора на простой бумагѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, а потому должно быть признано дѣйствительнымъ[2]). Рѣш. 1898 г. № 9.

---

[1]) Въ рѣшеніи 1877 г. № 186 Сенатомъ былъ высказанъ иной взглядъ относительно примѣненія 1100 ст. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ на судебную палату, Сенатъ въ означенномъ рѣшеніи категорически высказалъ такое положеніе: *заключеніе судебной палаты о томъ, что ст. 1100 уст. гр. суд. относится лишь къ взыскателю и покупщику съ публичнаго торга имѣнія и не распространяетъ дѣйствіе свое на всѣхъ послѣдующихъ покупщиковъ имѣнія, совершенно правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ этой статьи*, и хотя изъ дѣла и самаго рѣшенія и видно было, что въ данномъ случаѣ покупщикъ имѣнія у лица, купившаго его съ публичнаго торга, не только зналъ о существованіи на этомъ имѣніи договора, но даже включилъ въ купчую крѣпость условіе о сохраненіи этого договора, но на это обстоятельство въ означенномъ рѣшеніи не было указано, какъ на такое, которое могло бы имѣть вліяніе на примѣненіе 1100 ст. Этимъ разъясненіемъ Сената руководствовался и Екатеринодарскій окружный судъ при примѣненіи 1100 ст., по которому состоялось настоящее рѣшеніе Сената. Но Сенатъ такое толкованіе означенной статьи призналъ неправильнымъ и разъяснилъ, что, хотя въ рѣшеніи 1877 г. № 186 и было имъ дано иное разъясненіе ст. 1100, но это послѣдовало въ виду особенностей даннаго дѣла, а именно выраженнаго въ купчей крѣпости, совершенной на то имѣніе послѣдующимъ покупателемъ, согласія *сохранить договоръ по тому имѣнію, заключенный прежнимъ вотчинникомъ съ посторонними лицами; между тѣмъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ представляется такая особенность, какъ безгласность арендnаго договора, которая существенно измѣняетъ положеніе сторонъ.*

[2]) Хотя въ рѣшеніи 1886 г. № 84 Сенатомъ и было разъяснено, „что договорное соглашеніе, по которому одинъ контрагентъ обязывается возмѣстить „другому могущее пасть на послѣдняго взысканіе гербоваго штрафа за написаніе „договора на простой бумагѣ, представляется незаконнымъ“, но разъясненіе это, какъ это и высказано въ рѣшеніи 1898 г. № 9, какъ основанное на томъ соображеніи, „что взысканіе, установленное за написаніе актовъ безъ соблюденія правилъ о „гербовомъ сборѣ, имѣетъ значеніе наказанія и, какъ таковое, не можетъ быть

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1317 и слѣд.

12. „Вышеозначенныя статьи къ раздѣлу общаго по покупкѣ „имѣнія непримѣнимы", и ходатайство о раздѣлѣ такого при- „обрѣтеннаго нѣсколькими лицами имѣнія „подлежитъ разрѣшенію „не въ порядкѣ, указанномъ въ 1409 и слѣд. ст. уст. гр. суд., а „въ общемъ исковомъ порядкѣ." Рѣш. 1898 г. № 10.

Т. XI ч. 1 уст. духовн. дѣлъ иностр. испов. изд. 1896 г. ст. 114 прим. 2 (прим. 2 къ ст. 97 прил. къ ст. 11 уст. иностр. испов. по прод. 1893 г.).

13. „Хотя въ прим. 2 къ 97 ст. прил. къ ст. 11 уст. иностр. „исп. т. XI ч. 1, по прод. 1893 г." (ст. 114 прим. 2 изд. 1897 г.), источникомъ котораго послужило Высоч. утвержд. 10 октября 1861 г. полож. ком. мин. о порядкѣ взысканія и сложенія аннуатъ въ Западныхъ губ. (п. с. з. № 37473), „и постановлено, что въ „извѣстныхъ случаяхъ аннуаты могутъ быть слагаемы министромъ „внутреннихъ дѣлъ, но въ самомъ Высоч. утвержд. положеніи „ком. мин. предусмотрѣно веденіе *судебнымъ* порядкомъ дѣлъ объ „*оспоренныхъ* аннуатахъ, и въ административномъ порядкѣ поста- „новлено слагать аннуаты, *о коихъ не послѣдовало еще судебнаго* „*рѣшенія*, а такъ какъ взносъ аннуаты основывается на *юриди-* „*ческихъ* отношеніахъ между сторонами, которыя входятъ въ область „гражданскаго права, то споръ о необязательности взноса аннуаты, „какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, въ силу 1 ст. уст. гр. „суд., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій". Рѣш. 1898 г. № 11.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 959.

14. „Судъ не имѣетъ права признать третьимъ лицомъ, утвер- „жденное въ правахъ наслѣдства послѣ должника лицо, которое въ „началѣ процесса о продажѣ имѣнія его съ публичнаго торга „являлось участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ лишь въ качествѣ опе- „куна надъ имѣніемъ умершаго должника по неутвержденіи еще „къ имѣнію его наслѣдникомъ", и вслѣдствіе сего не допустить его къ участію въ частномъ производствѣ, какъ третье лицо, ибо

„по соглашенію частныхъ лицъ, хотя бы и облеченному въ форму письменнаго „договора, переносимо на другое лицо",—утратило въ настоящее время значеніе, вслѣдствіе воспослѣдовавшаго Высочайше утвержд. 15 іюня 1887 г. мн. гос. сов., измѣнившаго уголовный характеръ взысканій, налагаемыхъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ.

Digitized by Google

опекунъ, утвержденный впослѣдствіи въ правахъ наслѣдства къ имѣнію, бывшему у него подъ опекою, представляетъ „непрерывно „юридическую личность умершаго". Рѣш. 1898 г. № 12.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 19; т. II общ. учр. губ. ст. 1157; т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 253.

15. „Если по закладной крѣпости заложено нераздѣльно имѣ- „ніе, состоящее въ двухъ уѣздахъ, а продавалось съ публичнаго „торга только часть имѣнія въ одномъ уѣздѣ, и на торгъ жалоба „принесена опекуномъ, назначеннымъ опекою не того, а другого „уѣзда, то судъ не вправѣ отвергать жалобу по неназначенію „жалобщика опеками обоихъ уѣздовъ". Рѣш. 1898 г. № 12.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 163, т. V уст. пошл. ст. 161 и послѣд.

16. Наслѣдственная пошлина не относится къ числу тѣхъ суммъ, которыя, на основ. 1163 уст. гр. суд., въ случаѣ публичной продажи недвижимаго имѣнія, доставшагося въ наслѣдство, уплачиваются изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего и преимущественно предъ всѣми прочими взысканіями съ владѣльца имѣнія, не исключая взысканія по закладной на это имѣніе. Рѣш. 1898 г. № 13.

Т. XVI ч. 1 прил. къ ст. 1400 (прим.) II о порядкѣ производ. по дѣламъ вѣчно-чиншеваго права владѣнія или пользов. недвиж. им. въ Запад. губерніяхъ.

17. „Правило, установленное въ VI п. закона 9 іюня 1886 г. „(прил. къ ст. 1400 прим. II ст. 1 прим.) о томъ, что неокончен- „ныя гражданскія дѣла между вотчинниками и сельскими вѣчными- „чиншевиками, относящіяся до вѣчно-чиншеваго владѣнія земель- „ными угодьями, за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи нарушен- „наго владѣнія вѣчно-чиншевыми участками, прекращаются даль- „нѣйшимъ производствомъ, обусловлено именно тѣмъ, что вопросъ „о дѣйствительности вѣчно-чиншеваго права каждаго чиншевика „долженъ быть, помимо обращенія заинтересованныхъ лицъ къ „судебнымъ мѣстамъ, обсужденъ и разрѣшенъ установленными на „сей предметъ особыми чиншевыми присутствіями, причемъ отказъ „чиншеваго присутствія въ признаніи за чиншевикомъ его чин- „шевыхъ правъ безусловно даетъ вотчиннику право предъявить „въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искъ о выселеніи имено- „вавшагося чиншевикомъ изъ занимаемаго имъ земельнаго участка „и о возвращеніи ему, вотчиннику, того участка". Рѣш. 1898 г. № 14.

Digitized by Google

18. „Если будетъ установлено, что ни добровольной сдѣлки „между вотчинникомъ и чиншевикомъ не состоялось, (ст. 11 особ. „прил. XXV къ IX т. по прод. 1890 г.), ни вотчинникъ не помѣ„стилъ нарушителя его владѣнія въ списокъ чиншевиковъ (тамъ „же ст. 38), ни мировой посредникъ или непремѣнный членъ не „возбудили о томъ лицѣ вопроса о его чиншевыхъ правахъ (тамъ „же ст. 44), ни, наконецъ, само то лицо не обратилось въ чиншевое „присутствіе съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ чиншевыхъ „правъ, то вотчинникъ не долженъ быть стѣсненъ въ правѣ предъ„явить въ общихъ судебныхъ мѣстахъ искъ о признаніи за нимъ „права собственности на спорный участокъ и объ изъятіи того „участка изъ владѣнія называющаго себя чиншевикомъ, хотя ранѣе „сего производившееся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ „дѣло о выселеніи того же чиншевика изъ спорнаго участка и было „прекращено дальнѣйшимъ производствомъ за силою VI пункта „закона 9 іюня 1886 г.“ Рѣш. 1898 г. № 14.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 409.

19. Хотя на основаніи Высочайше утвержд. 31 мая 1865 г. мн. гос. сов. (н. с. з. № 42105) владѣльцемъ банковаго билета на предъявителя, а слѣдовательно и 5% билета внутренняго съ выигрышами займа, слѣдуетъ считать держателя его, „но положеніе „это имѣетъ безусловное значеніе лишь въ отношеніи расчетовъ, „которые могутъ происходить между учрежденіемъ, выпустившимъ „билетъ на предъявителя, и владѣльцемъ его. Но оно не можетъ „исключать примѣненія въ сферѣ общаго имущественнаго оборота „къ такимъ билетамъ 531 ст. X т. 1 ч.“, а, слѣдовательно, и доказыванія принадлежности въ собственность такого билета, какъ движимости, путемъ свидѣтельскихъ показаній. Рѣш. 1898 г. № 15.

Т. XI ч. 1 уст. вексел. ст. 6.

20. „Замужняя женщина, имѣющая недвижимую собственность, „но не производящая отъ своего имени торговли, не можетъ вы„давать на себя вексель безъ дозволенія мужа“. Рѣш. 1898 г. № 16.

Т. XI ч. 2 уст. вексел. ст. 6, т. XVI ч. 1 ст. 409.

21. „Вексель, выданный вопреки 6 ст. уст. векс. замужнею „женщиною, безъ дозволенія мужа, имѣетъ для нея значеніе не век„селя, а простого долговаго обязательства“, а такъ какъ „безде„нежность домашнихъ актовъ, устанавливающихъ не вексельное, а простое долговое обязательство, можетъ быть доказываема сви-

Digitized by Google

дѣтельскими показанія (рѣш. 1879 г. № 9, 1883 г. № 27 и др.)", то „слѣдовательно замужняя женщина, выдавшая подобное обяза„тельство, хотя бы и въ формѣ векселя, можетъ защищаться спо„ромъ о безденежности противъ каждаго векселепріобрѣтателя, а „если вексель совершенъ домашнимъ порядкомъ, то и доказывать „этотъ споръ свидѣтельскими показаніями". Рѣш. 1898 г. № 16.

Т. XI ч. 2 уст. промышл. ст. 245, 249 и 250; Высоч. утвержд. 26 февр. 1896 г. мн. гос. сов. по проекту правилъ о товарныхъ знакахъ I § 16 собр. узак. 395.

22. Дипломы на почетныя награды, выдаваемые на промышленныхъ выставкахъ на имя владѣльца промышленной фирмы за отличныя качества ея произведеній, а не за личныя заслуги владѣльца фирмы, какъ имѣющая „своимъ назначеніемъ служить для фир„мы орудіемъ дозволенной рекламы, обезпечивающимъ за нею до„брое имя на рынкѣ и успѣхъ ея предпріятія", могутъ быть продаваемы вмѣстѣ съ фирмою другому лицу. При чемъ, въ случаѣ продажи фирмы со всѣми принадлежностями, если прежнимъ владѣльцемъ будетъ возбужденъ споръ о правѣ новаго владѣльца на означенные дипломы, на прежнемъ владѣльцѣ должна лежать обязанность доказать, „что переходъ ихъ во владѣніе покупателя, „вмѣстѣ съ цѣлымъ предпріятіемъ продавца, послѣдовалъ случайно „и исключался дѣйствительнымъ намѣреніемъ договаривавшихся „по существу состоявшагося между ними соглашенія". Рѣш. 1898 г. № 17.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1554, 1583 и послѣд.

23. „Условіе о неустойкѣ, хотя бы оно было облечено въ форму „особаго акта, будучи обезпеченіемъ другого договора, не имѣетъ „самостоятельнаго характера и составляетъ лишь дополнительный „или придаточный договоръ къ тому главному договору, обезпе„ченіемъ коего служитъ..., и находится въ такой неразрывной связи „съ послѣднимъ, что прекращеніе дѣйствія его можетъ послѣдо„вать лишь при прекращеніи главнаго договора, если противное „сему не постановлено въ самомъ договорѣ...., а такъ какъ отсрочка „не прекращаетъ договора, а лишь отдаляетъ его исполненіе до „новаго срока, то изъ сего слѣдуетъ, что, при отсрочкѣ исполне„нія по главному договору, обезпечивающая его неустойка не пре„кращаетъ своего дѣйствія, а продолжаетъ обезпечивать исполне„ніе главнаго обязательства и безъ новаго на то согласія сторонъ". Рѣш. 1898 г. № 18.

Digitized by Google

Уст. Кіевскаго городского кредитнаго общества (собр. узак. 1885 г. № 20 ст. 181) § 79.

24. Такъ какъ „изъ содержанія вышеозначеннаго §, не возла„гающаго на кредитное общество обязанности производить про„вѣрку описи...., явствуетъ, что цѣль повѣрочной описи заключается „единственно въ удостовѣреніи сохранности и цѣлости всего при„нятаго въ залогъ и въ воспрепятствованіи уменьшенія стоимости „имущества во вредъ кредитному обществу“...., то надлежитъ при„знать, что владѣлецъ заложеннаго имущества не имѣетъ права „возлагать на кредитное общество отвѣтственности за непроизвод„ство повѣрки той описи, съ которою онъ былъ согласенъ, полу„чая ссуду“. Рѣш. 1898 г. № 19 [1]).

§§ 51 и 80.

25. Такъ какъ „несоблюденіе правилъ о публикаціяхъ суще„ственно нарушаетъ права лица, заложившаго свое имѣніе обществу, „и отнимаетъ у самаго торга характеръ требуемый уставомъ пуб„личности ко вреду залогодателя, лишая многихъ покупателей воз„можности узнать о торгѣ и явиться на оный“, то несдѣланіе публикаціи о назначеніи просроченныхъ имуществъ въ продажу въ Правительственномъ Вѣстникѣ (§ 51 уст.), а равно несвоевременное опубликованіе о семъ въ мѣстныхъ газетахъ (менѣе чѣмъ за три недѣли до дня торга § 80), слѣдуетъ признать существеннымъ нарушеніемъ §§ 51 и 80 уст. общества. Рѣш. 1898 г. № 19.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1653. Т. XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 66, 181.

26. „Ст. 1653 ограждаетъ исключительно интересы залого„дателя и запрещаетъ лишь передавать закладныя по надписямъ, „совершаемымъ безъ участія залогодателя и безъ его согласія, но „вовсе не препятствуетъ совершать такую передачу по особому „акту съ согласія залогодателя“, причемъ „такая передача можетъ „быть совершаема, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ нотаріаль„нымъ, явочнымъ или домашнимъ, старшій нотаріусъ не вправѣ „отказать въ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ о такой пере„дачѣ закладной, если она была совершена нотаріальнымъ поряд„комъ“. Рѣш. 1898 г. № 20.

---

[1]) Совершенно такое же разъясненіе дано Сенатомъ въ рѣшеніи его 1892 г. № 2 относительно подобнаго же правила въ уставѣ Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка, на что и указано въ настоящемъ рѣшеніи.

Digitized by Google

Высоч. утв. 11 іюня 1891 г. мн. гос. сов. о порядкѣ отчужд. и отдачи въ аренду, наемъ либо застав. владѣніе крест. усадьбъ и земель въ губ. Царства Польскаго (п. с. з. 7819).

27. Правило, установленное 14 ст. вышеозначенныхъ правилъ, обязывающее лицо іудейскаго исповѣданія продать въ теченіе года доставшуюся ему крестьянскую усадьбу въ губ. Царства Польскаго, относится къ случаямъ перехода крестьянской усадьбы или земли въ порядкѣ завѣщательнаго преемства или въ силу даренія на случай смерти, а не къ случаямъ наслѣдованія по закону. „Въ „послѣднемъ же случаѣ крестьянская усадьба или земля, переходя „къ означеннымъ лицамъ, какъ къ наслѣдникамъ по закону, по„ступаетъ въ ихъ собственность, не ограниченную никакимъ осо„бымъ условіемъ". Рѣш. 1898 г. № 21.

Гражданскій кодексъ Наполеона, ст. 2265, 2267; Постановл. учредит. комитета 30 дек. 1865 г.—11 янв. 1866 г. о порядкѣ отчужд. отдачи въ залогъ и дробленіе крестьян. усадьбъ (дн. зак. т. LXIV стр. 388).

28. Владѣлецъ крестьянской усадебной земли въ губерніяхъ Царства Польскаго, пріобрѣвшій эту землю по словесному договору продажи, заключенному хотя и до введенія судебной реформы въ означенномъ краѣ, но послѣ изданія постановленія учредительнаго комитета 30 дек. 1865 (11 янв. 1866) г., въ случаѣ оспариванія у него правъ на эту землю, не вправѣ защищаться давностью владѣнія по 2265 ст. гражд. код., такъ какъ для примѣненія означенной статьи необходимо, чтобы владѣлецъ недвижимости пріобрѣлъ оную *добросовѣстно и по справедливому правоосно*ванію, на основаніи же ст. 2 постан. учред. ком. всѣ договоры объ отчужденіи крестьянскихъ усадьбъ должны быть совершаемы не иначе, какъ явочнымъ порядкомъ у регента съ соблюденіемъ предписанныхъ правилъ, а потому словесный договоръ, какъ *недѣйствительный по несоблюденію формы* не можетъ на основаніи 2267 ст. служить основаніемъ для примѣненія 2265 ст. гражд. код. Рѣш. 1898 г. № 22.

Т. XI ч. 2. Положж. о крест. поземельномъ банкѣ ст. 16—21, 26 и 29 [1]).

29. „Содержаніе вышеозначенныхъ узаконеній не оставляетъ „сомнѣнія въ томъ, что обсужденію крестьянскаго земельнаго банка

[1]) Вышеозначенныя статьи соотвѣтствуютъ: 16 и 17 статьѣ 68; 18 статьѣ 66; 20 и 21 статьямъ 67—68; 26 и 29 статьямъ 71 и 74 Высочайше утвержд. 27 ноября

Digitized by Google

„подлежитъ вся сдѣлка о покупкѣ крестьянами земли, что безъ „одобренія банкомъ предположенныхъ условій сдѣлки она не „можетъ состояться и что исполненіе сдѣлки при участіи банка, „который разсчитывается съ продавцемъ, должно послѣдовать на „точномъ основаніи окончательнаго между сторонами соглашенія, „такъ что безъ погашенія доплаты или безъ допущенія разсрочки „оной совершенная купчая крѣпость признается несостоявшеюся. „Являясь необходимымъ участникомъ сдѣлки о покупкѣ земли, „крестьянскій поземельный банкъ имѣетъ право и обязанность „самостоятельно блюсти за осуществленіемъ сдѣлки во всемъ со„гласно съ тѣмъ условіемъ, на основаніи котораго разрѣшена къ „выдачѣ крестьянская ссуда", а слѣдовательно, и входить въ соображеніе не только объ обезпеченіи выдаваемой имъ ссуды для покупки крестьянами земли, но и относительно доплаты непокрываемой ссудою части покупной суммы. Рѣш. 1898 г. № 23 [1]).

Гражданскій кодексъ ст. 2277.

30. Хотя выраженія, употребленныя въ послѣдней части ст. 2277 гражд. код.: *и вообще все то, что выплачивается ежегодно или въ*

1895 г. устава крестьянскаго поземельнаго банка (собр. узак. 1895 г. № 193 ст. 1627), замѣнившаго собою положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ 1882 г. (по изд. 1893 г.).

[1]) Изъ обстоятельствъ дѣла, по которому состоялось настоящее рѣшеніе, видно, что въ 1885 году состоялось соглашеніе о продажѣ крестьянамъ при содѣйствіи крестьянскаго земельнаго банка земли за суммы около 35000 рублей, причемъ крестьяне уплатили при совершеніи запродажной 2500 руб. и затѣмъ въ разное время 7993 руб., остальная же сумма 25000 руб. испрашивалась отъ банка въ видѣ ссуды. 21 марта 1886 г. ссуда эта была разрѣшена банкомъ съ удержаніемъ изъ нея долга владѣлицы обществу взаимнаго поземельнаго кредита, и 2 мая 1886 г. была совершена купчая крѣпость. Между тѣмъ въ заявленіи, поданномъ владѣлицею 1 февраля 1886 г. въ отдѣленіе крестьянскаго банка, она объяснила, что уступаетъ свою землю крестьянамъ не за 35000 руб., а за 27500 и, въ виду полученія въ задатокъ 2500 руб., просила банкъ о выдачѣ 25000 руб., за удержаніемъ долга кредитному обществу, но банкъ въ выдачѣ просимой суммы отказалъ, между прочимъ, потому, что крестьянами, какъ это было удостовѣрено представленными ими расписками, было уплачено владѣлицѣ кромѣ задатка еще 7993 руб. Судебная палата, разсмотрѣвъ это дѣло по жалобѣ владѣлицы на рѣшеніе окружнаго суда, отказавшаго ей въ искѣ съ банка, отмѣнила рѣшеніе суда и присудила истицѣ просимую ею сумму, признавъ требованія банка объ удержаніи изъ ссуды денегъ, полученныхъ владѣлицею изъ личныхъ средствъ крестьянъ, неправильнымъ, между прочимъ, и потому, что *„крестьянскій поземельный банкъ уполномоченъ входить въ разсчеты по ссудѣ, а не по купли-продажѣ (ст. 29 пол.) и далѣе обезпеченія правительству сдѣланной ссуды банкъ не долженъ идти.*

Digitized by Google

болѣе краткіе періодическіе сроки, и „исключаютъ возможность "придавать исчерпывающее значеніе приводимому въ означенной „статьѣ перечисленію отдѣльныхъ случаевъ примѣненія 5-ти лѣтней „давности", но тѣмъ не менѣе точный смыслъ этого закона показываетъ, „что онъ имѣетъ въ виду только срочные платежи, произ„водящіеся въ опредѣленные впередъ (не превышающіе года) „періодическіе сроки". Рѣш. 1898 г. № 24.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 981, 985, 986.

31. „Назначеніе по завѣщанію на предметы общественной бла„готворительности и пользы въ ст. 1090, 1091 1093 и 1094 на„зываются пожертвованіями. Въ ст. 981 и 985 выраженія: *имуще„ства завѣщаемыя или даримыя, завѣщатели или жертвователи*, „употребляются какъ понятія тождественныя. Въ виду такого „смысла закона, отождествляющимъ пожертвованія по дарственнымъ записямъ и по духовнымъ завѣщаніямъ,—употребленныя въ „ст. 986 выраженія: *пожертвованныя имущества, жертвователи* „должны быть относимы къ общимъ видамъ жертвованія, какъ „прижизненнаго, такъ и завѣщательнаго, на случай смерти, а „потому, если отказанному по завѣщанію на предметы общественной благотворительности и пользы имуществу почему либо не „было или не могло быть дано назначенія, согласнаго съ волей „жертвователя, то возникающія отсюда послѣдствія должны опре„дѣляться правиломъ, изложеннымъ въ *986 ст.*, имѣющимъ *полное „пр имѣненіе и къ пожертвованіямъ, сдѣланнымъ по духовному завѣ„щанію*". Рѣш. 1898 г. № 25.

Т. IX зак. сост. ст. 354, томъ X часть 1 зак. гражд. ст. 1223.

32. „Поступающій въ монашество не лишенъ права составить „о своемъ имуществѣ духовное завѣщаніе и завѣщаніе это вос„принимаетъ силу съ момента постриженія, когда послѣ вступив„шаго въ монашество открывается и наслѣдованіе по закону". Рѣш. 1898 г. № 26.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 71.

33. „Правило", изображенное въ 71 ст., воспрещающее желѣзнымъ дорогамъ дѣлать грузоотправителямъ уступки противъ дѣйствующихъ тарифовъ (рефакція), „не имѣетъ обратнаго примѣне„нія къ договорамъ, заключеннымъ грузоотправителями съ управ„леніями желѣзныхъ дорогъ до введенія общаго устава желѣзныхъ „дорогъ въ 1886 году". Рѣш. 1898 г. № 27.

Digitized by Google

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 135.

34. „Опредѣленный въ 135 ст. сокращенный давностный го„довой срокъ установленъ только для исковъ о вознагражденіи за „причиненный при эксплоатаціи сихъ дорогъ личный или имуще„ственный вредъ, а равно и о возвращеніи переборовъ, и не можетъ „имѣть примѣненія къ иску, основанному на договорѣ, по кото„рому истецъ пріобрѣлъ право на полученіе опредѣленной сбавки съ мѣстнаго тарифа“ въ случаѣ перевозки извѣстнаго количества груза въ опредѣленный срокъ. Рѣш. 1898 г. № 27.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2321; томъ XVI часть 1 уст. гражд. суд. ст. 249, 250.

35. „Повѣренный, уполномоченный на искъ къ обществу же„лѣзной дороги, представляется достаточно уполномоченнымъ и „на искъ къ управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ случаѣ „перехода желѣзной дороги въ казну“. Рѣш. 1898 г. № 27.

Т. XVI ч. 1 ст. 1490 п. 2 и прим. Высоч. утвержд. 11 іюня 1891 года мн. Гос. Сов. о порядкѣ отчужд. и отдачи въ аренду, наемъ либо заставн. влад. крест. усадьбъ или земель въ губерніяхъ Царства Польскаго (п. с. з. 7819).

36. Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, въ случаѣ смерти собственника крестьянской усадьбы, находящейся въ неправильномъ арендномъ пользованіи отвѣтчика, не вправѣ требовать возвращенія усадьбы наслѣдникамъ покойнаго или ихъ представителямъ безъ точнаго ихъ указанія. Рѣш. 1898 г. № 28.

Св. м. уз. Приб. губ. ч. III ст. 150, 187, 190.

37. „Лица не дворянскаго состоянія, усыновленныя по дѣй„ствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ дворя„нами и имѣющія меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усынов„леніемъ личное почетное гражданство“. Рѣш. 1898 г. № 29.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 663, 665.

38. „Третьи лица, присоединившіяся къ отвѣтчикамъ, именно „вслѣдствіе того, что ихъ собственный интересъ зависитъ отъ рѣ„шенія дѣла въ пользу отвѣтной стороны, имѣютъ право предста„влять и свои возраженія противъ иска, вытекающія изъ правъ, „принадлежащихъ имъ, а не отвѣтчикамъ, если только въ окон„чательномъ выводѣ требованіе ихъ съ требованіемъ отвѣтчиковъ „одно и то же, и судъ, принявъ при разрѣшеніи дѣла такія воз-

Digitized by Google

„раженія третьихъ лицъ въ основу отказа своего въ искѣ, не на„рушаетъ 663 и 665 ст. уст. гр. суд. Поэтому слѣдуетъ признать, „что истцы, принадлежащіе къ болѣе отдаленной боковой линіи, „чѣмъ тѣ третьи лица, которыя присоединились къ отвѣтчикамъ, „не могутъ требовать передачи имъ наслѣдства по суду съ устра„неніемъ такихъ третьихъ лицъ, если послѣднія, доказавъ осу„ществленіе ими по 1408 ст. уст. гр. суд. своихъ наслѣдствен„ныхъ правъ (рѣш. 1897 г. № 71), фактическимъ безъ суда вступ„леніемъ въ наслѣдство и уступкою части своихъ правъ отвѣт„чикамъ, защищая отвѣтчиковъ и пособляя имъ въ процессѣ, не „предъявили суду никакихъ самостоятельныхъ требованій, и судъ „поэтому лишь отказалъ въ искѣ къ отвѣтчикамъ". Рѣш. 1898 г. № 30.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2128, 2139 и слѣд. т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 63, 81, 88.

39. „Никакого различія между паевыми товариществами и ак„ціонерными компаніями по закону не существуетъ... Это одинъ „и тотъ же видъ товарищества по основамъ, формѣ и характеру. „Онъ регулируется одними и тѣми же законами, находится подъ „господствомъ однихъ и тѣхъ же началъ... Основой паеваго то„варищества, какъ и акціонерной компаніи, является ограничен„ная отвѣтственность. Поэтому и всѣ остальныя принадлежности „и условія существованія акціонерныхъ компаній и паевыхъ то„вариществъ должны быть однѣ и тѣ же, поскольку они не опре„дѣлены иначе въ частныхъ уставахъ товариществъ, какъ это и „указано въ 88 ст. уст. торг." Рѣш. 1898 г. № 31, см. рѣш. 1878 г. № 81.

Т. X. ч. 1 зак. гражд. ст. 548 и 2167.

40. „Нельзя примѣнять законовъ объ общей собственности или „рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента, состоявшихся „въ разъясненіе этихъ законовъ, къ паевымъ товариществамъ или „акціонернымъ компаніямъ, нельзя примѣнять къ продажѣ пая или „акціи правилъ, установленныхъ для продажи части общей соб„ственности... Общіе собственники вправѣ не принимать къ себѣ „въ соучастники третье лицо, а потому и установлена закономъ „объективная оцѣнка доли"; такого же права членамъ паевыхъ то„вариществъ и акціонерныхъ компаній не предоставлено и къ слу„чаямъ отчужденія акцій или, что то же, паевъ должна быть при„мѣняема не 1-ая, а 2-ая часть 548 ст. и ст. 2167 X т. 1 ч. Рѣш. 1898 г. № 31.

Digitized by Google

Высоч. утвержд. 18 декабря 1887 г. уставъ торгово-промышленнаго товарищества Ярославской большой мануфактуры (п. с. з. 4892).

41. Согласно § 11 устава, пайщики имѣютъ только преимущество на пріобрѣтеніе паевъ, поступившихъ въ продажу, при равныхъ условіяхъ съ посторонними покупателями, но „за ними не признано права вовсе устранить состязаніе съ посторонними лицами „относительно цѣны, за ними не признано и права вовсе не допускать постороннихъ лицъ въ предпріятіе", и такое „преимущественное право наличныхъ пайщиковъ на пріобрѣтеніе поступающаго въ продажу пая, установленное въ вышеозначенномъ „параграфѣ, нисколько не ограничиваетъ свободы отчужденія пая, „ибо, если пайщики не придутъ съ продавцомъ пая къ соглашенію въ теченіе мѣсячнаго срока, то онъ вправѣ продать его кому „угодно по своему усмотрѣнію, т. е. не справляясь съ волею и желаніями другихъ пайщиковъ". Рѣш. 1898 г. № 31.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 133 по прод. 1895 г.

42. „Ходатайства о сохраненіи правъ законныхъ дѣтей за дѣтьми, „происшедшими отъ брака, признаннаго духовнымъ судомъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, когда рѣшеніе духовнаго суда „объ уничтоженія брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго, подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ ст. 1460[4] и 1460[5] уст. гр. суд., судомъ гражданскимъ. Призналъ просьбу заслуживающею уваженія, окружный судъ или палата повергаетъ, чрезъ министра юстиціи, свое ходатайство о „сохраненіи за дѣтьми правъ законныхъ дѣтей на милостивое воз„рѣніе Императорскаго Величества. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. I. [1]).

---

[1]) Настоящее опредѣленіе состоялось въ распорядительномъ засѣданіи 9 декабря 1897 г., 3, 4 марта и 12 мая 1898 г., вслѣдствіе предложенія оберъ прокурора, внесшаго, по порученію министра юстиціи, на обсужденіе Сената, 67 вопросовъ, возбудившихъ на практикѣ сомнѣніе при примѣненіи за судебными учрежденіями Высочайше утвержд. 12 мая 1891 г. мн. гос. сов. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, и въ томъ числѣ одинъ вопросъ (первый), касающійся собственно сохраненія правъ дѣтьми законными. Изъ числа этихъ вопросовъ девять, а именно: 38, 39, 40, 43, 44, 45, 49, 57 и 67, Сенатъ нашелъ нужнымъ разсмотрѣть отдѣльно, а три вопроса: 2-й, 3-й—о распространеніи дѣйствія закона объ узаконеніи на раскольниковъ и иностранцевъ и 5-й—о дѣтяхъ, рожденныхъ во время безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, какъ разъясненныя въ прежде послѣдовавшихъ рѣшеніяхъ (1895 г. № 17, 1894 г. № 62, 1892 г. № 90), призналлъ не подлежащими новому обсужденію. Кромѣ, того Сенатъ призналлъ необ-

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 144¹ по прод. 1895 г. Томъ XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460¹—1460⁷.

43. „Изъ сопоставленія начала и 1 пункта 144¹ ст. съ тѣмъ, „что изложено въ слѣдующемъ непосредственно за нимъ 2 пунктѣ, „въ которомъ сдѣлана ссылка на предыдущій пунктъ слѣдуетъ „заключить, что добрачныя дѣти признаются узаконенными бра„комъ ихъ родителей, *если впослѣдствіи состоялось опредѣленіе „суда* о таковомъ узаконеніи по *правиламъ*, изложеннымъ въ ст. „1460¹—1460⁷ уст. гр. суд.", и такъ какъ „въ этихъ статьяхъ въ „точности изложенъ порядокъ узаконенія дѣтей *постановленіемъ „суда объ узаконеніи*, другого порядка законъ не предусматрива„етъ и не допускаетъ", то слѣдуетъ признать, что предъявленія иска объ узаконеніи предбрачныхъ дѣтей въ тѣхъ случаяхъ, когда объ узаконеніи ихъ не состоялось или не можетъ состояться опредѣленія подлежащаго суда по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1460¹—1460⁷ уст. гражд. суд. закономъ не допускается. Рѣш. 1898 г. № 32.

44. Для отказа суда въ узаконеніи ребенка рожденнаго во время перваго брака одного изъ супруговъ, какъ происшедшаго отъ прелюбодѣянія, не требуется непремѣнно признанія факта нарушенія супружеской вѣрности судомъ уголовнымъ. „Фактъ происхож„денія отъ прелюбодѣянія можетъ быть установленъ гражданскимъ „судомъ изъ содержанія письменнаго заявленія отца и матери о „происхожденіи ребенка, или изъ сопоставленія сего заявленія съ „метрическими свидѣтельствами о рожденіи ребенка и о бракѣ „родителей, а также о прежнихъ ихъ бракахъ, и со свидѣтель„ствами о времени прекращенія послѣднихъ, каковые документы „должны быть представлены суду при просьбѣ объ узаконеніи" Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 4.

45. Узаконеніе ребенка усыновленнаго уже просителю еще до изданія закона 12 марта 1891 г. не возбраняется. Тамъ же, вопр. 6.

46. Ходатайства объ узаконеніи могутъ быть возбуждаемы, какъ самими добрачными дѣтьми, такъ и опекунами ихъ и попечите-

---

ходимымъ, предварительно разсмотрѣнія предложенныхъ вопросовъ, обсудить общій вопросъ о томъ: *допускаетъ ли законъ предъявленіе иска объ узаконеніи предбрачныхъ дѣтей въ тѣхъ случаяхъ, когда объ узаконеніи ихъ не состоялось или не можетъ состояться опредѣленія подлежащаго суда по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1460¹—1460⁷ уст. гр. суд.* (см. № 43).

Digitized by Google

лями, въ случаѣ смерти родителей и при наличности доказательствъ что родители признавали этихъ дѣтей происшедшими отъ нихъ, „ибо въ законѣ не сказано, что эти просьбы должны исходить „только отъ родителей“. Тамъ-же, вопр. 9 и 10.

47. Въ законѣ нѣтъ указанія на то чтобы судъ во всякомъ случаѣ обязанъ былъ требовать отъ лицъ, подающихъ просьбу объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей, удостовѣренія о мѣстѣ жительства послѣднихъ или самихъ просителей, каковымъ мѣстомъ опредѣляется подсудность этихъ просьбъ. Но если судъ при разсмотрѣніи такой просьбы встрѣтитъ сомнѣніе въ томъ, подана ли она дѣйствительно по мѣсту постояннаго жительства родителей ребенка или сего послѣдняго, то, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., вправѣ требовать отъ просителя представленія доказательствъ въ подтвержденіе сего обстоятельства. Тамъ-же, вопр. 11.

48. Законъ запретилъ подачу просьбъ объ узаконеніи чрезъ повѣренныхъ но „дальнѣйшее ходатайство по дѣлу чрезъ повѣ„ренныхъ допускается, какъ то: собираніе и представленіе необ„ходимыхъ доказательствъ, дача словесныхъ объясненій, обжало„ваніе постановленій суда, полученіе новаго свидѣтельства о рож„деніи узаконеннаго и т. п.“. Тамъ-же, вопр. 13 и 34.

49. „Ст. 1460[1] и послѣдующія уст. гр. суд. не требуютъ вовсе, „чтобы родители узаконяемаго, независимо отъ представленія пись„меннаго заявленія, упоминаемаго въ 1460[2] ст., еще особо заяв„ляли въ засѣданіи суда о происхожденіи отъ нихъ ребенка, а „потому нѣтъ повода ставить, во всякомъ случаѣ такое требова„ніе“, какъ не вытекающее изъ точнаго смысла закона. Тамъ-же, вопр. 24 и 25.

Т. XVI часть I уст. гр. суд. ст. 1460[2]

50. „Ст. 1460[2] имѣетъ въ виду только консисторскія метри„ческія свидѣтельства о рожденіи ребенка, и они не могутъ быть „замѣняемы свидѣтельствами, выданными церковнымъ причтомъ:.... „Но это общее правило не можетъ имѣть примѣненія къ тому „случаю, когда невозможно представить консисторскаго метричес„каго свидѣтельства, по независящимъ отъ просителей обстоятель„ствамъ“, какъ напримѣръ, когда рожденіе ребенка имѣло мѣсто въ томъ же году, въ которомъ подано прошеніе объ узаконеніи и когда приходскія метрическія книги, доставляемыя приходами по истеченіи календарнаго года, не могли быть еще представлены въ

Digitized by Google

консисторію. „Въ этихъ случаяхъ, на основаніи 9 ст. уст. гр. суд. „и примѣняясь къ 1052 ст. т. IX зак. сост., слѣдуетъ признать „достаточнымъ представленіе метрическаго свидѣтельства, выдан„наго священникомъ и причтомъ на точномъ основаніи послѣдней статьи". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 15 и 16.

51. Удостовѣреніе, выданное протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства взамѣнъ потерянnаго метрическаго свидѣтельства и содержащее въ себѣ всѣ свѣдѣнія, которыя должны находиться въ метрикѣ, представляется достаточнымъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи незаконнорожденнаго ребенка Тамъ-же, вопр. 17.

52. Письменное заявленіе родителей, требуемое 1460² статьею, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ „не можетъ быть замѣняемо „показаніями свидѣтелей, но можетъ быть замѣнено другими *рав„нозначащими* документами, исходящими непосредственно отъ от„ца или матери узаконяемаго... документами, представленными или „предназначенными къ представленію присутственному мѣсту или „должностному лицу, въ каковыхъ документахъ отецъ и мать, „вмѣстѣ или отдѣльно, заявляютъ о томъ, что узаконяемый ребе„нокъ происходитъ именно отъ нихъ"; при чемъ не требуется того, чтобы въ документахъ этихъ было выражено еще и желаніе родителей объ узаконеніи этого ребенка, и „въ разъясненіе „обстоятельствъ, изложенныхъ въ этихъ документахъ, смысла и „содержанія ихъ могутъ быть допущены и свидѣтельскія показа„нія". Тамъ-же, вопр. 7, 8 и 22.

53. „Въ 1460² ст. уст. гр. суд. не постановлено чтобы под„писи отца и матери на заявленіи о происхожденіи отъ нихъ ре„бенка, были засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ, въ „виду чего нѣтъ основанія безусловно требовать такого засвидѣ„тельствованія... Лишь въ томъ случаѣ когда одинъ изъ супру„говъ или оба безграмотны, или же потеряли зрѣніе слѣдуетъ, „примѣняясь къ порядку совершенія актовъ отъ неграмотныхъ, „требовать засвидѣтельствованія учиненной за неграмотныхъ или „слѣпыхъ супруговъ подписи заявленія о происхожденіи ребенка „(ст. 119 прил. къ ст. 708 т. X ч. 1)". Тамъ-же, вопр. 14.

54. „Если просьба объ узаконеніи ребенка подписана какъ „отцомъ, такъ и матерью, и въ этой просьбѣ содержится прямое „и ясное заявленіе отца и матери, что ребенокъ происходитъ отъ „нихъ,—то нѣтъ основанія требовать еще представленія отдѣль-

Digitized by Google

„наго письменнаго о семъ заявленія, ибо оно заключало бы въ „себѣ повтореніе того, что уже изложено въ прошеніи, исходя- „щемъ отъ тѣхъ же лицъ". Тамъ-же, вопр. 19.

55. „При разсмотрѣніи ходатайствъ объ узаконеніи судъ не „стѣсненъ строгими формами состязательнаго начала, при коемъ „только въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшается указывать тяжу- „щимся на не представленіе доказательствъ, а потому обязанъ ука- „зать просителямъ на недостаточность представленныхъ докумен- „товъ и дать имъ возможность восполнить недостатки". Тамъ-же, вопр. 18.

Т. XVI ч. I уст. гр. суд. ст. 1460³

56. „Законъ не устанавливаетъ, въ какихъ случаяхъ причины „промедленія, указаніе коихъ требуется 1460³ ст. уст. гр. суд. „должны быть признаны уважительными, въ какихъ нѣтъ, а по- „тому сужденіе о семъ должно быть предоставлено всецѣло усмо- „трѣнію суда, соображенія коего по этому предмету должны быть, „однако, изложены въ постановленіи его, чтобы въ случаѣ жалобы „высшая инстанція могла бы удостовѣриться въ исполненіи су- „домъ обязанности возложенной на него 4-мъ п. ст. 1460⁴ уст. „гр. суд." Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 27.

Т. XVI ч. I. уст. гр. суд. ст. 1460⁴

57. „Если при просьбѣ объ узаконеніи, кромѣ письменнаго „заявленія отца и матери о происхожденіи ребенка отъ нихъ, „представлено такое метрическое свидѣтельство о рожденіи ребен- „ка, въ которомъ не обозначены имя, отчество и фамилія его ма- „тери то это обстоятельство, само по себѣ, не можетъ служить „основаніемъ къ отказу въ просьбѣ"...и такъ какъ въ законѣ „не „указано опредѣленныхъ доказательствъ, кои должны быть въ семъ случаѣ представлены въ удостовѣреніе *тождества* личности *матери и просительницы* то „изъ сего слѣдуетъ, что судъ долженъ при „этомъ руководствоваться общими правилами о доказательствахъ „по судебнымъ дѣламъ и что могутъ быть допущены и свидѣтель- „скія показанія въ удостовѣреніе кровнаго происхожденія узако- „няемаго отъ женщины, заявившей, что онъ происходитъ отъ до- „брачнаго ея сожительства съ лицомъ, съ которымъ она вступила „въ бракъ". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 20.

58. Если судъ встрѣтитъ сомнѣнія въ возможности происхож- денія узаконяемаго отъ просителей, именующихъ себя его роди-

Digitized by Google

телями, не устраняемыя представленными документами, „то при„мѣнясь къ 368 ст. уст. гр. суд. вправѣ объявить объ этомъ проси„телямъ и требовать отъ нихъ представленія дополнительныхъ „доказательствъ", при чемъ могутъ быть допущены и свидѣтельскія показанія. Тамъ-же, вопр. 21.

59. Если судъ убѣдится въ происхожденіи узаконяемаго отъ просителей и въ другихъ обстоятельствахъ, указанныхъ въ 1460⁴ ст. уст. гр. суд., то къ удовлетворенію ходатайства просителей не можетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что ребенокъ, объ узаконеніи котораго они просятъ, значится подкинутымъ и показанъ въ метрическихъ книгахъ происходящимъ отъ неизвѣстныхъ родителей. Тамъ-же, вопр. 23.

60. По дѣламъ объ узаконеніи предбрачныхъ дѣтей за невозможностью получить метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго, свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ видѣ субсидіарнаго доказательства въ дополненіе къ другимъ письменнымъ доказательствамъ о происхожденіи ребенка отъ опредѣленной матери. Тамъ-же, вопр. 26.

Т. XVI ч. I уст. гр. суд. ст. 1460⁷.

61. „Нѣтъ законнаго основанія требовать чтобы надпись суда", дѣлаемая на основаніи 1460⁷ ст. уст. гр. суд. на метрическихъ свидѣтельствахъ узаконяемыхъ „была оплачиваема 60-ти копѣеч„нымъ гербовымъ сборомъ, установленнымъ 854 и 855 ст. уст. „гр. суд., при выдачѣ тяжущимся разнаго рода бумагъ, за пере„писку и приложеніе печати, ибо означенная надпись не дѣлается „на бумагѣ, подлежащей выдачѣ просителю". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 29.

62. „Метрическое свидѣтельство съ надписью суда не препро„вождается въ консисторію, а остается въ дѣлѣ суда, который „посылаетъ въ консисторію лишь увѣдомленіе о состоявшемся оп„редѣленіи объ узаконеніи. Требуемая же 1460⁷ ст. уст. гр. суд. „надпись суда на метрическомъ свидѣтельствѣ служитъ обезпече„ніемъ того, что, въ случаѣ выдачи впослѣдствіи, по просьбѣ за„интересованныхъ лицъ, копіи съ сего свидѣтельства, въ этой „копіи будетъ изложена и упомянутая надпись, измѣняющая зна„ченіе свидѣтельства". Тамъ-же, вопр. 30.

63. „Новое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго можетъ „быть выдано судомъ во всѣхъ случаяхъ, безъ различія принад-

Digitized by Google

„лежатъ ли оба родителя къ православному исповѣданію, или же „только одинъ изъ нихъ“. Тамъ-же, вопр. 31.

64. Право суда на выдачу новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи узаконенныхъ дѣтей распространяется и на случаи узаконенія Высочайшими указами, послѣдовавшими до изданія закона 12 марта 1891 г. Тамъ-же, вопр. 35.

Т. X ч. I зак. гражд. ст. 67; Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1460[7].

65. Статьи 1460[7] уст. гр. суд. и 67 т. X ч. 1 могутъ быть истолкованы только въ томъ смыслѣ, „что судъ по вступленіи опредѣ„ленія объ узаконеніи православнаго ребенка въ законную силу, „обязанъ отобрать, чрезъ члена своего, отъ иновѣрнаго родителя „подписку въ томъ, что онъ будетъ воспитывать своего ребенка „въ правилахъ православнаго исповѣданія. Аналогическое сему „примѣненіе законовъ объ отобраніи подписки должно имѣть мѣ„сто и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба родителя иновѣрцы, а также „когда ребенокъ находится на попеченіи иновѣрнаго опекуна. Но „идти затѣмъ далѣе путемъ аналогіи нельзя, т. е. невозможно вы„вести изъ закона обязанности суда, въ случаѣ принадлежности „ребенка къ иновѣрному исповѣданію, требовать отъ иновѣрнаго „родителя, вступившаго въ бракъ съ православнымъ, подписки въ „томъ, что этотъ уже крещеный ребенокъ будетъ присоединенъ къ „православной церкви“. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 32 и 33.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 144[1] по прод. 1895.

66. „Въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей ихъ надлежитъ именовать *узаконенными*“. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 28.

Т. V уст. пошл. ст. 79 п. 4; Т. XVI ч. 1 уст. суд. гр. 880 и 1460[1] и послѣд.

67. Производство объ узаконеніи дѣтей по прошеніямъ лицъ, за которыми признано право бѣдности, освобождается отъ оплаты гербовымъ сборомъ, а равно освобождаются отъ гербоваго сбора выдаваемыя изъ окружнаго суда свидѣтельства и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ лицъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 (б) ст. 79 уст. о пошлинахъ. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 36.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. 1460[1] и послѣд. 1646 и послѣд. Гражданское уложеніе 1825 г. ст. 291 и послѣд.

68. Такъ какъ спеціальные законы, дѣйствующіе въ губерніяхъ Царства Польскаго, касающіеся исправленія актовъ гражданскаго

Digitized by Google

состоянія (ст. 1647—1652 уст. гр. суд.), усыновленія (ст. 1661) и признанія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака (ст. 1662) не были измѣнены или отмѣнены закономъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи, постановленнымъ лишь въ отмѣну статей т. X ч. 1 св. зак. гражд. и въ дополненіе къ судопроизводству охранительному, то слѣдуетъ признать, что дѣйствіе закона 12 марта 1891 г. на постоянныхъ жителей Царства Польскаго, по силѣ 1646 ст. уст. гр. суд. и 291 и слѣд. ст. гражд. улож. не распространяется. „Къ „лицамъ же русскаго происхожденія, имѣющимъ постоянное жи„тельство въ Привислянскомъ краѣ, но не причисленнымъ въ уста„новленномъ порядкѣ къ числу туземцевъ того края,—означенный „порядокъ узаконенія дѣтей долженъ быть примѣняемъ и окруж„ными судами Варшавскаго судебнаго округа“. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 12 и 37.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1356.

69. Ходатайство о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе законности рожденія дѣтей по какимъ либо причинамъ не записаннымъ въ метрическія книги и о признаніи послѣднихъ законными дѣтьми просителей подлежатъ разсмотрѣнію въ публичномъ засѣданіи суда. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 41 и 42.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 145 по прод. 1895 г. и посл.

70. Такъ какъ законъ 12 марта 1891 г. не воспрещаетъ усыновленіе чужихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, то слѣдовательно могутъ быть усыновлены и незаконнорожденныя дѣти, прижитыя сыномъ усыновителя, а также и отцомъ его, „если такое усынов„леніе въ другихъ отношеніяхъ согласно съ требованіями закона“, такъ какъ „бываютъ случаи когда ребенокъ въ дѣйствительности „въ семьѣ брата занимаетъ положеніе воспитанника, котораго „145 ст. X т. 1 ч. имѣла въ виду, указывая на случай усыновле„нія“. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 46 и 47.

71. „Къ законнымъ дѣтямъ лица законъ не причисляетъ па„сынковъ, которые по отношенію къ нему считаются дѣтьми чу„жими, а потому, за силою 145 ст. X т. 1 ч., могутъ быть усыно„вляемы симъ лицомъ, съ согласія жены, матери усыновляемаго... „и при такомъ усыновленіи вотчиму пасынка, при совмѣстной „жизни супруговъ, нѣтъ основанія лишать мать родительскихъ „правъ и обязанностей надъ своимъ законнымъ ребенкомъ, живу„щимъ вмѣстѣ съ ней“. Тамъ же вопр. 53.

Digitized by Google

72. Такъ какъ по 995 ст. т. IX зак. сост. иностранные подданные въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ, въ законѣ же 12 марта 1891 г. никакой оговорки о томъ, чтобы онъ не распространялся на иностранцевъ, не сдѣлано, то слѣдуетъ признать, что на основаніи этого закона, „усыновленіе иностраннаго подданнаго можетъ быть допущено". Тамъ же вопр. 48.

73. „Односторонній отказъ усыновителя отъ своихъ правъ еще „не уничтожаетъ усыновленія. Оно основано прежде всего на со„гласіи заинтересованныхъ сторонъ, т. е. усыновителя, усыновляе„маго самого или въ лицѣ его опекуновъ и попечителей, и роди„телей усыновляемаго (ст. 145 и 149 т. X ч. 1). Посему усынов„леніе можетъ быть уничтожено только по соглашенію этихъ же „сторонъ. При этомъ условіи законъ не запрещаетъ отмѣны усы„новленія". Тамъ же вопр. 50.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 147 по прод. 1895 г.

74. „Ст. 147 т. X ч. 1 воспрещаетъ нахожденіе одного и того „же лица въ усыновленіи у нѣсколькихъ лицъ, но не препят„ствуетъ переусыновленію лица послѣ прекращенія дѣйствія преж„няго усыновленія, формально отмѣненнаго по общему согласію „заинтересованныхъ лицъ". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 50.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 149 по прод. 1895 г.

75. При невозможности получить согласіе родителей на усыновленіе ихъ ребенка, въ случаѣ смерти родителей, или когда они бросили своего ребенка и мѣсто жительства ихъ неизвѣстно, таковое согласіе можетъ быть замѣнено согласіемъ опекуна или попечителя, назначеннаго къ тому ребенку, если же ихъ назначено не было, то лицо, желающее усыновить такого ребенка, вправѣ просить о назначеніи таковыхъ на законномъ основаніи и „судъ, „въ подобныхъ случаяхъ, примѣняясь къ 752 ст. уст. гр. суд., „можетъ выдать свидѣтельство для назначенія опекуна или попе„чителя къ несовершеннолѣтнему усыновляемому". Рѣш. 1898 г, № 32, вопр. 51.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 150 по прод. 1895 г.

76. „По точной силѣ 150 ст. т. X ч. 1 согласіе другаго су„пруга является *необходимымъ условіемъ* усыновленія однимъ супру„гомъ во время существованія брака. Изъ этого правила можетъ

Digitized by Google

„быть допущено изъятіе, если это согласіе не можетъ быть выра-„жено, въ случаѣ продолжительнаго психическаго разстройства, „лишающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ „его безвѣстнаго отсутствія, признаннаго судомъ... Но если су-„пруги, психически здоровые, не живутъ вмѣстѣ въ теченіе нѣ-„сколькихъ лѣтъ и при этомъ не отсутствуютъ безвѣстно, то, для „усыновленія одному изъ нихъ, въ силу приведенной статьи, тре-„буется согласіе другаго". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 52.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 152 по прод. 1895 г.

77. Ходатайства усыновителей, не принадлежащихъ къ сословію дворянъ, о передачѣ своей фамиліи усыновленному подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ. Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 66.

78. Такъ какъ „отчество опредѣляется именемъ роднаго отца, „связь же усыновленнаго съ роднымъ отцомъ не разрывается вполнѣ „при усыновленіи: такъ, по 156[7] ст. т. X ч. 1, усыновленный со-„храняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей „и ихъ родственниковъ, то въ виду сего передача усыновителемъ „отчества усыновленному не можетъ имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ „случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если „онъ незаконнорожденный или подкидышъ, или же въ этихъ слу-„чаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т. е. произ-„вольное". Тамъ же вопр. 66.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 155 по прод. 1895 г.

79. По точному смыслу 155 ст. X т. 1 ч. по прод. 1895 г. „усыновленіе лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословія должно „и нынѣ совершаться не судебнымъ порядкомъ, а приписною усы-„новленнаго къ семейству усыновителя на прежнемъ основаніи", но съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ означенной 155 статьѣ.[1]) Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 56.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 161.

80. „Дѣла объ усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ „не подвѣдомственны окружнымъ судамъ". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 58.

---

[1]) Въ такомъ смыслѣ этотъ вопросъ уже былъ разъясненъ 1 департаментомъ Прав. Сената въ рѣшеніи, напечатанномъ для свѣдѣнія и руководства въ собр. узак. 1892 г. № 60 ст. 623.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 163.

81. Хотя 163 ст. X т. 1 ч. предоставляющая иностраннымъ подданнымъ усыновлять подкидышей и лицъ непомнящихъ родства и осталась безъ измѣненія и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г., „но изъ этого нельзя еще сдѣлать вывода, что въ на„стоящее время иностранцы не вправѣ усыновлять лицъ другихъ сословій, и что означенный законъ на нихъ не распространяется," такъ какъ по 145 ст. X т. 1 ч. по прод. 1895 г. „усыновлять сво„ихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей дозволяется „лицамъ *всѣхъ состояній* безъ различія пола, по смыслу же 1 ст. „IX т. къ числу лицъ всѣхъ состояній принадлежатъ и иност„ранцы, въ Имперіи пребывающіе". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 54.

82. Право усыновленія подкидышей или непомнящихъ родства, по закону 12 марта 1891 г. принадлежитъ не только лицамъ указаннымъ въ 163 ст. X т. 1 ч., но и лицамъ другихъ сословій. Тамъ-же, вопр. 55.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460[8]

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 155 по прод. 1895 г.

83. Такъ какъ „въ возсоединенной части Бессарабіи крупныхъ „землевладѣльцевъ [1]) нельзя причислить къ крестьянскому или мѣ„щанскому сословію, а потому дѣла объ усыновленіи этимъ ли„цамъ подлежатъ вѣдомству окружнаго суда; усыновленіе же про„чимъ лицамъ въ означенной части Бессарабской губерніи произ„водится приписокю къ семейству усыновителя, если лица эти не „причислены къ высшимъ сословіямъ послѣ возсоединенія. Но если „ходатайство объ усыновленіи будетъ заявлено окружному суду, то „онъ, въ случаѣ сомнѣнія, не долженъ отказывать въ разсмотрѣ„ніи онаго по неподсудности". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 59.

---

[1]) Въ означенномъ рѣшеніи разъяснено, что къ числу крупныхъ землевладѣльцевъ, которыхъ нельзя причислить къ крестьянскому сословію, примѣняясь, на основ. 9 ст. уст. гр. суд., къ правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ ст. 1003 (прим. 5) т. IX по прод. 1890 г., объ устройствѣ быта иностранныхъ поселенцевъ, водворившихся въ губер. Кіевской, Подольской и Волынской, ст. 3, слѣдуетъ отнести тѣхъ изъ водворившихся внѣ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ поселенцевъ, которые владѣя значительнымъ количествомъ земли, лично земледѣліемъ не занимаются, но обработываютъ землю вольнонаемнымъ трудомъ.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 145, по прод. 1895 г. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460⁸ и 1460⁹.

84. „Въ законѣ нѣтъ указаній на то, что можно усыновлять „лицу умершему, желавшему, но не успѣвшему подать о семъ про„шеніе, а потому въ подобномъ случаѣ усыновленіе не можетъ „быть допущено... Если же просьба объ усыновленіи заявлена бы„ла суду установленнымъ порядкомъ усыновителемъ, то воспослѣ„довавшая затѣмъ смерть его, сама по себѣ, не можетъ служить „основаніемъ къ отказу въ этой просьбѣ". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 60 и 61.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 147 по прод. 1895 г. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460⁸ и 1460⁹.

85. Въ просьбѣ объ усыновленіи „достаточно упомянуть, что „лицо усыновляемое дѣйствительно не состоитъ уже въ усынов„леніи у другаго лица, и нѣтъ надобности, во всякомъ случаѣ, „представлять при просьбѣ доказательства въ подтвержденіе сего „отрицательнаго факта. Если обстоятельство это представится суду „почему либо сомнительнымъ, то онъ, конечно, вправѣ, примѣ„няясь къ 368 ст. уст. гр. суд., объявить о семъ участвующимъ „въ дѣлѣ лицамъ, для представленія доказательствъ, напр. сви„дѣтелей, близко знающихъ семейство усыновленнаго и т. п.". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 62.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 250.

86. Такъ какъ „усыновленіе есть актъ, имѣющій существен„ное вліяніе на измѣненіе имущественнаго положенія нѣсколькихъ „лицъ, а потому для совершенія такого акта чрезъ повѣреннаго „недостаточна общая довѣренность на веденіе гражданскихъ дѣлъ „вообще, а необходимо спеціальное уполномочіе на ходатайство „объ усыновленіи". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 63.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460⁹.

87. „Усыновленный, достигшій 14-лѣтняго возраста, за силою „1460⁹ ст. уст. гр. суд., долженъ быть извѣщенъ о днѣ, назначен„номъ для слушанія дѣла объ усыновленіи". Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 64.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 147 по прод. 1895 г. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460[a]

88. Такъ какъ въ засѣданіе суда по дѣламъ объ усыновленіи участвующія въ дѣлѣ лица не обязаны являться, то и нѣтъ основанія требовать, чтобы согласіе на усыновленіе отъ родителей усыновляемаго или его самого, въ случаѣ достиженія имъ 14-лѣтняго возраста, „было выражено *именно подпискою*, данною въ за„сѣданіи суда. Согласіе это можетъ быть изложено и въ проше„ніи на имя суда или въ другомъ документѣ, исходящемъ отъ оз„наченныхъ лицъ; въ случаѣ же возбужденія судомъ сомнѣнія, онъ „вправѣ, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., обязать стороны къ „представленію другихъ доказательствъ согласія". Рѣш. 1898 г. № 32 вопр. 65.

Т. V уст. пошл. прил. къ ст. 161 ст. 5.

89. „Если заявленіе вдовы о принадлежности ей капитала" внесеннаго покойнымъ ея мужемъ на свое имя въ кредитное уч„режденіе, „было подкрѣплено удостовѣреніями тѣхъ самыхъ лицъ, „которыя на основаніи факта храненія капитала на имя наслѣ„дователя могли бы въ качествѣ единственныхъ наслѣдниковъ „простирать свое право на весь этотъ капиталъ, но не рѣшились „этого сдѣлать потому, что знали о принадлежности капитала не „ихъ наслѣдователю, а его вдовѣ, то уже на обязанности казен„ной палаты лежитъ опровергнуть эти удостовѣренія и доказать, „что между вдовою и означенными лицами была стачка во вредъ „казны съ цѣлью лишить ее наслѣдственной пошлины. Если же такихъ „доказательствъ не представлено, то судъ не вправѣ облагать та„кой капиталъ наслѣдственною пошлиною и въ такомъ случаѣ „удостовѣренія лицъ, которыя могли бы являться наслѣдниками „къ такому капиталу, но отказываются отъ своихъ правъ, свидѣ„тельствуя о принадлежности капитала не ихъ наслѣдователю, „могутъ служить единственнымъ основаніемъ для исключенія ка„питала изъ состава наслѣдства, подлежащаго обложенію наслѣд„ственною пошлиною". Рѣш. 1898 г. № 33. [1])

---

[1]) Кромѣ вышеприведеннаго разъясненія въ настоящемъ рѣшеніи вновь подтверждено данное общимъ собраніемъ въ рѣшеніи 1896 г. № 46 разъясненіе 1 прим. къ 177 ст., и 211 ст. уст. пош. и 264 ст. уст. акц. сбор. т. V изд. 1893 г.,

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 974, 986.

90. Если для основанія извѣстнаго учрежденія будетъ внесенъ капиталъ при условіи предоставленія жертвователю извѣстныхъ правъ по отношенію къ этому учрежденію, впослѣдствіи же уставъ этого учрежденія будетъ измѣненъ и въ немъ не будетъ упомянуто о нѣкоторыхъ правахъ жертвователя, хотя цѣль учрежденія по уставу и условія употребленія капитала останутся тѣ же, то такое умолчаніе въ уставѣ о нѣкоторыхъ правахъ жертвователя, какъ учредителя, можетъ служить для него или его правопріемниковъ „поводомъ къ иску о возстановленіи этихъ нарушенныхъ „правъ, а не о возвращеніи пожертвованнаго капитала". Рѣш. 1898 г. № 34.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1131.

91. „*При примѣненіи ст. 1131 т. X ч. 1 зак. гражд. слѣдуетъ принимать во вниманіе соотношеніе сыновнихъ частей къ дочернимъ въ общей совокупности недвижимаго и движимаго наслѣдственнаго имущества*", такъ что при опредѣленіи доли каждаго изъ наслѣдниковъ, въ случаѣ предусмотрѣнномъ 1131 ст. „необходимо воздержаться отъ уравненія наслѣдственныхъ долей „въ одномъ имуществѣ до тѣхъ поръ, пока не обнаружится, послѣ „распредѣленія долей въ другомъ имуществѣ, что въ общемъ сы„новняя доля будетъ ниже дочерней; только тогда справедливо „будетъ произвести уравненіе не въ отдѣльномъ имуществѣ, а во „всемъ наслѣдственномъ имуществѣ, въ движимомъ и недвижи„момъ въ совокупности". Рѣш. 1898 г. № 35.

Уст. Тифлисскаго гор. кредитнаго общества.

92. „Хотя ни въ § 77 (трактующемъ о назначеніи вторыхъ „торговъ), ни въ другихъ §§ устава кредитнаго общества не ука„зано, чтобы второму торгу должна была предшествовать публи„кація о немъ,—но, принимая во вниманіе, что объявленіе о про„изводствѣ продажи и о срокѣ ея настолько неразрывно связано „съ понятіемъ о публичной продажѣ, что произведенная безъ та„кого объявленія продажа не можетъ быть разсматриваема, по

въ томъ смыслѣ, что при взысканіи наслѣдственной пошлины сельско-хозяйственные винокуренные заводы не подлежатъ отдѣльной отъ законной имѣнія оцѣнкѣ.

Digitized by Google

„своимъ послѣдствіямъ, какъ публичная (рѣш. 1885 г. № 65), и „что по общимъ правиламъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ „(ст. 1182 уст. гр. суд.), въ тѣхъ случаяхъ, когда первый торгъ „требовалъ публикаціи, таковая должна быть производима также „и предварительно назначенія новаго торга, нельзя не признать „что и приведенный § 77 устава кредитнаго общества предпола„гаетъ предварительную публикацію о второмъ торгѣ", даже въ томъ случаѣ, когда о днѣ втораго торга было объявлено въ первой публикаціи, но условно въ случаѣ *если первый торгъ не состоится*, „ибо условная публикація отнюдь не устраняетъ необхо„димости *отдѣльной* публикаціи". Рѣш. 1898 г. № 36.

Т. IX зак. сост. ст. 959. Томъ XIV уст. пасп. ст. 12.

93. „Приписанные къ городамъ, внѣ черты еврейской осѣд„лости, купцы первой гильдіи изъ евреевъ имѣютъ право повсе„мѣстнаго жительства, а слѣдовательно и право повсемѣстнаго „пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ"...и „воспрещеніе всѣмъ „вообще евреямъ, въ томъ числѣ и купцамъ первой гильдіи, пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ уст„ановлено закономъ 3 мая 1882 г. (4 прим. къ 959 ст. IX т. „зак. сост. по прод. 1890 г.) только для мѣстностей, входящихъ „въ черту постоянной еврейской осѣдлости и до прочихъ мѣст„ностей Имперіи не относится". Рѣш. 1898 г. № 37.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1529 п 2.

94. Устанавливая фактическую несостоятельность лица, заключившаго имущественный договоръ, оспариваемый по 2 п. 1529 ст., во время заключенія этого договора, судъ обязанъ составить и счетъ актива и пассива его имущества къ этому же числу, а потому въ случаѣ, если этому лицу по подряду его съ казною будетъ причитаться извѣстная сумма, но таковая будетъ удержана казною по ея начетамъ, то судъ долженъ установить открылись ли эти начеты ко времени заключенія договора и могли ли поэтому оказать вліяніе на балансъ сведенный къ этому числу. Рѣш. 1898 г. № 38.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1529 п 2. Томъ XVI часть 1 уст. гр. суд. ст. 1124.

95. Устанавливая стоимость недвижимыхъ имуществъ для опредѣленія фактической несостоятельности владѣльца ихъ въ

Digitized by Google

моментъ заключенія договора, оспариваемаго по 2 п. 1529 ст. 1 ч. X т, судъ не можетъ руководствоваться правилами, изложенными въ 1124 ст. уст. гр. суд. для оцѣнки имуществъ, предназначаемыхъ для публичной продажи, такъ какъ эта спеціальная оцѣнка установлена для достиженія *особыхъ цѣлей публичной продажи*, а долженъ такую фактическую несостоятельность этого лица опредѣлить „изъ сопостановленія *дѣйствительной* стоимости „его имущества съ количествомъ долговъ его въ данное время". Рѣш. 1898 г. № 38.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 1529 п. 2., Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 366.

96. „Истецъ, требующій уничтоженія договора, обязанъ дока„зать и всѣ тѣ обстоятельства въ силу которыхъ договоръ этотъ „долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (рѣш. 1881 г. № 24). „Посему на истцѣ, который оспариваетъ договоръ между прочимъ „по его безденежности, лежитъ обязанность доказать это обстоя„тельство и судъ не можетъ признать договоръ бездепежнымъ „только потому, что отвѣтчики не доказали съ точностью всѣхъ „произведенныхъ по этому договору уплатъ". Рѣш. 1898 г. № 38.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 1529 п. 2. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 409.

97. Допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе *замотности и добросовѣстности сдѣлки*, оспариваемой по 2 п. 1529 ст., не противорѣчитъ правиламъ, изложеннымъ въ 409 и 410 ст. уст. гр. суд., въ особенности если ссылка на такія показанія сдѣлана въ подкрѣпленіе письменныхъ документовъ, подтверждающихъ производство уплатъ по этой сдѣлкѣ. Рѣш. 1898 г. № 38.

Высоч. утвер. 29 іюня 1861 г. положеніе о размежеваніи Закавказскаго края (полн. собр. зак. 37186).

98. При производствѣ дѣла по правиламъ о размежеваніи Закавказскаго края судебная палата должна извѣстить тяжущихся, не назначившихъ мѣста своего жительства въ г. Тифлисѣ объявленіемъ, выставленнымъ въ пріемной комнатѣ палаты и не обязана посылать имъ особыя повѣстки по дѣйствительному ихъ мѣсту жительства внѣ г. Тифлиса. Рѣш. 1898 г. № 39.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 663.

99. Оставленіе палатою безъ обсужденія доводовъ истца, записанныхъ въ протоколъ судебнаго засѣданія, коими онъ доказывалъ, что ходатайство третьихъ лицъ о допущеніи ихъ къ участію въ дѣлѣ совокупно съ отвѣтчикомъ, на точномъ основаніи 663 ст. уст. гр. суд., не подлежало удовлетворенію, является существеннымъ нарушеніемъ означенной 663 ст. уст. гр. суд. Рѣш. 1898 г. № 40.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 409, 410, 444.

100. „Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго „отъ нея документа, судъ можетъ признать доказанными тѣ об„стоятельства, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана была ссылка „на этотъ документъ, лишь тогда, когда сторона *не отрицаетъ*, „что онъ у нея находится, или когда, при несомнѣнности существо„ванія документа и передачи его сторонѣ, отъ которой онъ тре„буется, судъ признаетъ объясненія ея о ненахожденіи у нея до„кумента, незаслуживающими уваженія (рѣш. 1872 г. № 802, „1873 г. № 1642, 1876 г. № 12). Но когда сторона отрицаетъ са„мое существованіе документа, то 444 ст. уст. гр. суд. вовсе не „даетъ суду права, вслѣдствіе отказа отъ представленія такого „документа, вопреки 409 и 410 ст. уст. гр. суд. устанавливать со„держаніе его на основаніи свидѣтельскихъ показаній (рѣш. 1870 г. № 1148, 1874 г. № 217)". Рѣш. 1898 г. № 40.

Т. XI ч. 2 устав земскаго кредит. общества губер. Царства Польскаго ст. 91 и прим. Высоч. утв. 11 іюня 1891 г. мн. гос. сов. о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду крестьян. усадьбъ въ губ. Царства Польскаго (п. с. з. 7819).

101. „Правила закона 11 іюня 1891 г. объ ограниченіи правъ „нѣкоторыхъ лицъ на пріобрѣтеніе усадьбъ, не примѣняются къ „продажамъ крестьянскихъ усадьбъ и земель, заложенныхъ въ зем„скомъ кредитномъ обществѣ, въ силу ст. 91 устава сего общества „и прим. къ этой статьѣ", такъ какъ изъ смысла вышеозначенныхъ законоположеній видно, что „законодательная власть стремилась „предоставить *крестьянамъ* возможность *пользоваться ипотечнымъ* „*кредитомъ* изъ кредитнаго общества, которое не могло бы иначе „выдавать крестьянамъ ссуды, если бы оно не было опезпечено по„становленіемъ закона въ томъ, что въ случаѣ неисправности заем„щиковъ кругъ покупателей крестьянскихъ усадьбъ и земель не

Digitized by Google

„будетъ ограниченъ устраненіемъ отъ торга разныхъ лицъ. [1]) Рѣш. 1898 г. № 41.

Св. мѣстн. узак. губ. Прибалт. ч. III ст. 387.

102. „Въ виду того, что ст. 387 ч. св. мѣст. Остз. узак. пред„ставляется не общимъ узаконеніемъ для всѣхъ, а лишь исклю„чительнымъ для лицъ несовершеннолѣтнихъ, то и толкованію статья эта можетъ подлежать не распространительному, а ограничительному .... Буквальный же смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ этотъ имѣетъ въ виду именно „*означенныя* въ немъ, т. е. неправильно совершенныя отъ имени „малолѣтняго и за него, продажи или иныя отчужденія и ничего „не упоминаетъ о послѣдующихъ сдѣлкахъ по дальнѣйшему пере„ходу недвижимаго имущества, прежде принадлежавшаго малолѣт„нему. При этомъ законъ этотъ не объявляетъ прямо ничтожными „или недѣйствительными означенныя въ немъ отчужденія, а при„знаетъ, что они *могутъ быть* уничтожены". Въ виду сего не можетъ подлежать удовлетворенію домогательсто лица объ уничтоженіи всѣхъ сдѣлокъ о переходѣ недвижимаго имущества, послѣдовавшихъ послѣ неправильнаго отчужденія его, во время его несовершеннолѣтія и о виндикаціи этого имущества отъ третьихъ лицъ добросовѣстно его пріобрѣвшихъ. Рѣш. 1898 г. № 43.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 812 и 897.

103. Право виндикаціи по мѣстнымъ Прибалтійскимъ законамъ (ст. 897) принадлежитъ лишь собственнику недвижимости, а таковымъ можетъ быть признано (ст. 812) только то лицо, кото-

---

[1]) Разъясненіе это послѣдовало вслѣдствіе жалобы на опредѣленіе Варшавской судебной палаты, признавшей правильнымъ, въ силу 5 ст. Высоч. утвер. 11 іюня 1891 г. мн. гос. сов., недопущеніе евреевъ къ участію въ публичномъ торгѣ, назначенномъ за недоимку въ срочныхъ платежахъ, на заложенную въ земскомъ кредитномъ обществѣ крестьянскую усадьбу.

Прим. Въ рѣшеніи № 42 Сенатомъ не дано никакихъ новыхъ разъясненій, а лишь подтверждено разъясненіе данное общимъ собраніемъ въ 1896 году (№ 10), относительно того, что отобраніе у крестьянина домохозяина, владѣющаго на четвертномъ правѣ, части подворнаго участка при разверстаніи этихъ участковъ къ однимъ мѣстамъ, по приговору общества, законнымъ порядкомъ утвержденному, не даетъ этому домохозяину права на предъявленія иска къ обществу по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. (см. также рѣш. 1896 г. № 130).

Digitized by Google

рое значится собственникомъ по крѣпостнымъ судебнымъ книгамъ. Рѣш. 1898 г. № 43.

Высоч. утвержд. 24 марта 1867 г. уставъ русскаго страховаго отъ огня общества (п. с. з. 44387).

104. Буквальный смыслъ § 86 устава не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что выдаваемый страхователю предварительно въ доказательство принятія отъ него на страхъ имущества, счетъ, хотя и имѣетъ равную силу съ полисомъ, но только относительно общей застрахованной суммы, во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ не можетъ замѣнить собою полиса. Рѣш. 1898 г. № 44.

Граждан. кодексъ Наполеона ст. 1736, 1737.

105. „Въ тѣхъ мѣстностяхъ округа Варшавской судебной па„латы, гдѣ существуютъ мѣстные обычаи по предмету сроковъ „очистки квартиръ, дѣйствіе этихъ обычаевъ можетъ быть при„знаваемо судебными установленіями, устанавливающими фактиче„скія обстоятельства дѣла, и по отношенію къ такимъ договорамъ „найма, въ которыхъ хотя *срокъ найма вообще* опредѣленъ, но въ „которыхъ нѣтъ указаній объ *особомъ срокѣ сдачи* новому нанима„телю и объ очисткѣ квартиры или сдѣлана въ этомъ отношеніи „ссылка на обычай. Для отмѣны дѣйствія такого обычая необхо„димо, чтобы стороны въ договорѣ сдѣлали соотвѣтствующія точ„ныя указанія". Рѣш. 1898 г. № 45.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1035, 1066[4], 1066[11].

106. Духовное завѣщаніе, написанное на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя и скрѣпленное по листамъ одними лишь свидѣтелями, коль скоро въ самомъ завѣщаніи не содержится уполномочія завѣщателя на такую скрѣпу, не можетъ подлежать утвержденію и въ исковомъ порядкѣ. Рѣш. 1898 г. № 46.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1066[4] и 1066[11].

107. Изображенное въ 1066[4] ст. зак. гражд. правило о томъ, что завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію, должно имѣть полное примѣненіе и при исковомъ производствѣ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія... „Значеніе закона о допущеніи иска объ утверж-

Digitized by Google

„деніи духовнаго завѣщанія, послѣ отказа въ томъ въ порядкѣ „охранительнаго производства въ тѣхъ случаяхъ, когда это по„слѣдовало за признаніемъ той или другой формальности несоблю„денною, можетъ заключаться лишь въ предоставленіи заинтере„сованнымъ лицамъ способа доказать, что означенная формальность „въ дѣйствительности была соблюдена, но что въ охранительномъ „порядкѣ признано противное не смотря на имѣющіяся въ дѣлѣ „данныя или же по отсутствію таковыхъ во время производства „дѣла въ семъ порядкѣ. Такъ, при послѣднемъ условіи, возможно „предъявить искъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, когда „судъ число подписавшихся свидѣтелей призналъ недостаточнымъ, „не имѣя свѣдѣнія, что одинъ изъ нихъ былъ отцомъ духовнымъ „завѣщателя (ст. 1048 т. X ч. 1) или невѣрно означилъ себя „близкимъ родственникомъ завѣщателя (ст. 1054 п. 2), а истецъ „можетъ представить такія данныя, или когда въ подписи завѣ„щателя не означено имени и отчества его и судъ встрѣтилъ со„мнѣніе въ тождествѣ лица завѣщателя (ст. 1047), а истецъ въ „состояніи устранить это сомнѣніе, или когда свидѣтель или пере„писчикъ невѣрно показали: первый, что духовное завѣщаніе не „было ему предъявлено завѣщателемъ, а второй, что оно не было „имъ переписано, а истецъ потребуетъ допроса сихъ лицъ по симъ „предметамъ подъ присягою". Рѣш. 1898 г. № 46.

Т. V уст. прям. налог. ст. 233.

108. „Устанавливаемое вышеозначенною статьею ограниченіе „заключается единственно въ лишеніи владѣльцевъ права облагать „торговцевъ сборами собственно за право торговли", но статья эта не только не возбраняетъ, но напротивъ того, „подтверждаетъ за „владѣльцами мѣстечекъ и селеній право заключать съ торгующими „условіе о платѣ за наемъ у нихъ лавокъ, домовъ и земель, на „основаніи законовъ гражданскихъ", а слѣдовательно и „обязывать „нанимающихъ у нихъ въ мѣстечкахъ помѣщенія условіями, за„прещающими послѣднимъ производить торговлю въ тѣхъ помѣ„щеніяхъ". Рѣш. 1898 г. № 47.

Т. XI ч. 2 уст. вексел. ст. 2 прим.

109. Такъ какъ „вексельный бланкъ, въ виду примѣчанія къ „ст. 2 уст. вексел., получаетъ силу обязательства лишь съ момента „превращенія его въ вексель чрезъ пополненіе текста, ранѣе чего

Digitized by Google

„не можетъ быть рѣчи и о правѣ на искъ по подобной бумагѣ... „теченіе же земской давности по векселямъ начинается *по мино-* „*венію срока и установленныхъ дней обожданія*, съ какого лишь „времени возникаетъ и самое право на искъ по векселю (ст. 57 и „66 уст. векс., рѣш. 1873 г. № 217, 1884 г. №№ 45 и 52), это „слѣдовательно съ этого времени, *а не съ момента выдачи бланка* „надлежитъ исчислять давность и по векселю выданному перво- „начально въ видѣ бланка, текстъ коего выполненъ впослѣдствіи „пріобрѣтателемъ". Рѣш. 1898 г. № 48.

Т. VII уст. горн. ст. 481.

110. Право на вознагражденіе, установленное 481 ст. уст. горн., за отходящія подъ пріиски золотопромышленникамъ изъ земель казачьяго Оренбургскаго войска пахатныя и сѣнокосныя мѣста, пріобрѣтается казаками немедленно по отводѣ ихъ земель подъ пріиски. Рѣш. 1898 г. № 49.

Т. IX зак. сост. ст. 403 404 408. Высочайше утверж. 24 марта 1873 г. правила о мѣст. средствахъ содержанія Православнаго приходскаго духовенства (п. с. з. 52048) Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1282 и 1289.

111. „Самъ законъ дѣлаетъ различіе между имуществами при- „носящими доходы, состоящими въ завѣдываніи и управленіи цер- „ковныхъ причтовъ; изъ числа этихъ доходовъ одна часть обра- „щается исключительно на содержаніе церкви въ матеріальномъ „смыслѣ и на ея хозяйственныя потребности, а другая часть со- „ставляетъ личную принадлежность церковнаго причта, необходи- „мую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. „Въ виду этого различія не представляется никакого основанія при- „числять безусловно всѣ споры возникающіе по поводу означен- „ныхъ имуществъ, къ числу такихъ съ коими сопряжены интересы „церкви какъ установленія, указаннаго въ 413 ст. X т. 1 ч., и „споры, относительно коихъ, на основаніи 1282 и 1289 ст. уст. „гр. суд., подлежатъ исключительно веденію общихъ судебныхъ „установленій", а посему не можетъ быть причисленъ къ числу такихъ споровъ и искъ церковнаго причта о взысканіи ежегоднаго платежа или денежнаго вспомоществованія, установленнаго особымъ актомъ бывшаго помѣщика въ пользу этого причта за совершеніе разныхъ церковныхъ требъ для принадлежащихъ ему крестьянъ

Digitized by Google

и поминовеніе усопшихъ, какъ несопряженный съ интересами церкви. Рѣш. 1898 г. № 50.

Т. IX зак. сост. ст. 959 прим. 3 по прод. 1890 г.

112. „Законъ изложенный въ 3 примѣчаніи къ ст. 959 т. IX „по прод. 1890 г., долженъ имѣть примѣненіе ко всѣмъ помѣ„щичьимъ и крестьянскимъ землямъ, гдѣ бы онѣ не находились: „въ селѣ, мѣстечкѣ или владѣльческомъ городѣ, въ томъ числѣ „само собою разумѣется, и къ усадебнымъ мѣстамъ, которыя по „этому, наравнѣ съ прочими землями помѣщичьихъ имѣній, не „могутъ быть продаваемы евреямъ“ [1]). Рѣш. 1898 г. № 51.

Т. XII часть 2. Уставъ о благоустр. казач. селен. ст. 131 и 132.

113. „Принадлежащіе къ войсковому сословію священно-цер„ковно-служители станичныхъ церквей области войска Донскаго, „сверхъ паевъ земельнаго довольствія, опредѣленныхъ имъ 131 и „132 ст. уст. о благ. въ казачьихъ селеніяхъ, за исполненіе своихъ „обязанностей, имѣютъ право на полученіе и казачьяго пая, на „общихъ основаніяхъ, вслѣдствіе принадлежности ихъ къ числу „войсковыхъ гражданъ той или другой станицы, изъ ея земель„наго довольствія“ [2]). Рѣш. 1898 г. № 52.

Т. X часть 1 зак. гражд. ст. 546, 554, 684.

114. Хотя на основаніи 546 и 554 ст. X т. 1 ч. распоряженіе общимъ имѣніемъ и порядокъ управленія онымъ должны быть по общему согласію соучастниковъ, но изъ этого никакъ не слѣдуетъ, чтобы соучастникъ въ общемъ имѣніи могъ безотвѣтственно своимъ несогласіемъ преградить остальнымъ соучастникамъ возможность

---

[1]) Настоящій вопросъ восходилъ на обсужденіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената и рѣшеніемъ, состоявшемся 31 марта 1897 г. (сбор. рѣш. общ. собр. 1897 г. № 12) разрѣшенъ въ такомъ же смыслѣ, а именно, что „воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать во владѣльческихъ мѣстечкахъ и „городахъ помѣщичьи и крестьянскія земли и угодья относится и къ усадебнымъ „мѣстамъ въ этихъ мѣстностяхъ“.

[2]) Положеніе это установлено общимъ собраніемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената (сбор. рѣш. общ. собр. 1897 г. № 18), на обсужденіе котораго вносился настоящій вопросъ.

Digitized by Google

извлекать изъ общаго имѣнія доходъ, соотвѣтствующій качеству и цѣнности имущества. Въ общей собственности каждый соучастникъ имѣетъ свое самостоятельное право, ограждаемое закономъ отъ всякаго ущерба и насилія и потому другой соучастникъ, хотя и вправѣ отказать въ своемъ согласіи на извѣстное распоряженіе общимъ имуществомъ, но долженъ отвѣчать за этотъ отказъ, въ случаѣ невыгодности онаго для общаго имущества, такъ какъ отказъ этотъ ограничиваетъ право остальныхъ соучастниковъ на извлеченіе надлежащей выгоды отъ собственности, а посему къ спорамъ этого рода вполнѣ примѣнима 684 ст. X т. 1 ч., въ силу которой всякій долженъ отвѣчать за вредъ и убытки причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ. Рѣш. 1898 г. № 53, смотри рѣш. 1880 г. № 273.

Т. IX. Особое приложк. Мѣстное положк. о поземельномъ устройствѣ крестьянъ водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской по прод. 1863 г. ст. 18 и 44 прим. Томъ X ч. 1 зак. гражд. ст. 543—556.

115. Если выкупными и отводными актами право общаго пользованія помѣщика и крестьянъ въ лѣсныхъ угодьяхъ въ юго-западныхъ губерніяхъ (ст. 18 и прим. къ ст. 44 мѣстн. положк. о крест. сихъ губерній по прод. 1863 г.) были сохранены за сторонами при выкупѣ крестьянами въ собственность отведенной имъ въ надѣлъ сѣнокосной земли, такъ что помѣщикъ сохранилъ свои прежнія права на лѣсъ, а крестьяне продолжали пользоваться отведенными имъ въ собственность надѣльными землями на ограниченномъ правѣ сѣнокошенія въ свободныхъ лѣсныхъ пространствахъ, впредь до разграниченія мірскихъ и господскихъ угодій, то такія условія общаго пользованія, какъ предполагающія при самомъ установленіи его, наличность произростающаго въ угодьяхъ господскаго лѣса допускаютъ, по самому свойству своему, возможность продолженія этого пользованія послѣ выкупа лишь до тѣхъ поръ пока существуетъ въ угодьяхъ самый лѣсъ, не подвергшійся еще уничтоженію; ибо по уничтоженіи его, не можетъ быть рѣчи ни объ исключительномъ распоряженіи лѣсомъ, ни о сѣнокошеніи въ свободныхъ лѣсныхъ пространствахъ, такъ, что въ случаѣ окончательной вырубки лѣса, означенное общее пользованіе должно почитаться прекратившимся, а потому судебныя мѣста при разрѣше-

Digitized by Google

ніи споровъ возникшихъ между помѣщиками и крестьянами о предѣлахъ и пространствѣ ихъ правъ въ лѣсныхъ угодьяхъ въ юго-западныхъ губерніяхъ послѣ окончательной вырубки лѣса, должны руководствоваться общими законами о правѣ общей собственности (ст. 543—556 т. X, ч. 1) [1]). Рѣш. 1898 г. № 53.

Высоч. утвержд. 12 мая 1890 г. пол. ком. мин. и Высоч. утвержд. 18 марта 1891 г. мн. гос. сов. о выкупѣ Либаво-Роменской желѣзной дороги (п. с. з. 7562).

116. Такъ какъ „юридическія послѣдствія перехода желѣзной „дороги въ казну должны быть опредѣляемы тѣми законоположе-„ніями, въ силу которыхъ состоялся этотъ переходъ“ (рѣш. 1894 г. № 103, 1895 г. № 31), то, въ виду этого, руководствуясь при разрѣшеніи иска предъявленнаго къ казнѣ лицомъ служившимъ на Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ до перехода ея въ казну о вознагражденіи его за службу на той дорогѣ, вышеприведенными узаконеніями, на основаніи которыхъ и состоялся переходъ означенной дороги въ казну, слѣдуетъ признать, что такой искъ можетъ подлежать удовлетворенію со стороны казны „только въ томъ „случаѣ, если истецъ заявилъ свою претензію въ порядкѣ, уста-„новленнымъ Высоч. утв. 12 мая 1890 г. положеніемъ ком. мин.“, т. е. въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, произведенной согласно 3 п. означеннаго положенія. Рѣш. 1898 г. № 55).

---

[1]) Вышеизложенныя соображенія были высказаны первоначально въ рѣшеніи общаго собранія 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ Сената, на обсужденіе котораго былъ внесенъ возникшій по дѣлу общій вопросъ: о правахъ помѣщика и крестьянъ на бывшія въ общемъ пользованіи ихъ лѣсныя угодья въ юго-западныхъ губерніяхъ послѣ окончательной вырубкѣ лѣса, разрѣшенный общимъ собраніемъ Сената въ вышеуказанномъ смыслѣ (см. сбор. рѣш. общ. собр. 1896 г. № 44).

Прим. Въ рѣшеніи № 54 Сенатомъ не дано никакихъ новыхъ разъясненій, а лишь подтверждено разъясненіе 7 п. 50 ст. уст. желѣзн. дор. по прод. 1893 г., данное Сенатомъ въ рѣшеніи его 1895 г. № 18 и указано на Высоч. утвержд. 16 марта 1898 г. мн. гос. сов. (собр. узак. 1898 г. № 52 ст. 725), разъясняющее, что правило, изображенное въ 50 ст. уст. желѣзн. дор., относится ко всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, безъ различія того содержатся ли онѣ частными обществами или правительствамъ.

Digitized by Google

Т. XII часть 1 уст. желѣзн. дор. ст. 121, 122, 137.

117. Заявленіе требованія о вознагражденіи за имущественный вредъ, сдѣланное въ порядкѣ 121 и 122 ст. уст. желѣзн. дор. управленію одной изъ отвѣтственныхъ желѣзныхъ дорогъ, участвовавшихъ въ перевозкѣ груза въ прямомъ сообщеніи, прерываетъ давность на предъявленіе иска, согласно 137 ст. того же устава, не только къ той дорогѣ, которой сдѣлано упомянутое заявленіе, но и къ другимъ отвѣтственнымъ по той перевозкѣ желѣзнымъ дорогамъ, указаннымъ въ 99 ст. уст. желѣзн. дор. Рѣш. 1898 г. № 56.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 53.

118. При исчисленіи сроковъ доставки грузовъ подъ доставкою слѣдуетъ разумѣть не одно лишь прибытіе груза на станцію назначенія и выгрузку его, но „вообще поставленіе груза прибывшаго на станцію назначенія, въ такое положеніе, въ какомъ онъ „можетъ быть взятъ получателемъ“, такъ какъ „одно прибытіе „груза не измѣняетъ еще ни въ чемъ положенія сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки, и не налагаетъ никакихъ обязанностей на получателя, для котораго, при невозможности взять „грузъ, совершенно безразлично, прибылъ ли онъ на станцію назначенія или находится въ пути“. Рѣш. 1898 г. № 57 [1]).

Т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 694.

119. „Началомъ для исчисленія *исковой* давности долженъ быть „признаваемъ тотъ моментъ, когда послѣдовало *нарушеніе*, которое служитъ *основаніемъ* иска, и съ момента возникновенія *права „на искъ* начинается теченіе погашающей этотъ искъ давности“. Посему право на предъявленіе областнымъ войска Донскаго прав-

---

[1]) Въ настоящемъ рѣшеніи Сенатомъ сдѣлана ссылка на § 8 правилъ о доставкѣ грузовъ, изданныхъ на основаніи 53 ст. совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, опубликованный въ собр. узак. 1896 г. № 91 ст. 1008, коимъ опредѣлено было: *перевозку считать исполненною съ момента выгрузки прибывшаго груза.* Въ настоящее время послѣдовало измѣненіе редакціи этого параграфа и состоявшееся о семъ постановленіе совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, одобренное Министромъ Путей Сообщенія, опубликовано въ собр. узак. за 1899 г. № 25 ст. 304.

Digitized by Google

леніемъ иска о снесеніи построекъ, возведенныхъ несогласно съ даннымъ на то разрѣшеніемъ и притомъ лицомъ, не имѣющимъ права на владѣніе ими (евреемъ) по закону 22 мая 1880 г. (т. XIV уст. паспорт. ст. 13), должно почитаться начавшимся: 1) со времени возведенія этихъ построекъ, 2) со времени обнародованія закона 22 мая 1880 г., воспретившаго евреямъ владѣніе недвижимостью въ области войска Донскаго (см. рѣш. общ. собр. 1897 г. № 22), такъ какъ только съ этого времени владѣніе ими могло бы считаться противозаконнымъ. Рѣш. 1898 г. № 58 [1]).

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1.

120. „Постановленія общаго собранія товарищества или ком-„паніи могутъ имѣть обязательную силу для отдѣльнаго товарища „лишь на столько, на сколько они соотвѣтствуютъ принадлежа-„щимъ товариществу по отношенію къ каждому изъ его членовъ „правамъ, т. е. не выходятъ за предѣлы того, чего товарищество „по уставу вправѣ требовать отъ каждаго соучастника и къ чему „каждый соучастникъ обязанъ въ силу устава. Требованіе съ то-„варища того, къ чему онъ по уставу не обязался, наложеніе на „него отвѣтственности, не вытекающей изъ принятыхъ имъ на „себя по уставу обязательствъ", представляется „нарушеніемъ „права гражданскаго, дающаго потерпѣвшему право на судебную „защиту.... и отъ суда будетъ зависѣть установить, согласуется „ли или нѣтъ оспоренное постановленіе общаго собранія съ по-„становленіями устава общества". Рѣш. 1898 г. № 59.

Утверж. Министр. Финанс. 31 января 1874 г. уставъ Витебскаго общест. взаимн. кредита.

121. Постановленіе общаго собранія членовъ Витебскаго общества взаимнаго кредита, опредѣлившее для выбывающаго изъ об-

[1]) Изъ настоящаго рѣшенія видно, что отвѣтчикъ по дѣлу отставной нижній чинъ изъ евреевъ поселился въ станицѣ еще въ 1877 году, въ силу спеціальнаго закона, изображеннаго въ особ. прил. къ IX т. общ. полож. прил. къ ст. 141 (прим.) ст. 6 п. 3, разрѣшающаго нижнимъ чинамъ еврейскаго закона поселяться внѣ мѣстъ, гдѣ дозволяется евреямъ осѣдлость. Въ рѣшеніи же общ. собр. 1897 г. № 22, на которое сдѣлана ссылка въ настоящемъ рѣшеніи разъяснено, что выраженное въ законѣ 22 мая 1880 г. запрещеніе евреямъ пріобрѣтать въ собственность и содержать въ арендѣ недвижимыя имущества, а также имѣть постоянное жительство въ области войска Донскаго, распространяется и на нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, отбывшихъ воинскую повинность на основаніи прежняго рекрутскаго устава.

Digitized by Google

щества члена размѣръ отвѣтственности по операціямъ общества, можетъ быть оспариваемо въ судебномъ порядкѣ со стороны членовъ общества на томъ основаніи, что оно не согласно съ уставомъ общества. Рѣш. 1898 г. № 59.

122. Витебское общество взаимнаго кредита, при недостаточности десятипроцентнаго членскаго взноса и представленнаго при вступленіи въ общество обезпеченія на покрытіе причитающейся на долю члена суммы убытковъ по операціямъ общества, не имѣетъ права признать по своему усмотрѣнію такого члена несостоятельнымъ и непополненную имъ сумму убытковъ распредѣлить ко взысканію съ состоятельныхъ членовъ общества, такъ какъ „по „точному смыслу устава, каждый товарищъ принялъ на себя обя„занность пополнить изъ своего имущества долгъ неисправнаго „товарища лишь на тотъ случай, когда всѣ установленныя общимъ „закономъ мѣры взысканія съ послѣдняго остались безуспѣшными", такъ что „такимъ образомъ, согласно уставу, общество можетъ при„ступить къ распредѣленію недополученной отъ неисправнаго члена „суммы на имущество остальныхъ членовъ не ранѣе, чѣмъ всѣ „предоставленныя ему общимъ закономъ мѣры взысканія съ долж„ника окажутся исчерпанными". Рѣш. 1898 г. № 59.

Т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. ст. 363 прим. 1.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1. Гражданск. кодексъ Наполеона ст. 538 и 640.

123. „Частный владѣлецъ, пріобрѣвъ, въ силу даннаго ему „правительственною властью разрѣшенія, право пользоваться су„доходною или сплавной рѣкою лишь подъ условіемъ безвред„ности сего пользованія для государственныхъ и общественныхъ „интересовъ, не можетъ требовать судебной защиты своего права „при столкновеніи его съ означенными интересами, отъ соблюде„нія коихъ самое право зависитъ. Посему, если нарушеніе его „пользованія произошло отъ распоряженія, принятаго правитель„ственною властью либо чрезъ надлежащій ея органъ, либо чрезъ „постороннее лицо, въ видахъ государственныхъ или обществен„ныхъ цѣлей, то владѣлецъ съ жалобою на подобное распоряже„ніе долженъ обращаться не въ судъ, а исключительно въ под„лежащее правительственное учрежденіе (рѣш. 1887 г. № 14 и др.). „Но внѣ этихъ случаевъ, когда нарушеніе права частнаго вла„дѣльца произошло отъ такого распоряженія рѣкою, которое *не*

Digitized by Google

„*составляетъ послѣдствія дѣятельности правительственной власти „по охраненію общественной пользы и установленнаго закономъ по- „рядка пользованія публичными рѣками*, требованіе о защитѣ его „частнаго права и объ устраненіи нарушающихъ его дѣйствій, „должно подлежать судебному разсмотрѣнію, безразлично, исхо- „дило ли такое распоряженіе отъ правительственнаго установле- „нія, или же отъ постороннаго лица, съ дозволенія правитель- „ственнаго мѣста, или безъ таковаго". Рѣш. 1898 г. № 60.

124. Владѣлецъ мельницы, устроенной на сплавной рѣкѣ съ разрѣшенія подлежащей власти, вправѣ требовать судомъ уничтоженія запруды, устроенной на той же рѣкѣ ниже его мельницы, коль скоро запруда эта причиняетъ вредъ его мельницѣ, хотя бы запруда и была устроена также съ разрѣшенія подлежащей власти. Рѣш. 1898 г. № 60.

Гражданскій кодексъ Наполеона ст. 551, 556, 560.

125. Если въ руслѣ судоходной рѣки (въ Привислянскомъ краѣ) образовались внутри воднаго пространства отмели, которыя, вслѣдствіе отложенія къ нимъ песка и ила, постепенно разростаясь, соединились между собою и съ берегомъ, то образовавшійся такимъ способомъ новый участокъ слѣдуетъ считать собственностью казны, а не прибрежнаго владѣльца, ибо приращеніе въ пользу прибрежнаго собственника можетъ имѣть мѣсто только тогда, „если „соединяющіяся съ берегомъ новообразованія возникаютъ непо- „средственно у *самой береговой полосы* собственника, распростра- „няясь затѣмъ въ направленіи къ водному пространству, къ кото- „рому передвигается чрезъ это самый берегъ". Рѣш. 1898 г. № 61.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 25.

126. „Статья 25 ипотечнаго устава 1818 г. устанавливаетъ „годичный срокъ для исполненія такихъ по доставленію дополни- „тельныхъ свѣдѣній или совершенію какого либо дѣйствія требо- „ваній ипотечнаго начальства, которыя симъ начальствомъ при- „знаны необходимыми для утвержденія акта, безъ которыхъ самое „утвержденіе акта не можетъ состояться. Къ тѣмъ же случаямъ, „когда утвержденіе акта уже послѣдовало, приведенное опредѣле- „ніе закона вовсе не примѣнимо". Рѣш. 1898 г. № 62.

Digitized by Google

Т. V изд. 1893 г. уст. пошлин. ст. 218 п. 2, 239 п. 2.

127. При существовавшемъ до изданія закона 8 іюня 1893 г.[1]) порядкѣ, „неуплата ни крѣпостной ни актовой пошлинъ", при совершеніи актовъ въ губерніяхъ Привислянскихъ и Прибалтійскихъ, „не останавливала не только принятія акта къ производству въ „ипотечныхъ учрежденіяхъ, но и самаго утвержденія актовъ; неуплатою пошлинъ замедлялось лишь внесеніе въ ипотенный указатель сущности правоосновапія акта такъ называемою чистою записью, самые же акты и внесенные по оному въ указатель предостереженія силы своей, не смотря на неуплату пошлинъ, не „теряли". Рѣш. 1898 г. № 62.

Высоч. утвержд. 24 декабря 1866 г. Концессія на линію Курско-Кіевской желѣзной дороги (п. с. з. 44044).

128. Такъ какъ „обзоръ законоположеній [1]), изданныхъ въ разъясненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго 24 декабря 1866 г. „устава общества Курско-Кіевской, нынѣ по новому наименованію Кіево-Воронежской, желѣзной дороги, показываетъ, что уставъ этотъ, прямо называемый въ законахъ 1891 г. уставомъ *дѣйствующимъ*, сохраняетъ и нынѣ силу свою и дѣйствіе, за исключеніемъ лишь того, что законоположеніями тѣми отмѣнено или измѣнено; ближайшее же разсмотрѣніе ихъ убѣждаетъ, что въ нихъ „нѣтъ и намека на отмѣну или въ чемъ либо измѣненіе предоставленной второю частью § 6 устава общества льготы отъ крѣпостныхъ пошлинъ и пропорціональнаго гербоваго сбора при со-

---

[1]) Законъ 8 іюня 1893 года (объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостныхъ и актовой пошлинъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, собр. узак. 1893 г. № 116 ст. 950) вошелъ въ продолженіе 1895 г. и въ силу этого закона измѣнена между прочимъ и редакція вышеприведенныхъ статей тома V изданія 1893 г.

[1]) Законоположенія эти суть: Высоч. утвержд. мн. гос. сов.: 1) 8 іюня 1891 г. объ условіяхъ сооруженія обществомъ Курско-Кіевской желѣзной дороги Курско-Воронежской линіи, заключающее въ себѣ дополненіе къ уставу 24 декабря 1866 г. (п. с. з. 7799); 2) 15 іюня 1891 г. о вторичномъ дополненіи къ уставу общества Курско-Кіевской желѣзной дороги (п. с. з. 7868); 3) 22 марта 1893 г. о переименованіи общества Курско-Кіевской желѣз. дороги въ общество Кіево-Воронежской жел. дороги (п. с. з. 9435); 4) 12 іюня 1893 г. о предоставленіи обществу Курско-Кіевской жел. дороги сооруженія линіи отъ станціи Рыльско-Боровской до г. Брянска (п. с. з. 9800) и 5) 4 февраля 1894 г. объ измѣненіи направленія Брянской линіи (п. с. з. 10320).

Digitized by Google

„вершеніи актовъ на отходящія подъ желѣзную дорогу земли и „строенія и принадлежности оныхъ“ то и слѣдуетъ признать, что и при сооруженіи Льгово-Брянской желѣзной дороги общество Кіево-Воронежской желѣзной дороги пользуется льготою отъ оплаты гербовымъ сборомъ и крѣпостными пошлинами актовъ на пріобрѣтеніе для надобностей Льгово-Брянской желѣзной дороги недвижимыхъ имуществъ, предоставленною § 6 устава общества. Рѣш. 1898 г. № 63.

Высоч. утвер. 4 мая 1871 г. уставъ Харьковскаго земельнаго банка (п. с. з. 49556).

129. Возлагая на правленіе банка всѣ дѣйствія по полученію пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшее имущество, заложенное въ банкѣ, изъ страховаго общества по полису, написанному на имя банка „и предписывая правленію банка употребленіе этого „вознагражденія на погашеніе ссуды по залогу имущества, уставъ „Харьковскаго земельнаго банка тѣмъ самымъ возлагаетъ на прав„леніе *не право*, а *обязанность* произвести дѣйствія на пользу не „только банка, но и залогодателя“, а слѣдовательно возлагаетъ на банкъ и отвѣтственность предъ залогодателемъ въ случаѣ неисправнаго и ненадлежащаго совершенія упомянутыхъ дѣйствій по полису, написанному *на имя банка*. Рѣш. 1898 г. № 64.

Утвержд. 13 января 1876 г. министромъ финансовъ уставъ Александровскаго губернскаго дворянскаго банка въ Нижнемъ Новгородѣ § 86 (собр. узак. 1876 г. ст. 88).

130. „Буквальный смыслъ правила, изложеннаго въ вышепри„веденномъ параграфѣ показываетъ, что не только перечисленные „въ немъ пожаръ, наводненіе и кораблекрушеніе, но и *другія по„добныя событія*, при которыхъ не уничтожается, а теряется вла„дѣльцемъ принадлежащій ему безъименный билетъ, какъ напри„мѣръ, при похищеніи, даютъ право на подачу объявленія объ „утратѣ билета для полученія по немъ капитала“, внесеннаго въ Александровскій дворянскій Нижегородскій банкъ для обращенія изъ процентовъ, а потому, если правленіе банка по представленнымъ заявителемъ, согласно § 86 устава, доказательствамъ признаетъ, что такой похищенный билетъ дѣйствительно принадлежалъ объявителю, то обязано, по истеченіи десяти лѣтъ со дня объявленія объ утратѣ билета, выдать объявителю капиталъ, если

Digitized by Google

впродолженіи означенныхъ десяти лѣтъ билетъ не будетъ предъявленъ. Рѣш. 1898 г. № 65.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 581.

131. „По силѣ вышеприведенной 581 ст., къ первому роду „долговъ причисляются долги безспорные, основанные на доку„ментахъ очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ: „(п. 8) *иски казенные или частные, въ судебныхъ мѣстахъ окон„чательно рѣшенные и ко взысканію присужденные*, но къ такого „рода искамъ, окончательно рѣшеннымъ въ судебныхъ мѣстахъ, „не могутъ быть отнесены претензіи, которые присуждены только „вексельными отдѣленіями коммерческихъ судовъ, ибо постанов„ленія сихъ отдѣленій“ (нынѣ упраздненныхъ см. собр. узак. 1892 г. ст. 413. II и V), „не имѣютъ вовсе значенія окончательныхъ „рѣшеній судебнаго мѣста“. Рѣш. 1898 г. № 66, ср. рѣш. 1877 г. № 288.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст 557, 581 и 582.

132. „Если супруга несостоятельнаго домогается отнесенія ея „претензіи къ 1 роду долговъ, то недостаточно представленія од„ного законнаго документа, на которомъ она основана, или же „судебнаго рѣшенія о присужденіи ей иска по сему документу, „но, сверхъ сего, супруга-кредиторша должна представить дока„зательства состоятельности своей къ ссудѣ капитала, въ помянутомъ рѣшеніи поименованнаго“, въ противномъ случаѣ конкурсное управленіе вправѣ такую претензію жены несостоятельнаго кредитора отнести ко 2 роду долговъ. Рѣш. 1898 г. № 67, ср. рѣш. 1876 г. № 589.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 589.

133. „По статьѣ 589 уст. суд. торг., конкурсное управленіе, „при разсмотрѣніи долговъ и при распредѣленіи ихъ на роды, „*допускаетъ* въ присутствіе истцовъ или ихъ повѣренныхъ, но изъ „этой статьи не слѣдуетъ того вывода, будто конкурсное управ„леніе *обязано* вызывать кредиторовъ или принимать *другія какія „либо мѣры* къ ихъ явкѣ въ засѣданіе конкурса“. Рѣш. 1898 г. № 67.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3337.

134. „Солидарная отвѣтственность, установленная вышеприве„деннымъ закономъ, основана не на томъ, что дѣянія или упу-

Digitized by Google

„щенія, причинившія вредъ, предусмотрѣны уголовными законами. „Эта отвѣтственность вызывается общностью вины, независимо „отъ наказуемости ея, и основывается на томъ положеніи, что „каждый изъ участниковъ въ дѣяніи или упущеніи виновенъ въ „причиненіи всего вреда. Согласно чему, подъ выраженіемъ *про-* „*ступокъ*, принятымъ въ ст. 3337 разумѣется въ обширномъ смыслѣ „всякое недозволенное дѣйствіе .... Недозволеннымъ же дѣйст- „віемъ, по смыслу 3284 и 3285 ст., признается всякое вообще „дѣяніе или упущеніе, нарушающее чье либо право и не основан- „ное на правѣ, принадлежащемъ, по закону, самому совершителю „дѣянія". Рѣш. 1898 г. № 68.

Т. XVI ч. 2 уст. гражд. суд. ст. 2093.

135. „Буквальное содержаніе вышеприведенной статьи закона „въ связи съ соображеніями, на коихъ она основана (Высочайше „утвержд. 9 іюля 1889 г. полож. о преобразованіи судебной ча- „сти въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, издан. минист. юстиціи), не „оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правила вызывнаго произ- „водства по случаю утраты долговыхъ документовъ, изложенныя „въ предшествующихъ 2087—2092 ст. уст. гражд. суд., не имѣ- „ютъ вовсе примѣненія къ бумагамъ тѣхъ кредитныхъ учрежде- „ній или акціонерныхъ обществъ, въ уставахъ коихъ содержатся „по сему предмету особыя постановленія и порядокъ амортизаціи „такихъ бумагъ опредѣляется исключительно правилами, поста- „новленными въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ (ст. 2093)". Рѣш. 1898 г. № 69.

Утвержд. министромъ финансовъ 10 апрѣля 1895 г. уставъ Рижской городской сберегательной кассы § 11.

136. Такъ какъ „по уставу Рижской городской сберегатель- „ной кассы, правленію кассы, которое принимаетъ заявленія объ „утратѣ именныхъ билетовъ и дѣлаетъ постановленія о признаніи „таковыхъ уничтоженными, возбраняется принимать заявленія объ „утратѣ безъименныхъ вкладныхъ билетовъ, то послѣднее огра- „ниченіе должно быть изъяснено въ томъ смыслѣ, что безъимен- „ные билеты Рижской городской сберегательной кассы не могутъ „быть вовсе признаваемы уничтоженными по заявленіямъ объ ихъ „утратѣ, и вкладъ по такимъ билетамъ выдается исключительно „предъявителю билета, какъ объ этомъ постановлено въ 11 § „устава кассы". Рѣш. 1898 г. № 69.

Digitized by Google

Т. XI ч. 2 уст. вексел. ст. 93. Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3209.

137. Такъ какъ „лицо подписывающее въ качествѣ поручителя вексель, уже тѣмъ самымъ, въ виду 93 ст. уст. векс., принимаетъ на себя обязательство произвести платежъ лишь въ „случаѣ несостоятельности главнаго должника .... на основаніи же „3209 ст. III ч. св. мѣстн. узакон., каждый договоръ налагаетъ на „договаривающагося обязанность исполнить лишь то, что имъ „обѣщано, и посему потеря векселемъ силы вексельнаго права, зависящая притомъ не отъ поручителя, а отъ упущенія векселедержателя (ст. 94 и 95 уст. векс.), не можетъ имѣть вліянія на отвѣтственность поручителя во вредъ послѣднему", то слѣдуетъ заключить, „что по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отвѣтственность поручителя, на основаніи 93 ст. уст. векс., наступаетъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника". Рѣш. 1898 г. № 70.

Т. IX. Особ. прил. зак. сост. I общ. пол. ст. 38, II пол. выкуп. ст. 166, IV Мѣст. пол. Великор. ст. 110. Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1184 п. 5 и прим.

138. „Точный смыслъ вышеозначеннаго закона тотъ, что наслѣдованіе, по мѣстнымъ обычаямъ, не есть единственная и „безусловная норма преемственнаго перехода имуществъ между „крестьянами; ею только, какъ сказано въ законѣ, дозволяется „руководствоваться. Слѣдовательно, примѣненія обычая къ разрѣшенію судебныхъ споровъ о наслѣдованіи у крестьянъ возможно „тогда, когда стороны ссылаются на мѣстный обычай наслѣдованія „и когда существованіе обычая надлежащимъ порядкомъ установлено (рѣш. 1880 г. № 174, 1885 г. № 3). При отсутствіи же „этихъ условій, право наслѣдованія крестьянъ въ имуществѣ, „относящемся къ составу крестьянскаго надѣла, должно опредѣляться существомъ и свойствомъ тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ крестьянамъ собственникамъ на ихъ надѣльное имущество". Рѣш. 1898 г. № 71, рѣш. общ. собр. 1898 г. № 2.

139. Такъ какъ „право наслѣдованія,—когда оно не опредѣляется обычаемъ,—обусловливается принадлежностью наслѣдника „къ составу крестьянской рабочей семьи, владѣющей участкомъ, „и утрачивается при выходѣ члена семьи изъ состава оной въ

Digitized by Google

„другой дворъ или, вообще, изъ крестьянскаго сословія"... то слѣдуетъ признать „что крестьянская дѣвица, при выходѣ замужъ „за односельца и перешедшая въ чужой дворъ, должна быть при„знана утратившею право на пользованіе долею своего умершаго „отца въ подворномъ участкѣ". Рѣш. 1898 г. № 71, рѣш. общ. собр. 1898 г. № 2.

Т. XI, ч. 2 уст. вексел. ст. 25.

140. Векселедатель отвѣчаетъ совмѣстно (солидарно) съ плательщикомъ по переводному векселю, послѣ принятія онаго плательщикомъ и послѣ протеста противъ него, плательщика, въ неплатежѣ, хотя бы протеста противъ векселедателя учинено и не было, ибо „законъ не требуетъ, чтобы переводный вексель, „протестованный противъ акцепіанта, былъ протестованъ и про„тивъ векселедателя". Рѣш. 1898 г. № 72.

Высоч. утвержд. 4 іюля 1861 г. уставъ С.-Петербургскаго городскаго кредитнаго общества (п. с. з. 37199).

141. „Изъ точнаго смысла 15 § устава кредитнаго общества „слѣдуетъ, что, по достиженіи запаснымъ капиталомъ установлен„ной нормы, дальнѣйшее накопленіе его не прекращается безу„словно, а зависитъ отъ усмотрѣнія общаго собранія, и посему „заемщикъ въ силу устава не освобождается отъ дальнѣйшихъ „взносовъ въ запасный капиталъ по достиженіи имъ опредѣлен„ной нормы, а обязанъ, на основаніи 13 § устава, производить „эти платежи въ продолженіи всего срока ссуды, если не будетъ „отъ сего освобожденъ въ силу 15 § постановленіемъ общаго „собранія кредитнаго общества. Вслѣдствіе сего заемщикъ не „вправѣ и отказываться отъ исполненія постановленія общаго со„бранія, обязывающаго его ко взносу $^1/_2$% сбора, подъ тѣмъ „предлогомъ, что отъ такого сбора неправильно освобождены „заемщики другого по времени разряда ссудъ". Рѣш. 1898 г. № 73.

Digitized by Google

Высочайше одобренный Императрицею Екатериною II 13 августа 1784 г. и опубликованный 5 сентября того же года указъ Правительствующаго Сената по дѣлу Кононова объ утвержденіи сдѣлокъ между кредиторами и должникомъ по большинству долговыхъ претензій (п. с. з. 16062) [1]).

142. При дѣйствіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дореформенныхъ правилъ конкурснаго производства, мировая сдѣлка, принятая большинствомъ конкурсныхъ кредиторовъ, имѣла обязательную силу и для тѣхъ кредиторовъ, которые хотя и заявили свои претензіи въ конкурсъ, но взяли ихъ обратно до предложенія мировой сдѣлки. Рѣш. 1898 г. № 74.

Т. XVI, ч. 1. уст. гражд. суд. ст. 237—244.

143. „По точному смыслу законоположеній, опредѣляющихъ „порядокъ разрѣшенія пререканій о подвѣдомственности дѣлъ „между судебными и административными установленіями, необходимо, чтобы прежде всего самъ судъ разрѣшилъ сомнѣніе: подлежитъ ли дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ, или же судебныхъ установленій, и постановилъ опредѣленіе о принятіи „дѣла къ разсмотрѣнію или о признаніи онаго неподлежащимъ „судебному производству... При этомъ, если дѣло не находится „еще въ разсмотрѣніи судебной палаты, то пререканіе между „окружнымъ судомъ или мировыми судебными установленіями и „правительственнымъ установленіемъ, заявившимъ, чрезъ прокурора окружнаго суда, о томъ, что оно признаетъ это дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, должно быть разсмотрѣно судебною „палатою въ особомъ присутствіи ея, составленномъ по указаніямъ „ст. 242. Если же пререканіе возбуждено въ самой судебной „палатѣ, т. е. когда дѣло находится въ ея производствѣ, то дѣло, „для разрѣшенія такого пререканія, переносится въ Правительствующій Сенатъ, гдѣ разсматривается въ общемъ собраніи 1-го „и касс. депар. Но и въ послѣднемъ случаѣ пререканіе можетъ „считаться возникшимъ только тогда, если сама судебная палата,

---

[1]) Вышеозначенный указъ, какъ это разъяснено въ настоящемъ рѣшеніи Сената, служилъ руководствомъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при разборѣ дѣлъ о торговой несостоятельности, до введенія въ означенныхъ губерніяхъ судебной реформы 9 іюля 1889 года.

Digitized by Google

„до или послѣ полученія, чрезъ прокурора судебной палаты, заяв„ленія административнаго установленія о признаніи имъ дѣла под„лежащемъ своему вѣдомству, постановила, не въ составѣ особаго „присутствія, а въ обыкновенномъ ея судебномъ засѣданіи по „гражданскимъ дѣламъ, опредѣленіе о принятіи ею дѣла къ своему „разсмотрѣнію". Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 25 [1]).

Т. XVI ч. 1 учрежд. суд. уст. ст. 154.

144. „Въ присутственныхъ комнатахъ судебныхъ мѣстъ обна„женіе головы для мусульманъ необязательно". Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 26.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1331.

145. „Для предъявленія къ судьямъ и другимъ чинамъ судеб„наго вѣдомства, въ порядкѣ гражданскаго суда, иска о взысканіи „убытковъ, законъ требуетъ особаго разрѣшенія подлежащаго „суда, и такое разрѣшеніе не можетъ быть замѣнено опредѣленіемъ „соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ „Сената, послѣдовавшемъ въ порядкѣ надзора, коимъ дѣйствія „судьи признаны противозаконными, но неподлежащими преслѣдо„ванію въ уголовномъ порядкѣ по одной изъ причинъ, указан„ныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд., потому что подобное опредѣленіе, „по содержанію своему, не соотвѣтствуетъ требованію 1331 ст. „уст. гражд. суд.". Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 27.

146. Судебная палата при разсмотрѣніи прошеній въ порядкѣ 1381 ст. не обязана принимать въ соображеніе обстоятельства и данныя, на которыя проситель не ссылается, но которыя имѣются

---

[1]) По примѣру прежнихъ лѣтъ (см. журн. гражд. и угол. права 1889—1893 и журн. юрид. общ. 1894—1898 г.) вмѣстѣ съ извлеченіями, заимствованными изъ опубликованныхъ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената за прошедшій годъ, мы помѣщаемъ и извлеченія изъ рѣшеній общихъ собраній кассаціонныхъ департаментовъ, а также 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената, постановленныхъ по всѣмъ вопросамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи общихъ собраній, за исключеніемъ уголовныхъ, за тотъ же годъ. А такъ какъ послѣднія рѣшенія общаго собранія за 1897 г. (№ 25—31) были опубликованы только въ нынѣшнемъ году и не вошли въ сборникъ извлеченій за 1897 г., помѣщенный въ восьмой и девятой книгахъ журнала юридическаго общества за 1897 г., то мы въ настоящее время включаемъ извлеченія и изъ этихъ рѣшеній общаго собранія.

Digitized by Google

въ производствѣ палаты по другимъ дѣламъ и могутъ имѣть отношеніе къ разсматриваемому дѣлу. Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 27.

Т. IX. Особое прилож. зак. сост. II пол. выкуп. ст. 166.; IV мѣст. пол. Малор. ст. 93; мѣст. положс. о поземел. устр. крест. въ губер. Кіевской, Подольской и Волынской ст. 87 по прод. 1863 г. и въ губер. Вилен. Грод. Ковен. Минс. и части Витебской ст. 81 по прод. 1863 г.

147. Особенность владѣнія крестьянъ участками надѣленными въ подворное владѣніе заключается въ томъ, что „надѣленіе по„дворныхъ участковъ въ потомственное пользованіе семей, при „выкупѣ таковыхъ участковъ, создаетъ право собственности на „такой участокъ не для отдѣльнаго крестьянина, за которымъ „участокъ записанъ, а за цѣлымъ дворомъ, за семьею, и домо„хозяинъ, за которымъ участокъ записанъ, является лишь распо„рядителемъ хозяйства и представителемъ семьи (рѣш. гр. кассац. „депар. 1884 г. № 67 и 1893 г. № 91), причемъ владѣніе участкомъ „семьею не представляетъ владѣнія на правѣ общей собственности „въ томъ смыслѣ, въ какомъ подобная собственность разумѣется „общими гражданскими законами (543 и слѣд. ст. т. X ч. 1 св. „зак. гр.); домохозяинъ какъ распорядитель хозяйства, можетъ „избрать тотъ или другой способъ пользованія земельнымъ надѣ„ломъ, не нуждаясь для сего въ согласіи младшихъ членовъ семьи, „потому, напр., заключенный имъ арендный договоръ дѣйствите„ленъ, хотя онъ заключенъ и безъ согласія членовъ семьи (рѣш. „общ. собр. 1, 2 и кас. д—товъ 1892 г. № 41 и 1895 г. № 45). „Подворный участокъ, какъ принадлежность семьи, не можетъ „отвѣчать за личные долги домохозяина (рѣш. гр. кас. д—та 1882 г. „№ 147) [1]), но домохозяинъ можетъ пользоваться кредитомъ для

[1]) Хотя въ рѣшеніи 1882 г. № 147 дѣйствительно подтверждается вышеприведенное положеніе, что подворный участокъ не можетъ отвѣчать за личные долги домохозяина, но въ позднѣйшемъ своемъ рѣшеніи, а именно 1894 г. № 88, Сенатомъ высказанъ совершенно противоположный взглядъ. Въ этомъ рѣшеніи Сенатъ призналъ, *что то обстоятельство, что долгъ, за который участокъ оказался проданнымъ былъ личнымъ долгомъ домохозяина, не можетъ служить основаніемъ для признанія незаконности или недѣйствительности продажи.* Кромѣ сего нельзя не замѣтить, что подъ право домохозяина распоряжаться подворнымъ участкомъ Сенатъ подводилъ не только право его отдать этотъ участокъ въ арендное содержаніе, какъ это въ видѣ примѣра указано въ настоящемъ рѣшеніи, но даже право продать этотъ участокъ безъ согласія прочихъ членовъ крестьянскаго двора

Digitized by Google

„поддержанія хозяйства двора (рѣш. гр. касс. д—та 1894 г. № 88)". Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 29.

Т. IX Особое приложж. зак. сост. I Общее пол. ст. 37.

148. „Особый видъ владѣнія, установленный для крестьянъ „собственниковъ по отношенію надѣльныхъ земель, объясняемый „особымъ общегосударственнымъ значеніемъ сихъ послѣднихъ и „созданный въ видахъ сохранности такого земельнаго обезпеченія „путемъ ограниченія правъ крестьянъ распоряженія онымъ, и состояніе надѣльныхъ земель во владѣніи не отдѣльныхъ крестьянъ, „а или обществъ, или крестьянскихъ дворовъ, приводитъ къ выводу, что, по общему смыслу законовъ, относительно надѣльныхъ „земель, слѣдуетъ признать, что земли эти не могутъ подлежать „завѣщательнымъ распоряженіямъ", а равно не можетъ подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ и движимое имущество крестьянъ, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ. Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 29.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1.

149. „Не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій предъ„являемыя до уплаты выкупной ссуды требованія крестьянъ, какъ „членовъ сельскаго общества, о разверсткѣ между ними земли, „выкупленной цѣлымъ сельскимъ обществомъ и составляющей собственность всего общества, ибо, по силѣ 160 ст. пол. выкуп., „какъ первоначальная разверстка такой земли, такъ и всякія по„слѣдующія передѣлы оной между крестьянами допускаются не „иначе, какъ по приговору сельскаго схода". Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 30.

Т. XVI ч. 1. уст. гр. суд. ст. 1 прим. Т. XVI ч. 2 пол. взыск. гражд. ст. 422.

150. Не можетъ подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ

или семьи. Такъ рѣшеніемъ 1893 г. № 91 Сенатъ утвердилъ рѣшеніе судебной палаты, отказавшей въ искѣ лицъ, принадлежавшихъ къ составу крестьянской семьи, владѣвшей подворнымъ участкомъ, о признаніи недѣйствительными актовъ отчужденія на этотъ участокъ, совершенныхъ домохозяиномъ этой семьи безъ согласія прочихъ членовъ, категорически высказавъ въ этомъ рѣшеніи, что *право домохозяина*, какъ представителя крестьянскаго двора и лица отвѣтственнаго за исправное отбываніе повинностей, распоряжаться участкомъ *устраняетъ всякія притязанія членовъ его семьи, направленныя къ колебанію права третьяго лица, пріобрѣвшаго на законномъ основаніи земельный надѣлъ отъ домохозяина.*

Digitized by Google

требованіе лица о возвратѣ удержанныхъ акцизнымъ управленіемъ денегъ, зачтенныхъ въ доходъ казны, какъ акцизъ съ питей, такъ какъ „удовлетвореніе подобнаго притязанія предполагаетъ отмѣну „распоряженія казеннаго управленія о взысканіи акциза, а такая „отмѣна судебнымъ установленіямъ не предоставлена, ибо, за силою „422 ст. пол. взыск. гражд. т. XVI ч. 2, имѣющей примѣненіе и „въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы (рѣш. 1878 г. № 178), „жалобы на незаконное взиманіе государственныхъ податей, пошлинъ „и разнаго рода сборовъ разбираются въ административномъ по„рядкѣ". Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 31.

Т. V уст. акц. сбор. ст. 494 и 572. Т. IX Особ. прил. зак. сост. I Общ. пол. ст. 93.

151. Такъ какъ „занятіе раздробительною продажею крѣпкихъ „напитковъ вообще несовмѣстимо съ исполненіемъ обязанностей „по волостному и сельскому управленіямъ, а слѣдовательно и съ „обязанностями волостныхъ судей", то слѣдуетъ признать, что лица, содержащія питейныя заведенія не могутъ быть избираемы и на должности волостныхъ судей, какъ въ губерніяхъ управляемыхъ по общему учрежденію, такъ и въ Прибалтійскихъ, „не „смотря на отсутствіе въ учрежденіи волостныхъ и верхнихъ „крестьянскихъ судовъ (собр. узак. 1889 г. № 78, прилож. волост. „суд. уставъ [1]) прямого воспрещенія содержателямъ питейныхъ „заведеній занимать должности волостныхъ судей". Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 1.

Высоч. утвержд. 9 іюля 1889 г. положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній (пол. собр. зак. 6188). А Волостной судебн. уставъ. Правила о произв. гражд. дѣлъ ст. 278.

152. „Въ виду того, что изъ общаго правила статьи 40 уст. „о герб. сборѣ не сдѣлано изъятія для засвидѣтельствованія письмен„ныхъ и словесныхъ сдѣлокъ волостными судами Прибалтійскихъ губерній", слѣдуетъ признать, что при засвидѣтельствованіи договоровъ, указанныхъ въ вышеозначенной 278 ст., надлежитъ сумму договора исчислять не размѣромъ ежегодной арендной платы, но

[1]) Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. А. Волостной судебный уставъ (пол. собр. зак. 1889 г. № 6188).

Digitized by Google

совокупностью арендныхъ платежей за весь срокъ найма. Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 3.

153. „Волостные суды при принятіи къ засвидѣтельствованію „письменныхъ договоровъ, должны въ точности руководствоваться „уставомъ о гербовомъ сборѣ и не вправѣ принимать къ засви„дѣтельствованію писанные на простой бумагѣ договоры, если объ „изъятіи ихъ отъ гербоваго сбора не содержится постановленія „въ дѣйствующемъ уставѣ о гербовомъ сборѣ.“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 3.

154. Такъ какъ въ силу общаго правила (ст. 8 вышеозначенныхъ правилъ), волостной судъ не вправѣ свидѣтельствовать договоры, заключенные безъ участія лицъ ему подсудныхъ, то слѣдуетъ признать, что волостные суды вправѣ принимать къ засвидѣтельствованію письменныя и словесныя сдѣлки всѣхъ членовъ волостнаго общества, за исключеніемъ лишь сдѣлокъ, принадлежащихъ къ волостному союзу дворянъ, чиновниковъ, священно и церковно-служителей, купцовъ и почетныхъ гражданъ, если сіи сдѣлки заключены не съ членами волостнаго общества, подвѣдомыми въ гражданскихъ дѣлахъ волостному суду. Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 3.

Т. V уст. прям. налог. ст. 81 п. 4.

155. Разъясненіе данное Правительствующимъ Сенатомъ (по общ. собр. 1891 г. за № 4 и 1892 г. № 23) о томъ, что „п. 4 ст. „81 уст. прям. налог. относится ко всѣмъ землямъ помѣщиковъ, „какъ повинностнымъ, такъ и мызнымъ, а равно къ землямъ па„стората, нанимаемымъ крестьянами.... распространяется на наемъ „крестьянами земли не только у собственниковъ, но и у аренда„торовъ вотчинъ, потому, что, по силѣ ст. 4020 и 4032 ч. III св. „мѣстн. узак., арендаторъ вотчины является представителемъ вот„чинника и можетъ, съ согласія послѣдняго, передавать предметъ „аренды.“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 3.

Т. XVI ч. 1 ст. 82^1—82^2—369^1.

156. „Постановленія 82^1—82^2 и 369^1 ст. уст. гр. суд. не мо„гутъ вовсе имѣть примѣненія къ искамъ, предъявляемымъ къ „должностнымъ лицамъ въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго“. Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 7.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 82¹—82⁸, 369¹, 1316—1330⁶.

157. „Такъ какъ въ правилахъ объ обезпеченіи доказательствъ „не содержится изъятія изъ дѣйствія ихъ какого либо рода дѣлъ, „дѣла же, предусмотрѣнныя ст. 1316—1330⁶ уст. гр. суд., въ по„рядкѣ возникновенія и производства не представляютъ такихъ „особенностей, съ которыми оказывалось бы несовмѣстимымъ при„мѣненіе правилъ объ обезпеченіи доказательствъ, то изъ сего „слѣдуетъ придти къ заключенію, что постановленія статей 82¹— „82⁸ и 369¹ уст. гр. суд. вполнѣ примѣнимы къ искамъ, предъ„явленнымъ къ должностнымъ лицамъ *административнаго* вѣ„домства въ порядкѣ, указанномъ 1316—1330⁶ ст. уст. гр. суд.". Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 7.

Т. XVI ч. 1 ст. 82¹—82⁸, 369¹, 1331—1336.

158. „Для предъявленія исковъ, на основаніи 1331 ст. уст. гр. „суд., требуется разрѣшеніе судебной палаты или кассаціоннаго „департамента Правительствующаго Сената, причемъ самое объ„ясненіе отъ обвиняемаго должностного лица требуется по пред„варительномъ признаніи, что просьба о разрѣшеніи отыскивать „убытки можетъ подлежать удовлетворенію (ст. 1333)"... въ ви„ду сего слѣдуетъ признать, что постановленія статей 82¹—82⁸ и 369¹ уст. гр. суд. примѣнимы „къ искамъ, предъявляемымъ къ „чинамъ судебнаго вѣдомства на основаніи статей 1331 и слѣд. „уст. гр. суд. лишь по воспослѣдованіи въ порядкѣ, указанномъ „статьею 1335 уст. гр. суд., разрѣшенія на предъявленіе иска". Рѣш. 1898 г. № 7.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 687.

159. „Хотя выборныя должностныя лица исполняютъ возло„женныя на нихъ обязанности, а, слѣдовательно, и хранятъ ввѣ„ряемое имъ имущество въ силу полномочій, предоставленныхъ „избравшимъ ихъ обществамъ государственною властью, но иму„щественная отвѣтственность за ихъ преступныя дѣйствія должна „лежать не на казнѣ, а на означенныхъ обществахъ, такъ какъ „государственная власть, предоставляя обществамъ право замѣ„щать нѣкоторыя должности по своему избранію, въ то же вре„мя и тѣмъ самымъ возложила на тѣ общества и отвѣтственность за избранныхъ ими лицъ", а посему, слѣдуетъ признать, что въ случаѣ если гильдейскій староста, въ качествѣ члена сиротскаго

Digitized by Google

суда, растратить ввѣренные его храненію денежные капиталы малолѣтняго и, послѣ осужденія его за это уголовнымъ судомъ, признанъ будетъ несостоятельнымъ къ уплатѣ ихъ, то искъ со стороны малолѣтняго о растраченной суммѣ можетъ быть предъявленъ не къ казнѣ въ лицѣ сиротскаго суда, а къ обществу, избравшему обвиняемаго въ должность. Рѣш. общ. собр. № 10 [1]).

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1295.

160. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ право входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ по дѣламъ городскихъ общественныхъ управленій тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1892 года, такъ какъ „ни изъ буквальнаго смысла 2 прим. къ 1282 ст. уст. гр. суд., ни изъ соображеній, „принятыхъ въ основаніе этого закона, нельзя придти къ заключенію, чтобы право Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предоставленное ему 1295 ст. уст. гр. суд., въ отношеніи другихъ дѣлъ „казеннаго управленія, было бы въ чемъ либо ограничено по дѣламъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено городовое положеніе 1892 г., производящимся съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій". Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 11.

Т. XII ч. 1 уст. строит. ст. 322, 361 по прод. 1893 г.

161. Такъ какъ ст. 361 уст. строит. по прод. 1893 г. содержитъ „опредѣленное постановленіе о ширинѣ деревянныхъ жилыхъ и нежилыхъ строеній" (въ предѣлахъ не превышающихъ раз-

---

[1]) Въ настоящемъ рѣшеніи высказано, что хотя рѣшеніемъ Прав. Сената по общ. собр. 1892 г. № 52 и разъяснено, что въ случаѣ растраты мировымъ судьею денегъ, принятыхъ имъ при охранѣ наслѣдства, имущественная отвѣтственность за такую растрату, на основ. 687 ст. X т. 1 ч. должна падать на казну, но что такое разъясненіе состоялось въ виду того, что растрата въ томъ случаѣ была произведена мировымъ судьею, *опредѣленнымъ на должность правительствомъ* (505 ст. учр. суд. уст.), такъ что „предметомъ разъясненія со стороны „Сената въ томъ рѣшеніи былъ не общій вопросъ объ отвѣтственности казны „предъ частными лицами за всѣ вообще растраты, учиненныя должностными лицами, кѣмъ бы эти послѣднія ни были опредѣлены къ должностямъ, а лишь... „вопросъ объ отвѣтственности за растраты сдѣланныя чиновниками, поставленными къ должностямъ не по общественному избранію, а по опредѣленію отъ „правительства".

Digitized by Google

мѣра длины этихъ строеній, кромѣ театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ), „то городскія думы не имѣютъ права дѣлать, „въ отмѣну приведенной ст. 361, обязательныхъ постановленій „о ширинѣ деревянныхъ зданій.“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 13.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1326.

162. Если дѣло, подлежащее производству въ общемъ судебномъ порядкѣ, было разрѣшено вопреки требованію истца въ особомъ присутствіи (ст. 1321 уст. гр. суд.)., то на такое, постановленное судебною палатою въ особомъ присутствіи, апелляціонное рѣшеніе, истецъ вправѣ принести кассаціонную жалобу въ Правительствующій Сенатъ. Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 14.

Т. X. ч. 1 зак. гражд. ст. 268 по прод. 1895 г.

163. „При наличности прямаго постановленія закона (прим. „къ ст. 21 общ. пол., особ. прил. IX т.), объ опекахъ надъ личностью малолѣтнихъ крестьянъ, примѣненіе къ симъ опекамъ дѣйствія общихъ законовъ, опредѣляющихъ право и обязанность „опекуновъ, назначаемыхъ надъ лицами другихъ сословій, не можетъ имѣть мѣста за силою ст. 65 законовъ основныхъ,“ а посему слѣдуетъ признать, что и „для выдачи капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи опекъ, подвѣдомственныхъ сельскому и волостному сходамъ, не требуется разрѣшенія губернатора“ [1]). Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 16.

Высоч. утвержд. 9 іюля 1889 г. положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній (пол. собр. зак. 6188). А. Волостной судебный уставъ. Правила о производ. гражд. дѣлъ ст. 242, 246, 252—260, 273.

164. „Волостные суды Прибалтійскихъ губерній вправѣ разрѣшать, по ходатайствамъ опекуновъ, выдачу изъ государственныхъ, сберегательныхъ кассъ вкладовъ, принадлежащихъ подопечнымъ крестьянамъ, не испрашивая на то разрѣшенія съѣзда „мировыхъ судей.“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 16.

---

[1]) Вышеозначенное положеніе установлено собственно Правит. Сенатомъ по 1-ому департаменту (12 ноября 1897 г.), въ настоящемъ же рѣшеніи общаго собранія оно приведено какъ вполнѣ примѣнимое и къ разсматривавшемуся общимъ собраніемъ вопросу.

Digitized by Google

Т. IX особ. прил. I общ. пол., приложк. къ ст. 93 прим. 3 по прод. 1890 г. Временныя правила о волостномъ судѣ въ мѣстностяхъ въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ ст. 32.

165. „При разсмотрѣніи уѣздными съѣздами представляемыхъ „земскими начальниками въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 31 вре„менныхъ правилъ о волостномъ судѣ, жалобъ на рѣшенія воло„стныхъ судовъ по гражданскимъ дѣламъ, участіе лицъ проку„рорскаго надзора требуется только въ случаяхъ, означенныхъ въ „ст. 123 правилъ объ устройствѣ судебн. части и произв. судеб. „дѣлъ, въ мѣст., въ которыхъ введено полож. о земск. участ. на„начальникахъ.“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 17.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 576, 596. Высочайше утвержд. 14 дек. 1893 г. мн. гос. сов. о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель (п. с. з. 10151).

166. Крестьянскія надѣльныя земли, отчуждаемыя понудительнымъ порядкомъ для государственной или общественной надобности, не подлежатъ дѣйствію ст. 1 Высоч. утв. 14 дек. 1893 г. мн. гос. сов. и „совершеніе крѣпостнаго акта (купчей крѣпости или „данной) на отчужденіе сельскими обществами участковъ надѣль„ной земли для означенныхъ надобностей обусловливается уже „воспослѣдованіемъ на этотъ случай Именнаго Высочайшаго указа, „не требуя отъ участвующихъ въ сдѣлкѣ лицъ представленія, въ „подтвержденіе законности ея, удостовѣренія органовъ управленія,“ указанныхъ въ означенной статьѣ, такъ какъ, „немыслимо, чтобы „допущенное Высочайшею волею принудительное отчужденіе не„движимаго имущества для государственной или общественной „пользы могло подлежать утвержденію и разрѣшенію со стороны „органовъ, подчиненныхъ верховной власти управленій (80 и 81 ст. зак. основ.).“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 18.

Т. V ст. 225 прим. 2 по прод. 1895 г.

167. „Вышеозначенное примѣчаніе должно имѣть примѣненіе „въ тѣхъ случаяхъ, когда просители, не довольствуясь исчисле„ніемъ крѣпостныхъ пошлинъ, сдѣланнымъ въ судебныхъ уста„новленіяхъ, обратятся въ казенныя палаты съ ходатайствомъ о „возвратѣ имъ ихъ пошлинъ, взысканныхъ съ нихъ во исполне„ніе опредѣленій судебныхъ мѣстъ, а въ Царствѣ Польскомъ,

Digitized by Google

„сверхъ того, и въ случаяхъ, указанныхъ, въ 1 и 2 п. п. означенной 225 ст. по прод. 1895 г.“ и не касается „случаевъ обжа„лованія опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій окружнаго суда, въ „коихъ исчислены крѣпостныя пошлины подлежащія внесенію за „имѣніе купленное съ торговъ просителями, находящими таковое „исчисленіе не правильнымъ, такъ какъ такія опредѣленія мо„гутъ быть обжалованы въ судебную палату“. Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 19 см. рѣш. общ. собр. 1897 г. № № 15 и 16.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 190. Высоч. утвер. 13 мая 1896 г. временныя правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири (собр. узак. 1896 г. № 61 ст. 732).

168. „Въ виду отсутствія въ Высочайше утвержденныхъ 13 „мая 1896 г. временныхъ правилахъ о примѣненіи судебныхъ ус„тавовъ въ Сибири какихъ либо постановленій о предоставленіи „кассаціонныхъ залоговъ по дѣламъ, поступающимъ въ судебную „палату на основаніи ст. 37 временныхъ правилъ, слѣдуетъ придти „къ заключенію, что для дѣлъ этой категоріи представленія касса„ціонныхъ залоговъ на установлено.“ Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 20.

Т. V уст. пошл. ст. 153 п. 2.

169. Правило, изложенное во 2 п. 153 ст. уст. пошл. объ освобожденіи земель, отведенныхъ въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія, отъ оплаты пошлиною при переходѣ по наслѣдству, распространяется также и на участки крестьянской (повинностной) земли въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, пріобрѣтенные наслѣдодателемъ въ собственность, но при непремѣнномъ условіи, „чтобы „земля переходила по наслѣдству къ лицамъ того же крестьян„скаго состоянія.“ Рѣш. общ. сообр. 1898 г. № 22.

Т. X. ч. 1. зак. гражд. ст. 684, 693. Т. XVI. ч. I, уст. гр. суд. ст. 1.

170. Домогательство лица, получившаго при казенныхъ адмиралтейскихъ работахъ, исполняемыхъ имъ по личному найму, вознагражденія за полученное имъ увѣчье, въ видѣ ежегодныхъ выдачъ, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, на основ. 1 ст. уст. гр. суд., несмотря на существующее въ сводѣ морскихъ постановленій особое правило о пенсіяхъ (ст. 117—138 кн. V св. морск. пост. изд. 1866 г., ст. 147[2] той же книги по прод. 1892 г.), назначаемыхъ

Digitized by Google

увѣчнымъ мастеровымъ и рабочимъ исключительно только въ административномъ порядкѣ, такъ какъ такое правило только тогда могло бы служить основаніемъ къ признанію требованій увѣчными вознагражденія съ казны по общимъ гражданскимъ законамъ не подвѣдомственными судебнымъ учрежденіямъ „если бы въ законѣ „о пенсіяхъ было упомянуто, что судебный путь для ходатайства „получившихъ увѣчье о назначеніи имъ вознагражденія въ порядкѣ, „указанномъ въ гражданскихъ законахъ, закрытъ, или если бы по „дѣлу обнаружилось, что вознагражденіе требуется за трудъ, имѣю„щій значеніе государственной службы, а не личнаго найма по „договору“: Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 23. [1]).

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1 прим.

171. Требованіе частнаго лица о признаніи назаконнымъ изданнаго, на основаніи 103 и 104 ст. город. полож. (изд. 1876 г.), обязательнаго постановленія городской думы не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. [2]) Рѣш. общ. собр. 1898 г. № 26, см. рѣш. общ. собр. 1885 г. № 33, 1892 г. № 28 и 1893 № 34, рѣш. гр. депар. 1892 г. № 43.

Томъ XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 216. Высоч. утвер. 8 мая 1890 г. мн. гос. сов. о дополненіи таксы вознагражденія нотаріусовъ (п. с. з. 6800).

172. „Хотя Высоч. утвер. 8 мая 1890 г. мн. гос. сов. о до„полненіи таксы нотаріусовъ назначеніемъ имъ за сообщеніе го„сударственному банку, его конторамъ и отдѣленіямъ свѣдѣній „о протестованныхъ векселяхъ вознагражденія по 10 коп. за свѣ-

---

[1]) Въ рѣшеніи общ. собр. № 25 подтверждено положеніе, высказанное въ рѣшеніи гражд. кас. депар. 1897 г. № 19 о недѣйствительности всѣхъ прежде дѣйствовавшихъ въ Царствѣ Польскомъ постановленій, касающихся построекъ близъ линій желѣзныхъ дорогъ и несогласныхъ съ правилами по сему предмету общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

[2]) Настоящее разъясненіе давно общимъ собраніемъ Сената по поводу внесеннаго на разрѣшеніе его вопроса о томъ: подлежитъ ли вѣдѣнію судебныхъ установленій требованіе частнаго лица о признаніи незаконнымъ постановленія городской думы о томъ «что туши и скотъ должны быть взвѣшиваемы на вѣсахъ , находящихся при городской скотобойнѣ за установленную плату, и доставка „въ лавки и магазины убитаго въ городской скотобойнѣ скота должна быть про„изводима обязательно администраціею городской скотобойни и за установлен„ную плату.“

Digitized by Google

„дѣнія о каждомъ протестованномъ векселѣ не относится прямо „къ городскимъ общественнымъ банкамъ," но такъ какъ „право „нотаріуса на взиманіе вознагражденія распространяется на вся„кое должностное дѣйствіе, причемъ количество платы за дѣй„ствіе не вошедшее въ таксу, на точномъ основаніи 216 ст. пол. „нотар., опредѣляется судомъ по соображеніи съ предметами во„шедшими въ таксу и совершенною нотаріусомъ въ данномъ слу„чаѣ работою," то судъ вправѣ опредѣлить нотаріусу вознагражденіе за сообщеніе имъ городскому банку свѣдѣній о протесто„ванныхъ векселяхъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ таксою „за сообщеніе однородныхъ свѣдѣній государственному банку, „его конторамъ и отдѣленіямъ." Рѣш. 1898 г. № 75.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1084.

173, Хотя „*общимъ правиломъ* должно быть, по смыслу зако„новъ принято, что *душеприказчики, если ихъ* назначено въ духов„номъ завѣщаніи *нѣсколько*, и при томъ безъ раздѣленія между „ними обязанностей и безъ указанія соотношенія ихъ отдѣльныхъ „дѣйствій,—*должны* дѣйствовать всѣ вмѣстѣ, *совокупно, съ общаго „согласія*, но, "такъ какъ „и при существованіи такого общаго „правила, *могутъ встрѣтиться въ дѣйствительности случаи*, „когда слѣдуетъ допустить отдѣльную дѣятельность и одного ду„шеприказчика съ цѣлью и въ интересахъ исполненія духовнаго „завѣщанія," то судъ не вправѣ оставить безъ уваженія ходатайство одного изъ двухъ душеприказчиковъ, не обсудивъ какое значеніе въ данномъ случаѣ имѣла бездѣятельность другаго душеприказчика для ходатайства душеприказчика дѣйствующаго по исполненію духовнаго завѣщанія. Рѣш. 1898 г. № 76.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 49, 51, 52, 101. Утвержд. Министр. путей сообщ. 15 марта 1896 г. правила о порядкѣ постепенности отправки грузовъ малой скорости (собр. узак. 1895 г. № 48 ст. 325).—§ 9.

174. „Хотя въ § 9 вышеозначенныхъ правилъ и постановлено, „что при распредѣленіи подвижнаго состава между отдѣльными „станціями дороги, управленіе таковой должно руководствоваться „правиломъ, чтобы разница во времени нагрузки на разныхъ „станціяхъ грузовъ, принятыхъ одновременно съ обожданіемъ „въ складѣ, не превышала по возможности 10 дней, но это по„становленіе, по точному своему содержанію, касается не устано-

Digitized by Google

„вленія очереди отправки грузовъ, а порядка распредѣленія по„движнаго состава и заключаетъ въ себѣ не опредѣленіе въ точности „времени отправки грузовъ, а лишь предложеніе управленіямъ „желѣзныхъ дорогъ соблюдать по возможности означенный выше „срокъ нагрузки. Вслѣдствіе сего несоблюденіе желѣзною доро„гою постановленія п. 9 правилъ 15 марта 1895 г., не можетъ „влечь за собою отвѣтственности желѣзной дороги предъ грузо„отправителями по 101 ст. общ уст. желѣз. дор., какъ за нару„шеніе очереди отправки грузовъ.“ Рѣш. 1898 г. № 77.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 86.

175 „Упоминаніе въ означенной статьѣ, что грузъ выдается „немедленно послѣ уплаты причитающихся желѣзной дорогѣ пла„тежей, нельзя толковать въ смыслѣ непреложнаго и самостоя„тельнаго правила, обязывающаго желѣзную дорогу выдать грузъ „немедленно по уплатѣ денегъ. Статья эта опредѣляетъ вообще „порядокъ выдачи груза, устанавливая: а) время, въ которое „грузы могутъ быть получаемы, б) лица, которымъ грузъ, можетъ „быть выданъ, в) порядокъ обмѣна при этомъ документовъ, на „основ. коихъ производилась перевозка, и, наконецъ, г) порядокъ „расчета за провозъ груза, ... и упоминая, что грузъ долженъ „быть выданъ немедленно послѣ уплаты причитающихся желѣзно„дорожныхъ платежей, ... предполагаетъ, что грузъ находится „уже въ положеніи, при которомъ онъ можетъ быть взятъ грузо„получателемъ, но вовсе не устанавливаетъ, въ видѣ особаго по„ложенія, что послѣ полученія денегъ грузъ немедленно долженъ „быть выданъ.“ Рѣш. 1898 г. № 78. [1])

Высоч. утвержд. 27 января 1870 г. уставъ Тамбовскаго Общества взаимнаго кредита (п. с. з. 47959).

176. „Если въ §§ 3 и 4 устава общества говорится, что члены „общества принимаютъ на себя отвѣтственность за операціи *об*„*щества* и что суммою представляемыхъ членами обязательствъ

---

[1]) Въ настоящемъ рѣшеніи Сенатомъ, кромѣ вышеизложеннаго дано разъясненіе и общему вопросу о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ закона, *доставки груза*, и вопросъ этотъ разъясненъ въ томъ смыслѣ, какъ это указано въ положеніи № 118 (извлеч. изъ рѣш. № 57). При этомъ слѣдуетъ замѣтить что оба эти рѣшенія № 57 и № 78 состоялись въ одинъ и тотъ же день, а именно 14 окт. 1898 г.

Digitized by Google

„*обезпечиваются* операціи общества, то изъ этихъ выраженій ни„какъ нельзя дѣлать того вывода, что будто бы общество можетъ „совершать какія либо операціи, въ которыхъ члены его не„имѣютъ участія, и будто бы поэтому долги предъ третьи„ми лицами, изъ этихъ операцій возникающіе, не могутъ счи„таться долгами членовъ. Очевидно, что это—долги самихъ чле„новъ (въ предѣлахъ ихъ кредита), а выраженіе: *операціи обще„ства* употребляется въ уставѣ лишь потому, что онѣ соверша„ются не отъ имени тѣхъ или другихъ членовъ въ отдѣльности, „а отъ имени всѣхъ ихъ въ совокупности," а посему „такой отвѣт„ственности членовъ общества нельзя придавать характера по„ручительства и при несостоятельности общества, конкурсное по „дѣламъ его управленіе вправѣ требовать съ членовъ общества „возмѣщенія убытковъ соразмѣрно суммѣ открытаго каждому изъ „нихъ кредита и въ случаѣ неисполненія сего взыскивать, какъ „причитающуюся по разсчету сумму убытковъ, такъ и опредѣлен„ную уставомъ общества пеню (§§ 21 и 25), со дня предъявленія иска. Рѣш. 1898 г. № 79.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 366, 472.

177. Конкурсное управленіе не можетъ быть стѣснено въ представленіи въ судъ въ подтвержденіе своего иска удостовѣренія выданнаго имъ же, заключающаго въ себѣ справку о необходимыхъ для дѣла свѣдѣніяхъ, извлеченныхъ изъ постановленій конкурснаго управленія по дѣлу о несостоятельности, и отвѣтчикъ вправѣ возражать противъ принятія такого удостовѣренія въ осно„ваніе разрѣшенія дѣла лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ оспа„ривалъ вѣрность онаго съ указанными постановленіями, ... „если же его возраженіе имѣетъ тотъ смыслъ, что неправильны „самые выводы, сдѣланные конкурснымъ управленіемъ въ этихъ „постановленіяхъ, то оно не можетъ быть принято въ уваженіе, „ибо въ такомъ случаѣ ему слѣдовало обжаловать эти постано„вленія установленнымъ порядкомъ (ст. 531 и 636 т. XI ч. 2 „уст. суд. торг.)" Рѣш. 1898 г. № 79.

Т. XII ч. 2 уст. сельск. хоз. ст, 183.

178. „Подъ выраженіемъ *оружія ловли, охотничьи ружья неподходятъ,*" а посему таковыя и не могутъ быть отбираемы у лица обвиняемаго въ запрещенной охотѣ. Рѣш. 1898 г. № 80.

Digitized by Google

Гражданскій кодексъ ст. 2265, Постановленіе учредит. комитета 30 Дек. 1865—11 янв. 1866 г. о порядкѣ отчужд. отдачи въ залогъ и дробленія крест. усадьбъ (дн. зак. т. LXIV стр. 388).

179. Такъ какъ „продажа въ Привислянскомъ краѣ крестьян„скихъ надѣльныхъ участковъ, пространствомъ менѣе 6 морговъ „въ видахъ предупрежденія растройства въ хозяйственномъ быту „крестьянъ, прямо воспрещена вышеозначеннымъ постановленіемъ „учредительнаго комитета, подъ угрозою недѣйствительности до„говора, влекущей за собою востановленіе прежняго положенія, „предшествовавшаго его заключенію," то покупщикъ такого крестьянскаго участка не вправѣ запрещать свое владѣніе давностью по 2265 ст. гражд. код., такъ какъ, устанавливая особую сокращенную давность, „приведенный законъ допускаетъ примѣненіе ея „только къ тѣмъ владѣльцамъ чужой недвижимости, которые пріобрѣли оную *добросовѣстно и по справедливому правоосно-ванію*," ... „законъ же не можетъ считать справедливымъ правоосно-ваніемъ „то, что самъ же воспрещаетъ и признаетъ безусловно ничтож„нымъ." Рѣш. 1898 г. № 81, см. рѣш. 1894 г. № 14.

Т. XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 325. Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3411, Высоч. утвержд. 23 мая 1896 г. уставъ Лифляндскаго дворянскаго земельнаго кредитнаго общества. (собр. узак. 1896 г. № 96 ст. 1064).

180. Неуказаніе въ залоговомъ обязательствѣ, выданномъ Лифляндскому дворянскому земельному кредитному обществу размѣра процентовъ не можетъ служить препятствіемъ къ примѣненію 325 ст. нотар. пол., требующей указанія размѣра процентовъ, и къ укрѣпленію такого обязательства, такъ какъ „ст. 3411 ч. III мѣстн. узак. „требуетъ точнаго опредѣленія размѣра процентовъ только *при уго„ворѣ о таковыхъ*, но не тогда когда проценты по уговору не слѣдо„вало платить, или если обязанность къ платежу процентовъ „основана на законѣ или Высоч. утвержд. уставѣ кредитнаго „учрежденія, имѣющемъ равную съ закономъ силу," каковымъ является Высоч. утвержд. 23 мая 1896 г. уставъ Лифлянд. двор. „земел. кредитнаго общества, по которому заемщикъ, каждый „разъ безъ особаго договора, обязанъ платить такой размѣръ „процентовъ, какому соотвѣтствуютъ выданные ему залоговые листы. (§ 67)." Рѣш. 1898 г. № 82.

Digitized by Google

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 808, 809, 814.

181. По законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при ходатайствѣ о судебномъ вводѣ во владѣніе недвижимостью пріобрѣтенною съ публичнаго торга, проситель не обязанъ предъявлять справки крѣпостнаго отдѣленія о послѣдовавшемъ за нимъ укрѣпленію данной недвижимости, такъ какъ „вводъ во владѣніе по Прибалтійскимъ гражданскимъ законамъ „есть лишь способъ передачи недвижимости и возможенъ и до „укрѣпленія права на недвижимость, покупщикъ же недвижимости съ публичнаго торга пріобрѣтаетъ право немедленно вступить во владѣніе ею". Рѣш. 1898 г. № 83.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1226, 1239. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1403—1405.

182. Такъ какъ „установленныя въ законѣ мѣры охраненія „имуществъ лицъ умершихъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 „и 1239 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., несомнѣнно имѣютъ исключительною цѣлью путемъ описи привести въ извѣстность все „то имущество, которое въ моментъ смерти находилось въ фактическомъ владѣніи умершаго и такимъ образомъ обезпечить „сохраненіе его въ цѣлости, до явки наслѣдниковъ" ..... то и „всякія указанія на то, что въ числѣ охраненнаго имущества „находится имущество, бывшее во владѣніи умершаго не по праву „собственности, а въ силу какихъ либо договорныхъ или иныхъ „юридическихъ отношеній съ третьими лицами, какъ то: по довѣренности, по договору поклажи, заклада движимости, или какъ „у душеприказчика, какъ бы эти указанія ни были безспорны, не „могутъ вовсе подлежать обсужденію въ охранительномъ порядкѣ „и служить основаніями для судебныхъ установленій, распоряжающихся мѣрами охраненія, дѣлать какія либо распоряженія по „передачѣ такого имущества кому либо, помимо законныхъ наслѣдниковъ умершаго; такое распоряженіе можетъ быть сдѣлано „лишь съ согласія такихъ наслѣдниковъ, или въ силу окончательнаго судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ исковомъ порядкѣ „по иску лицъ почему либо заинтересованныхъ въ томъ, чтобы „охраненное имущество, какъ не принадлежащее въ собственность „умершему, не перешло въ руки его наслѣдниковъ; при чемъ по „поводу такого иска можетъ быть, конечно, задержано, въ порядкѣ „установленномъ для обезпеченія исковъ, и самая выдача до окон-

Digitized by Google

„чанія искового дѣла охраненнаго имущества наслѣдникамъ.“ Рѣш. 1898 г. № 84.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1510.

183. „Сохраняя признаки сдѣлки купли-продажи движимости, „договоры о продажѣ лѣса на срубъ, какъ имѣющіе въ образѣ „своего осуществленія и въ порядкѣ исполненія нѣкоторыя осо- „бенности, отличающія эти сдѣлки отъ сдѣлокъ, имѣющихъ сво- „имъ предметомъ куплю-продажу другихъ движимыхъ вещей,“... „не могутъ подобно арендным договорамъ, безъ согласія соб- „ственника земли, быть продаваемы покупщикомъ лѣса третьему „лицу, со снятіемъ съ себя всякой отвѣтственности предъ соб- „ственникомъ земли и съ переносомъ таковой на третье лицо.“ Рѣш. 1898 г. № 85.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1030.

184. „Неутвержденное къ исполненію послѣ смерти завѣща- „теля послѣдующее нотаріальное духовное завѣщаніе, въ кото- „ромъ упомянуто объ уничтоженіи предъидущаго нотаріальнаго же „завѣщанія, хотя и утвержденнаго къ исполненію, должно быть „признано уничтожающимъ предъидущее завѣщаніе, силою самаго „факта составленія послѣдующаго духовнаго завѣщанія. Рѣш. 1898 г. № 86.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 735.

185. Хотя „споръ объ утратѣ заочнымъ рѣшеніемъ силы, по „735 ст. уст. гр. суд. можетъ быть заявленъ въ частномъ по- „рядкѣ въ видѣ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава, но это „не исключаетъ права оспаривать силу такого рѣшенія и въ по- „рядкѣ исковомъ.“ Рѣш. 1898 г. № 87, см. рѣш. 1885 г. № 21.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 694. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 894.

186. „Требовніе о признаніи рѣшенія потерявшимъ силу за „истеченіемъ десятилѣтней давности можетъ быть заявлено, какъ „въ частномъ порядкѣ принесеніемъ жалобы на дѣйствія пристава, „такъ и въ исковомъ порядкѣ. Рѣш. 1898 г. № 87.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 935, 948, 962.

187. „Хотя законъ предоставляетъ взыскателю указать способъ „исполненія рѣшенія, и такимъ образомъ приступъ къ понуди-

Digitized by Google

„тельнымъ мѣрамъ зависитъ отъ взыскателя, но изъ этого не вы-„текаетъ право взыскателя во всякое время брать обратно и „представлять вновь исполнительный листъ, по своему усмотрѣнію. „Напротивъ, если приступлено ко взысканію, то отвѣтчикъ, пред-„ставившій возраженія, въ установленномъ порядкѣ, вправѣ тре-„бовать, чтобы возраженія эти были разсмотрѣны, и не обязанъ „довольствоваться возможностью повторенія возраженій при но-„вомъ приступѣ ко взысканію," а потому въ случаѣ подачи жа-лобы отвѣтчикомъ по поводу исполненія противъ него рѣшенія, взыскатель „не вправѣ требовать возвращенія исполнительнаго „листа до разрѣшенія поданной отвѣтчикомъ жалобы." Рѣш. 1898 г. № 87.

188. „Признавая рѣшеніе, по коему взыскателемъ представленъ „исполнительный листъ, потерявшимъ силу, судъ въ разрѣшеніе „ходатайства о возвращеніи" взыскателю такого „исполнительнаго „листа, вправѣ постановить условіемъ такого возвращенія учине-„ніе надписи о состоявшемся опредѣленіи объ утратѣ рѣшеніемъ „силы", на самомъ исполнительномъ листѣ, „къ предотвращенію „возможности перехода неимѣющаго никакой цѣнности документа „къ новому взыскателю." Рѣш. 1898 г. № 87.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 446; прим. къ ст. 694 (прим.).

189. Такъ какъ „право требовать прекращенія пользованія въ „выгодахъ чужаго имущества не погашается давностью" (рѣш. 1878 г. № 156 и друг.), то не можетъ погашаться давностью и требованіе владѣльца дворового мѣста, обращенное къ сосѣднему владѣльцу о задѣлкѣ оконъ въ домѣ этого сосѣда, выстроенномъ на общей ихъ межѣ и обращенныхъ на дворовое мѣсто истца, хотя бы со времени постройки этого дома прошло болѣе десяти лѣтъ. Рѣш. 1898 г. № 88.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. ст. 559, 569, 570.

190. Въ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, могутъ принимать участіе и при наличности трехъ участвующихъ въ засѣданіи участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей, также и добавочные судьи, хотя бы они не состояли ни предсѣдательствующими, ни докладчиками по дѣлу. Рѣш. 1898 г. № 89.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 962. Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3480, 3560.

191. Лицо, съ котораго производится взысканіе по исполнительному листу въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, вправѣ требовать зачета присужденной въ пользу его съ истца суммы, хотя бы исполнительный листъ былъ переуступленъ третьему лицу и взысканіе производилось этимъ третьимъ лицомъ, и отказъ судебнаго пристава въ такомъ зачетѣ „можетъ быть обжалованъ суду въ частномъ порядкѣ." Рѣш. 1898 г. № 89, ср. рѣш. 1893 г. № 54.

Т. V уст. прям. налог. ст. 6, 8 прим. 2.

192. Уплата государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ находящейся въ арендѣ у крестьянъ Лифляндской губерніи повинностной помѣщичьей земли лежитъ на обязанности помѣщика, а на арендаторовъ. Рѣш. 1898 г. № 90; рѣш. общ. собр. 1897 г. № 28.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. прилож. къ ст. 1400 (прим.) III о судопр. по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ ст. 31—67.

193. Личное задержаніе за долги признаннаго несостоятельнымъ неосторожнымъ, неосвобождаетъ отбывшаго заключеніе подъ стражею должника, отъ имущественной отвѣтственности предъ кредиторомъ, за долгъ котораго онъ подвергся аресту, такъ какъ „ни въ уставѣ торговомъ, ни въ изданномъ въ 1879 году законѣ о „личномъ задержаніи несостоятельныхъ должниковъ не содержится „правила о томъ, чтобы подвергнутый личному задержанію должникъ несостоятельный неосторожный освобождался вовсе отъ „долга, за неплатежъ котораго онъ былъ лишенъ свободы." Рѣш. 1898 г. № 91.

Высоч. утвер. 20 мая 1864 г. уставъ земскаго банка Херсонской губерніи (п. е. з. 40898).

194. „При одновременномъ предъявленіи Херсонскому земскому банку однимъ лицомъ закладнаго листа безъ купоннаго „талона, а другимъ одного только талона, новый купонный листъ „долженъ быть выдаваемъ первому, т. е. предъявителю закладнаго листа", такъ какъ сопоставленіе §§ 44 и 54 устава банка

Digitized by Google

„не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что право на полученіе про„центовъ принадлежитъ исключительно только владѣльцу заклад„наго листа, а не обладателю одного только талона.“ Рѣш. 1898 г. № 92.

Т. IX зак. сост. ст. 959, прим. 4 по прод. 1890 г.

195. Арендный договоръ заключенный помѣщикомъ съ евреемъ до изданія закона 3 мая 1882 г., явленный у крѣпостныхъ дѣлъ, объ арендномъ содержаніи имѣнія въ Минской губерніи, долженствовавшемъ начаться послѣ 3 мая 1882 г., долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ. Рѣш. 1898 г. № 93.

Гражданское уложеніе ст. 232.

196. „Предоставленное вышеозначенною статьею гражд. улож. „пережившему супругу право выбора имѣетъ то значеніе, что онъ „получаетъ одну изъ частей, на которыя раздѣлено наслѣдство „въ порядкѣ 831—834 ст. гр. код. по своему выбору, а не по жребію.“ Что же касается крестьянскихъ наслѣдствъ, то хотя „на основаніи 1767 ст. уст. гр. суд., правила о раздѣлѣ наслѣд„ства, установленныя гражданскимъ кодексомъ необязательны „для гминныхъ судовъ, но тѣмъ не менѣе 232 ст. гражд. улож., „имѣющая *общее* значеніе, обязательна для нихъ въ отношеніи „предоставленія права *выбора* пережившему супругу, если наслѣд„ство дѣлится на доли по числу наслѣдниковъ, если нѣтъ обычая „для инаго способа предоставленія выбора пережившему супругу „и если по особенностямъ крестьянскаго наслѣдства не встрѣтится „такихъ препятствій, которыя дѣлаютъ примѣненіе 232 ст. не„возможнымъ“. Вслѣдствіе сего и судъ, производя раздѣлъ крестьянскаго наслѣдства, „не можетъ игнорировать 232 ст. гр. улож., „и если признаетъ невозможнымъ примѣненіе ея, то долженъ „обсудить и установить препятствія къ ея примѣненію, такъ какъ, „при отсутствіи таковыхъ, примѣненіе, 232 ст. гр. улож. обяза„тельно“. Рѣш. 1898 г. № 94.

Гражданскій кодексъ ст. 2070.

197. Хотя въ ст. 2070 гр. код. постановлено, что вышеизло„женными правилами“ (разд. XVI о личномъ задержаніи по дѣ„ламъ гражд. ст. 2059—2070) „не отмѣняются особенные законы, „допускающіе личное задержаніе по дѣламъ торговымъ, но ни въ

Digitized by Google

„уставѣ гражданскаго судопроизводства, ни въ положеніи о примѣ-„неніи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу нѣтъ „указанія на то, чтобы означенная 2070 ст. подлежала примѣненію „въ семъ округѣ, напротивъ того 249 ст. упомянутаго положенія, „всѣ узаконенія, несогласныя съ постановленіями судебныхъ уста-„вовъ и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы, отмѣ-„нены, а вслѣдствіе сего должна считаться отмѣненною и ст. 2070 „гр. код., какъ не согласная съ постановленіями устава гражд. „судопроизводства о личномъ задержаніи". Рѣш. 1898 г. № 95.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 29. Ипотечная инструкція 18 (30) іюня 1819 г., изданная Правительственною Комиссіею Юстиціи на основ. ст. 29 ипот. уст. 1818 г. (собр. адм. пост. т. VII стр. 336—498) ст. 102, 105.

198. Если отъ имѣнія отдѣлена часть его съ устройствомъ на эту часть особой ипотечной книги и съ перенесеніемъ въ ипотечный ея указатель долговъ обременяющихъ имѣніе, то въ случаѣ уступки однимъ изъ кредиторовъ правъ своихъ на ипотечное старшинство по имѣнію, съ сохраненіемъ старшинства по части отдѣленной отъ имѣнія, ипотечное отдѣленіе, о такой уступкѣ старшинства долга по имѣнію, для согласованія ипотечныхъ книгъ по имѣніямъ, „связанныхъ общностью обезпеченія однихъ и „тѣхъ же долговъ и надлежащей ясности наглядным показаніемъ „всякаго рода перемѣнъ, до этихъ долговъ относящихся", обязано огласить и въ указазателѣ отдѣльной части имѣнія и безъ заявленія о томъ кредиторовъ. Рѣш. 1898 г. №№ 96 и 97.

Гражданскій кодексъ Наполеона ст 932, 1076, 1079.

199. „Законъ, дозволяя дѣтямъ оспаривать *родительскій раздѣлъ*, „по причинѣ убыточности онаго (ст. 1079 гр. код.), въ то же „время требуетъ положительнаго согласія ихъ на раздѣлъ, совер-„шенный въ формѣ дарственной записи (ст. 1076 и 932 гр. код.). „Слѣдовательнаго *согласіе* это вовсе *не устраняетъ права на „споръ объ убыточности сдѣлки*, подобно тому, какъ не исклю-„чаетъ его и въ другихъ допускаемыхъ закономъ случаяхъ ос-„паріванія убыточныхъ сдѣлокъ, основанныхъ на соглашеніи сто-„ронъ (ст. 887 и 1674 гр. код.)." Рѣш. 1898 г. № 98.

Digitized by Google

Т. X ч. I зак. гражд. ст. 399 п. 1.

200. „По смыслу нашихъ законоположеній о родовомъ и бла-„гопріобрѣтенномъ имуществѣ несомнѣнно, что понятія эти при-„мѣнимы только тамъ, гдѣ есть право собственности", а посему одно только фактическое владѣніе недвижимымъ имуществомъ, неосвященное условіями давностнаго владѣнія, не можетъ сдѣлать это имущество родовымъ для наслѣдника вступившаго во владѣніе этимъ имуществомъ послѣ фактическаго владѣльца его, по праву законнаго наслѣдованія. Рѣш. 1898 г. № 99, см. рѣш. 1874 г. № 126, 1896 г. № 28.

Т. X ч. I зак. гражд. ст. 428, 684.

201. „Положеніе 428 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., что когда „рѣка составляетъ границу между прилежащими къ ней владѣнія-„ми, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ „ею пользоваться отъ своего берега до середины—имѣетъ примѣ-„неніе тогда, когда идетъ рѣчь о рѣкѣ, какъ составной части „территоріи, площади имѣнія; въ силу этого положенія каждый бе-„реговой владѣлецъ можетъ пользоваться рыбною ловлею, устраи-„вать какія либо сооруженія для пользованія водою, купальни, „водопроводныя сооруженія и т. п., предпринимать работы по „расчисткѣ русла (рѣш. 1890 г. № 76), только на своей половинѣ „рѣки; но положеніе это вовсе непримѣнимо къ рѣкѣ, какъ теку-„щей водѣ, когда водою пользуются не какъ частью земной по-„верхности, а какъ силою, заключающеюся въ ея теченіи". Въ виду этого, въ случаѣ устройства двухъ мельницъ на одной общей плотинѣ, при отсутствіи особаго соглашенія относительно порядка пользованія водяною силою рѣки „пользованіе ею обоими „мельницевладѣльцами должно быть равномѣрно"..... „и спускъ „воды не для работы на мельницѣ, въ то время когда работаетъ „другая мельница, не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ „правонарушеніе, такъ какъ такое дѣйствіе, не направленное къ „пользованію водою, какъ силою для мельничной работы, лишаетъ „другаго изъ совладѣльцевъ пользованія ею во всемъ объемѣ", и можетъ влечь за собою отвѣтственость для нарушителя по 684 ст. X т. 1 ч. Рѣш. 1898 г. № 100.

Digitized by Google

Высоч. утв. 11 іюня 1891 г. мн. гос. сов. о порядкѣ отчужд. и отдачи въ аренду, наемъ либо заставное владѣніе крестьян. усадебъ и земель въ губ. Царства Польскаго (п. с. з. 7819).

202. „Существовавшіе во время изданія вышеозначеннаго за„кона арендные договоры“ на крестьянскіе земельные участки, за„ключенные евреями „въ предѣлахъ указанныхъ въ отд. III этого „закона, т. е на время не свыше двадцати лѣтъ, остаются въ „своей силѣ“ и послѣ изданія этого закона. Рѣш. 1898 № 101.

203. „Воспрещая евреямъ завѣдываніе, въ качествѣ повѣрен„ныхъ и управляющихъ, крестьянскими имуществами, вышеозна„ченный законъ, очевидно, имѣлъ въ виду только тѣ крестьянскія „имущества, которыя не принадлежатъ евреямъ и не находятся „въ ихъ арендномъ содержаніи ..... и не имѣлъ въ виду вос„претить евреямъ, для завѣдыванія находящимися въ ихъ вла„дѣніи или пользованіи имуществами, хотя бы подходящими подъ „дѣйствіе Высоч. указа 19 февр. (2 мар.) 1864 г., брать себѣ „повѣренныхъ и управляющихъ изъ числа своихъ единовѣрцевъ.“ Рѣш. 1898 г. № 101.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 683.

204. Такъ какъ „по пункту 4 вышеозначенной статьи размѣръ „вознагражденія долженъ зависѣть *исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба,*“ то „изъ сего „пункта прямо вытекаетъ: во 1-хъ, что нѣсколькимъ членамъ „семьи нельзя присуждать за смерть принадлежавшаго къ ней „лица, одну общую ренту, безъ опредѣленія части ея, причитаю„щейся на долю каждаго члена, соразмѣрно понесенному имъ „ущербу, который можетъ быть и не одинаковъ съ ущер„бомъ прочихъ членовъ, напримѣръ, если потерпѣвшіе полу„чали отъ лишившагося жизни не одинаковое содержаніе или „вправѣ были (рѣш. 1887 г. № 103) получать отъ него содер„жаніе, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, и во 2-хъ, что, рента, „назначенная безраздѣльно нѣсколькимъ членамъ семейства, дол„жна, по прекращеніи права на оную одного изъ нихъ, за истече„ніемъ срока, которымъ это право ограничено, или же по иной „причинѣ, уменьшиться на долю его члена, такъ какъ безъ та„кого уменьшенія могло бы случиться, что остальные члены стали „бы получать вознагражденіе свыше понесеннаго ими ущерба;“ а посему „въ случаѣ присужденія одной общей ренты нѣсколькимъ

Digitized by Google

„членамъ семьи, пострадавшей отъ смерти принадлежавшаго къ „ней лица, необходимо указаніе въ самомъ рѣшеніи упадающей на „каждаго изъ нихъ части этой ренты, ибо иначе, въ случаѣ пре„кращенія права одного изъ членовъ на ренту, было бы неизвѣстно „на сколько уменьшился общій размѣръ ея.“ Рѣш. 1898 г. № 102.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 657.

205. „Выводы объ уменьшеніи назначенной безраздѣльно нѣ„сколькимъ членамъ семейства ренты (см. № 204), по мѣрѣ прекра„щенія права на оную отдѣльныхъ членовъ, а также о необходи„мости указанія въ самомъ рѣшеніи, присуждающемъ такую ренту, „размѣра причитающейся каждому изъ нихъ части оной, имѣютъ „примѣненіе и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе опре„дѣляется за смерть, происшедшую не при эксплоатаціи желѣз„ныхъ дорогъ или пароходныхъ сообщеній, и потому назначается „на основаніи исключительной одной 657 ст. зак. гр.,“ такъ какъ „хотя въ началѣ сей статьи и сказано, что вознагражденіе за „смерть лишившагося жизни опредѣляется оставшемуся послѣ „него семейству въ видѣ достаточнаго и по возможности приличнаго по состоянію онаго содержанія, но затѣмъ постановлено, что „сіе содержаніе должно быть доставляемо *каждому изъ членовъ „оставшагося семейства* до того или другаго ближе опредѣленнаго въ той же статьѣ срока.“ Рѣш. 1898 г. № 102.

Т. XI ч. 2. Полож. о город. обществ. банкахъ, прил. къ ст. 144, ст. 5.

206. „По точному смыслу вышеозначенной статьи, подъ упо„требленнымъ въ этой статьѣ выраженіемъ—*въ правленіи банка* „слѣдуетъ разумѣть, какъ мѣсто, гдѣ производится публичный „торгъ на недвижимыя имѣнія, т. е. помѣщеніе правленія, такъ и „составъ должностныхъ лицъ обязанныхъ присутствовать при про„изводствѣ торга, т. е. директора и его товарищей, которые, со„гласно 3 ст. положенія, составляютъ правленіе банка.“ Рѣш. 1898 г. № 103.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 634; т. XIV уст. пред. прест. ст. 152.

207. „Учрежденная надъ расточителемъ опека есть полное „представительство опекаемаго лица въ имущественныхъ его от-

Digitized by Google

„ношеніяхъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека „надъ малолѣтнимъ“ и такъ какъ „въ качествѣ представителя „расточителя опекунъ его вправѣ совершать только такія дѣй„ствія, которыя былъ бы вправѣ совершать опекаемый, если бы „не лишился гражданской правоспособности,“ то слѣдуетъ при„знать, „что кредиторы опекаемаго расточителя не могутъ быть „лишены права требовать, на основаніи 634 ст. уст. торг. суд. „отмѣны заключенной во вредъ имъ мировой сдѣлки лишь вслѣд„ствіе того, что сдѣлка была заключена не самимъ должникомъ, „а опекуномъ его,“ и при томъ до открытія несостоятельности должника. Рѣш. 1898 г. № 104. [1])

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 7 и 8.

208. „Рѣшеніе уголовнаго суда обязательно для суда граждан„скаго только по тѣмъ гражданскимъ дѣламъ, для которыхъ оно „по свойству составляющаго предметъ ихъ спора, имѣетъ *преюди„ціальное* значеніе, такъ что гражданскій судъ неможетъ присту„пить къ ихъ разрѣшенію до окончанія уголовнаго дѣла.“ Въ виду сего приговоръ уголовнаго суда о признаніи нотаріуса виновнымъ въ совершеніи духовнаго завѣщанія съ упущеніемъ одной изъ предписанныхъ закономъ формальностей (ст. 971 и 972 гражд. код.) не можетъ связывать судъ гражданскій при разрѣшеніи возникшаго въ этомъ судѣ спора о дѣйствительности духовнаго завѣщанія, „такъ какъ спорный вопросъ о недѣйствительности за„вѣщанія по его неформальности не имѣетъ необходимой причи„ной связи съ безразличными для него уголовными вопросами „о винѣ должностнаго лица, совершившаго этотъ актъ, и, завися „исключительно отъ порока въ формѣ, предписанной граждан„скимъ закономъ (ст. 1001 гр. код.), подлежитъ самостоятельному „рѣшенію гражданскаго суда.“ (ст. 1 уст. гр. суд.).“ Рѣш. 1898 г. № 106.

---

[1]) Въ рѣш. № 105 вновь подтверждено высказанное Сенатомъ въ его рѣшеніяхъ 1891 г. № 70 и 1896 г. № 122 положеніе, что несоблюденіе предписанныхъ закономъ формальностей при совершеніи духовнаго завѣщанія или наличность существенныхъ въ немъ недостатковъ (въ данномъ случаѣ духовное завѣщаніе вопреки 1048 ст X. ч. 1 было подписано только двумя свидѣтелями) не можетъ быть восполнено при разсмотрѣніи завѣщанія въ исковомъ порядкѣ.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 694.

209. Вопросъ о примѣненіи законовъ о давности къ спору о неплатежѣ аннуаты установленной фундушевою записью при дѣйствіи Литовскаго статуата, платежи которой были прекращены уже послѣ упраздненія дѣйствія этого статута въ Западномъ краѣ, долженъ быть разрѣшенъ на основаніи общихъ законовъ, а не. по Литовскому статуту. Рѣш. 1898 г. № 107.

210. Такъ какъ установленную фундушевою записью аннуату слѣдуетъ признавать „не повинностью лежащею на имѣніи, а *личнымъ* обязательствомъ"—сущность коего „состоитъ въ непрерывномъ и неограниченномъ никакимъ срокомъ ежегодномъ платежѣ опредѣленной денежной суммы," независящемъ ни отъ какого главнаго или основнаго обязательства и самый капиталъ, проценты съ коего, по фундушевой записи, составляетъ аннуата, „въ дѣйствительности не существуетъ, а сумма его является только показателемъ количества опредѣленнаго размѣра процентовъ," то и „нарушитель этой обязанности, установленной фундушевою записью, посягаетъ не на право, зависящее отъ главнаго обязательства, а на всю полноту правъ стороны, въ пользу которой договоръ заключенъ,—потому что вся полнота этихъ правъ исчерпывется полученіемъ срочныхъ платежей", а потому съ истеченіемъ давностнаго срока на взысканіе этихъ платежей „всякое право на этотъ искъ должно считаться навсегда утраченнымъ." Рѣш. 1898 г. № 107, см. также рѣш. № 11.

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Акціонерныя компаніи см. товарищество.

Акцизъ съ нитей см. подсудность.

Амортизація. Порядокъ амортиз. бумагъ кредит. учрежд. и акціонерн. обществъ, утраченныхъ владѣльцами—135.

Аннуаты. Значеніе ихъ—210. Порядокъ разсмотрѣнія споровъ о необязательности аннуаты—13.

См. давность.

Апелляція. Исчисленіе апел. срока по дѣламъ, въ которыя казна вступила въ качествѣ стороны—8.

Аренда. Включеніе въ арен. договоръ условія о воспрещеніи производства продажи въ арен. помѣщеніи—108. Значеніе договора аренды: неоглашеннаго при публичной продажѣ для послѣдующихъ пріобрѣтателей имѣнія—10; на земли въ западномъ краѣ, заключеннаго евреемъ до 3 мая 1882 г.—195; *крестьянскихъ земел. участковъ до закона 11 іюня 1891 г. въ губ. Варш. окр.*—202.

См. гербовый сборъ.

Банки: Крестьянскій поземельный. Предѣлы участія его въ сдѣлкахъ о покупкѣ крестьянами земли при его содѣйствіи—29.

Городскіе общественные. Обязанность вознаграждать нотаріусовъ за свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ—172.

См. публичная продажа.

Банковые билеты см. свидѣтели.

Безденежность договора см. договоръ.

Вводъ во владѣніе *недвижимостью пріобрѣтенною съ публич. торга по Прибал. законамъ*—181.

Вексель. Выдача век. замужнею—20. Значеніе век., выданнаго вопреки 6 ст. век. уст.—21. Солидарная отвѣтственность векселедателя и акцептанта по переводному век.—140. *Отвѣтственность поручителя по векселю потерявшему силу век. права* (Приб. губ.)—137. *Опредѣленіе % по такому векселю*—4. *Моментъ, съ кото-*

Прим. Цифры означаютъ нумера положеній. *Курсивомъ* напечатаны указанія положеній извлеченныхъ изъ рѣшеній, разъясняющихъ законы, дѣйствующіе въ Привислянскихъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Digitized by Google

раго должно считать начало замедленія или просрочки въ платежѣ по такому векс.—5.

Вексельный бланкъ см. давность.

Взысканіе см. зачетъ.

Виндикація *недвижимаго имущ. по законамъ Приб. губ.*—102, 103.

Вознагражденіе. Возн. за увѣчье при адмиралтейскихъ работахъ — 170. Присужденіе возн. за смерть нѣсколькимъ членамъ семьи умершаго: вообще—204, послѣдовавшую при эксплоатаціи жел. дор.—203. Возн. за убытки, причиненные дѣйствіями чиновъ судебнаго вѣдомства. Порядокъ возбужденія этихъ дѣлъ—145 и разсмотрѣнія ихъ—146. Вознагр. за земли казаковъ отходящія золотопромышленникамъ—110.

Волостной судья. Несовмѣстимость этой обязанности съ содержаніемъ питейныхъ заведеній (во внутр. и *Прибал. губ.*)—151.

Выкупъ. *Различіе въ выкупѣ по 1613 и слѣд. ст. и по 3965 ст. мѣст. узак. Приб. губ.—3.*

Гербовый сборъ. *Порядокъ вычисленія суммы акта по арендныхъ договорамъ въ Приб. губ.—152. Изъятіе отъ герб. сбора договоровъ аренды крестьянами помѣщичьихъ земель у арендаторовъ вотчинъ въ Приб. губ.*—155.

Гербовый штрафъ. Включеніе въ договоръ условія объ отвѣтственности контрагента за совершеніе договора на простой бумагѣ—11.

Городскіе обществен. банки см. банки.

Городскія думы. Порядокъ обжалованья обязательныхъ постановленій город. думъ—171. Необязательность постановленій ихъ относительно ширины город. строеній—161.

Городскія общественныя управленія см. обжалованіе.

Грузъ. Значеніе понятія „доставка груза“ на станцію назначенія—118. Опредѣленіе времени выдачи его—175. Условія обложенія сборомъ ($^1/_5$ к.) грузовъ сданныхъ на станцію желѣзн. дороги въ бочкахъ—116 прим.

Давность. Примѣненіе законовъ о давности при спорѣ о неплатежѣ аннуаты—209, 210. Начало исковой давности по искамъ: о снесеніи построекъ возведенныхъ евреемъ въ Области войска Донскаго—119, по векселямъ написаннымъ на вексельныхъ бланкахъ—109. **Давность по желѣзнодорожнымъ дѣламъ.** Непримѣнимость законовъ о давности къ искамъ по рефакціи—34. Перерывъ давности: заявленіемъ сдѣланнымъ одной изъ отвѣтственныхъ дорогъ прямаго сообщенія относительно всѣхъ отвѣтственныхъ дорогъ—117. *Примѣненіе закона о 5 лѣтней давности только къ срочнымъ платежамъ*—30. *Непримѣнимость давности по ст. 2265 гражд. код.: къ владѣнію крестьянскими участками менѣе установленной мѣры*—179; *въ спорахъ о крестьянскихъ усадьбахъ пріобрѣтенныхъ по словесному договору по-*

Digitized by Google

сл. 30 декабря 1865 г.—28.
См. рѣшеніе, участіе частное.

Даръ см. пожертвованіе.

Дипломы. Порядокъ перехода дипломовъ на награды, выдаваемыя на промышленныхъ выставкахъ, въ случаѣ продажи фирмы—22.

Довѣренность. Дѣйствіе довѣрен. выданной желѣзно-дорожнымъ обществомъ въ случаѣ перехода дороги въ казну—35. Необходимость особаго уполномочія въ довѣрен. на ходатайство объ усыновленіи—86.

Договоръ. Оспариваніе догов. по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч.—96. *Засвидѣтельствованіе догов. волостными судами въ Прибалт. губ.*—152, 154.
См. аренда, гербовые: сборъ и штрафъ.

Документы см. свидѣтели.

Должностныя лица см. вознагражденіе, обезпеченіе доказательствъ.

Духовныя завѣщанія. Дух. зав. монашествующихъ — 32. Послѣдствія несоблюденія при совершеніи дух. зав.: ст. 1035 т. X ч. 1—106; ст. 1048 т. X ч. 1—207 прим. Значеніе уничтоженія нотаріальнаго зав., послѣдующимъ нотаріальнымъ же завѣщаніемъ, къ исполненію неутвержденнымъ—184. Условія утвержденія дух. зав. въ исковомъ порядкѣ—106. Послѣдствія невозможности дать завѣщанному съ благотворительною цѣлью имуществу назначеніе по дух. зав.—31.
См. крестьяне, рѣшеніе.

Душеприкащики. Порядокъ дѣйствія нѣсколькихъ душеприкащиковъ—173.

Дѣти. Порядокъ разрѣшенія ходатайствъ о сохраненіи правъ законныхъ дѣтей при признаніи брака незаконнымъ—42.
См. свидѣтели, узаконеніе, усыновленіе.

Евреи. Воспрещеніе евреямъ пріобрѣтенія: недвижимой собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ 93; въ землѣ войска Донскаго—119 прим.; земель отъ помѣщиковъ и крестьянъ—112. *Переходъ къ евр. по наслѣдству крестьянской усадьбы въ губерніяхъ Царства Польскаго*—27. *Воспрещеніе евр. завѣдыванія и управленія крестьянскимъ имуществомъ*—203. *Право евреевъ на покупку съ публичнаго торга крестьянскихъ усадебъ, продаваемыхъ земскимъ кредитнымъ обществомъ*—101 и прим.
См. аренда, давность.

Жалоба см. обжалованіе.

Желѣзныя дороги. Отвѣтственность жел. дор. въ случаѣ неисполненія 9 п. правилъ 15 марта 1895 г.—174.
См. вознагражденіе, давность.

Задатокъ. Послѣдствія неисполненія договора обезпеченнаго задаткомъ. *Непримѣнимость правилъ ст. 3372 мѣстн. узак. Прибалт. губ. къ такимъ договорамъ* — 1.

Залогъ. Передача закладнаго права—26.

Залогъ кассаціонный. Непримѣнимость правилъ о залогѣ къ дѣламъ, представляемымъ по 37 ст. врем. правилъ въ Сибири въ палату—168.

Digitized by Google

Заочное рѣшеніе. Порядокъ оспариванія силы этого рѣшенія по 735 ст. уст. гражд. суд.—185.

Западный край см. аннуаты, аренда.

Зачетъ *претензіи при взысканіи по переуступленному испол. листу въ Приб. губ.*—191.

Земли. Отчужденіе крестьянскихъ земель. См. крестьяне.

Земское кредитное общество губ. Цар. Пол. Порядокъ продажи заложенныхъ крестьянскихъ угодій—101.

Золотые прінски см. вознагражденіе.

Исполнительный листъ. Условія взятія обратно взыскателемъ исполн. листа, предъявленнаго ко взысканію—187. Отмѣтки суда на исполн. листѣ потерявшемъ силу.—188.

См. зачетъ.

Ипотека. *Обязанности ипотечныхъ отдѣленій дѣлать согласительныя отмѣтки въ ипотеч. книгахъ* (*Приб. губ.*)—198. *Значеніе ст. 25 ипот. уст.* (*Варш. окр.*)—126.

Казаки. Право священно-церковно-служителей изъ войскового сословія на казачій пай—113.

См. вознагражденіе.

Казна. Порядокъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства въ случаѣ вступленія въ дѣло казны вмѣсто отвѣтчика—7.

См. апелляціи.

Капиталы см. опека.

Кассація см. обжалованіе.

Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ. *Предъявленіе имъ иска о возвратѣ крестьянской усадьбы умершаго собственника*—36.

Конкурсное управленіе. Допущеніе кредиторовъ въ присутствіе при разсмотрѣніи долговъ несостоятельн.—133. Значеніе удостовѣренія, выданнаго конкурсн. управ. по иску имъ же предъявленному—133.

Крестьяне. Подворное владѣніе надѣльными участками—147. Ограниченіе крест. въ правѣ завѣщанія надѣльнаго имущества—148. Разверстаніе общественныхъ земель—149. Порядокъ отчужденія надѣльныхъ земель на государственныя и общественныя надобности—166.

См. банкъ, давность, земское кредитное общество, опека, наслѣдованіе.

Литовскій статутъ—209.

Личное задержаніе за долги *по дѣламъ торговымъ въ Варшавскомъ округѣ*—197.

См. несостоятельность.

Личный наемъ. *Порядокъ вознагражденія обязавшагося въ случаѣ совершеннаго отказа отъ занятій* (Прибалт. губ.)—2.

Лѣсъ. Передача договора о продажѣ лѣса на срубъ третьему лицу—183.

Малолѣтніе см. опека, продажа.

Межеваніе въ Закавказскомъ краѣ. Порядокъ вызова тяжущихся палатою—98. Примѣненіе общихъ правилъ къ землямъ, дарованнымъ по рескрипту 6 декабря 1846 г.—9.

Мельницы. Право владѣльцевъ двухъ мельницъ, устроенныхъ на одной общей плотинѣ,

Digitized by Google

на пользованіе водою—201. Права и обязанности владѣльцевъ мельницъ, устроенныхъ на сплавныхъ и судоходныхъ рѣкахъ—124.

Мировая сдѣлка. Право кредиторовъ несостоятельнаго расточителя оспаривать мир. сд., заключенную его опекуномъ—207. *Миров. сд. несостоят. съ кредиторами до реформы въ Прибал. губ.*—142.

Мировыя судебныя установленія. *Участіе въ засѣданіяхъ миров. съѣзда въ Приб. губ. добавочныхъ мир. судей.*—190.

Монашествующіе см. духовныя завѣщанія.

Мусульмане—144.

Налогъ. Платежъ государ. поземел. нал. съ арендуемой крестьянами Лиф. губ. повинностной земли—192.

Наслѣдованіе. Порядокъ примѣненія 1131 ст. X т. 1 ч.—91. Наслѣд.: крестьянъ въ надѣльномъ имуществѣ—138, крестьянской дѣвицы, вышедшей замужъ въ чужой дворъ, въ подворномъ участкѣ родителей—139. *Право выбора наслѣдственной части пережившимъ супругомъ.* (Вар. окр.).—196.

См. обычай, раздѣлъ.

Несостоятельность. Условія отнесенія претензіи супруги несост. къ 1-ому роду долговъ—132. Значеніе опредѣленія вексельнаго отдѣл. ком. суда при распредѣленіи долговъ несост.—131. Послѣдствія отбытія несостоят. неосторожнымъ содержанія подъ стражею—193. **Несостоятельность фактическая.** Установленіе судомъ: факт. несост. при оспариваніи договора по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч. 94; стоимости недвиж. имущ. для опредѣленія факт. несост. собственника въ моментъ заключенія договора—95.

См. мировая сдѣлка.

Неустойка. Значеніе договора о неуст. въ случаѣ отсрочки главнаго обязательства—23.

Нотаріусъ см. город. общест. банкъ.

Обезпеченіе доказательствъ по искамъ предъявленнымъ къ должностнымъ лицамъ: министр. вѣдомства—157; судебнаго вѣдомства—158; въ уголовномъ порядкѣ—156.

Обжалованіе рѣшеній по дѣламъ: городскихъ обществ. управленій Министромъ Вн. Дѣлъ—160; неправильно разсмотрѣнныхъ палатою въ особомъ присутствіи (ст. 1321)—162.

См. опекунъ, пошлины крѣпост.

Обычай. Условія примѣненія обычая при разрѣшеніи судомъ споровъ наслѣдованія у крестьянъ—138. *Дѣйствіе мѣстнаго обыч. по предмету сроковъ очистки квартиры (Вар. окр.)*—105.

Опека. Отвѣтственность за растрату капиталовъ малолѣтняго гильдейск. старостою, въ качествѣ члена сирот. суда—159. Непримѣнимость общихъ законовъ къ опекѣ надъ малолѣтними крестьянами—163. Порядокъ выдачи капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ опекъ: во внутрен. губер.—163, *въ Прибал. губ.*—164. Оп. надъ росточителемъ—207.

Опекунъ. Утвержденіе опекуна наслѣдникомъ къ опекае-

Digitized by Google

мому имуществу—14. Обжалованіе опекуномъ производства о продажѣ имѣнія, состоящаго въ неподвѣдомственномъ опек. уѣздѣ—15.

Отмели см. рѣки.

Отмѣна рѣшеній см. обжалованіе.

Отчужденіе земель см. крестьяне.

Охота. Значеніе выраженія орудія ловли—178.

Охрана наслѣдства. Порядокъ разрѣшенія заявленій о непринадлежности охраняемаго имущества умершему—182.

Паи см. товарищество.

Подсудность. Подсуд. по искамъ: о возвратѣ денегъ, зачтенныхъ въ доходъ казны, какъ акцизъ съ питей—150; о признаніи недѣйствительными постановленій городской думы—171; крестьянъ, о разверстаніи обществ. земли—149; о вознагражденіи за увѣчье, полученное при адмиралтейскихъ работахъ—170; о нарушеніи права пользованія судоходными и сплавными рѣками, предоставленнаго правит. части. лицу—123. Подсуд. ходатайствъ: объ усыновленіи: мѣщанъ и крестьянъ—79; нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ—80; проживающихъ въ присоединенной части Бессарабіи—83; *объ узаконеніи по просьбамъ лицъ проживающихъ въ Варш. суд. округѣ*—68.

См. аннуаты, прекаканіе.

Пожертвованіе. Капитала на учрежденіе при опредѣленныхъ условіяхъ—90.

Пожизненное владѣніе. Право пож. владѣльца на страховое вознагражденіе за сгорѣвшія постройки, бывшія въ пож. влад.—6.

Поручительство см. вексель.

Пошлины съ имуществъ переходящихъ безмездными способами. Условіе обложенія пошлиною: капитала внесеннаго въ кредит. учрежденіе на имя наслѣдодателя, въ случаѣ признанія наслѣдниками принадлежности капит. другому лицу—89. Порядокъ взысканія пошл. въ случаѣ продажи наслѣдственнаго имущества съ публичнаго торга—16. Включеніе въ общую цѣнность наслѣд. недвиж. имѣнія сельскохозяйств. винокур. заводовъ—89 прим. *Освобожденіе отъ пошлины: крестьянской повинностной земли въ Приб. губ. пріобрѣтенной въ собственность*—169.

Пошлины: крѣпостныя и актовая канцелярская. *Послѣдствіе неуплаты ихъ при совершеніи актовъ до закона 8 іюня 1893 г.*—127. *Порядокъ обжалованія опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій о вычисленіи крѣп. пошл. за имѣніе купленное съ торговъ*—167.

Прекаканіе. Порядокъ разрѣшенія прекаканій о подвѣдомственности дѣлъ между судебн. и админ. мѣстами—143.

Право бѣдности по дѣламъ объ узаконеніи—67.

Приговоръ уголов. суда см. рѣшеніе.

Продажа *имѣнія малолѣтняго. Значеніе ст. 387 мѣст. узак. Остз. губ. ч. III*—102.

Digitized by Google

Продажа съ публич. торга городскими обществ. банками заложенныхъ въ нихъ имѣній—206.

См. аренда.

Прокуроръ. Заключеніе прок. въ уѣздныхъ съѣздахъ по жалобамъ на волост. суды по гражд. дѣламъ—165.

Проступокъ. *Значеніе выраженія „проступокъ" въ ст. 3337 ч. III. мѣст. узак. Приб. губ.*—134.

Раздѣлъ. Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имѣнія—12. **Раздѣлъ имущества родителями.** Значеніе согласія дѣтей на родит. разд. выраженный въ дарственной записи—199. **Раздѣлъ наслѣдства.** *Примѣненіе 232 ст. гр. ул. при раздѣлѣ крестьян. наслѣдствъ въ Вар. окр.*—196.

Растрата. Отвѣтственность за растрату частныхъ суммъ должностными лицами—159 и прим.

См. опека.

Рефакція см. тарифъ.

Родовое имущество. Необходимость владѣнія недв. имущ. на правѣ собственности—200.

Рѣки судоходныя. *Права собственника на отмели образовавшіяся въ рѣкахъ (Вар. окр.)*—125.

См. подсудность.

Рѣшеніе. Значеніе уголовнаго приговора, признавшаго нотаріуса виновнымъ въ упущеніи при соверш. духов. завѣщанія для разрѣшенія гражд. судомъ вопроса о дѣйствительности зав.—208. Порядокъ заявленія требованія объ утратѣ рѣшен. силы за давностью—186.

См. заочное рѣшеніе, обжалованіе.

Свидѣтели. Порядокъ допроса свид. о законности дѣтей незаписанныхъ въ метрич. книгахъ—69. **Свидѣтельскія показанія допускаются** въ удостовѣреніе безденежности векселя выданнаго съ нарушеніемъ 6 ст. векс. уст.—21; валютности и добросовѣстности сдѣлки, оспориваемой по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч.—97; принадлежности въ собственность 5% бил. внутр. съ выигр. займа—19. **Свидѣтельскія показанія недопускаются** для установленія содержанія не представленныхъ сторонами требуемыхъ документовъ при отрицаніи существованія ихъ—100.

Сиротскій судъ см. опека.

Собственность общая. Отвѣтственность совладѣльца за отказъ въ распоряженіи общимъ имущ. — 114. Общее владѣніе помѣщика и крестянъ лѣсными мѣстами въ юго-запад. губ. послѣ вырубки лѣса—115.

См. раздѣлъ.

Солидарная отвѣтственность см. проступокъ.

Страхованіе см. пожизненное владѣніе.

Строеніе. *Недѣйствительность въ Вар. Окр. прежнихъ постановленій о постройкахъ вблизи желѣз. дор.*—170 прим.

См. городскія думы.

Супруги см. наслѣдованіе, несостоятельность.

Тарифъ. Значеніе рефакціи (ст. 71 уст. р. ж. д.) по отношенію къ договорамъ, заключеннымъ до введенія уст. рос. желѣз. дор.—33.

Digitized by Google

Товарищество. Значеніе постановленія общаго собранія для отдѣльнаго товарища—120. Опредѣленіе понятія „паевое товарищество"—39. Порядокъ продажи паевъ—40, 41.

Третьи лица. Участіе въ дѣлѣ въ качествѣ тр. лицъ наслѣдниковъ фактически вступившихъ въ наслѣдство — 38. Послѣдствія оставленія палатой безъ обсужденія возраженій истца о допущ. тр. лица—99.

См. опекунъ.

Увѣчье см. вознагражденіе.

Узаконеніе. Доказательство подсудности ходатайства объ уз. данному суду—47. Порядокъ заявленія родителями о происхожденіи отъ нихъ узаконяемаго—49, 54. Условія засвидѣтельствованія подписи на такомъ заявленіи—53. Замѣна такого заявленія въ случаѣ смерти родителей — 52. Представленіе доказательствъ о происхожденіи узаконяемаго—51, 60. Разъясненіе сомнѣній въ происхожденіи его отъ просителей—58. Послѣдствія не представленія всѣхъ требуемыхъ закономъ документовъ для узак.—55. Восполненіе недостатковъ въ метрич. свид. узаконяемаго—57. Обсужденіе судомъ причины промедленія въ ходатайствѣ объ узак. —56. Узаконеніе: усыновленнаго до закона 1891 г. – 45; посѣдышей—59. Возбужденіе ходатайствъ объ узаконеніи въ случаѣ смерти родителей—46. Значеніе подписокъ отбираемыхъ судомъ по 1460[7] уст. гр. суд. — 65. Надписи дѣлаемыя на метрич. свид.—61, 62. Порядокъ установленія факта происхожденія узаконяемаго отъ прелюбодѣянія для отказа въ узакон.—44. Невозможность узак. исковымъ порядкомъ—43. Участіе повѣреннаго въ производствѣ объ узак.—48. *Узак. по ходатайству лицъ проживающихъ въ Варшав. окр.*—68.

См. право бѣдности.

Уставы. разъясненія относящіяся къ уставамъ: кредитныхъ установленій: Александровскаго дворянскаго банка въ Н. Рос.—24 прим., 130; Лифляндскаго двор. земел. кред. общ.—180; Харьковскаго земел. банка—129; Херсонскаго земск. банка—194; С.-Пбургскаго гор. кред. общ.—141; Кіевскаго гор. кр. общ.—24, 25; Тифлисскаго гор. кр. общ.—92; Витебскаго общ. вз. кр.—121, 122; Тамбовскаго общ. вз. кр. — 176; Рижской городской сберегательной кассы — 136. Уст. общества Курско-Кіевской желѣзной дороги—128. Уст. Русскаго страховаго отъ огня общества — 104 Уст. торгово-промышл. товарищ. Ярослав. больш. мануфактуры.—41.

Усыновленіе. Порядокъ удостовѣренія предъ судомъ о не усыновленіи никѣмъ ранѣе усыновляемаго—85. Порядокъ заявленія согласія на усын. родителей усыновляемаго — 88. Невозможность полученія такого согласія—75. Вызовъ къ суду усыновляемаго.—87. Передача усыновляемому: фамиліи усыновителя—77; его отчества—78. Уничтоженіе усыновленія—73. Вторичное усыновленіе—74. Усыновленіе: незаконнорожден. дѣтей близк. родств.—70; пасынковъ — 71,

Digitized by Google

иностраннаго подданнаго—72, подкидышей и непомнящихъ родства—82. Усыновленіе: лицомъ состоящимъ въ супружествѣ—76; лицу умершему—84; иностраннымъ подданнымъ—81; *дворяниномъ Приб. губ. лица не дворян. состоянія*—37; лицами проживающими въ возсоединенной части Бессарабіи—83.
См. довѣренность, подсудность.

Участіе частное. Устройство оконъ на сосѣд. дворъ—189.

Фирмы промышлен. см. дипломы.

Фундушевая запись см. аннуаты.

Церковь. Порядокъ производства исковъ церковн. причтовъ о взысканіи платежей, установленныхъ въ ихъ пользу—111.

Четвертное владѣніе — 102 прим.

Чиншевое право. Послѣдствія для владѣльца отказа чиншеваго присутствія въ признаніи за чиншевикомъ его чиншевыхъ правъ—17. Предъявленіе собственникомъ иска въ общ. суд. мѣст. объ изъятіи спорнаго участка изъ владѣнія назвавшагося чиншевикомъ—18.

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ.

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Сводъ законовъ.	
Томъ II (изд. 1892 г.). Общее учрежденіе губернское.	
ст. 1157	15.
Томъ V (изд. 1893 г.) Уставъ о прямыхъ налогахъ.	
ст. 6, 8 прим. 2	192
81 п. 2	155
233	108
Уставъ о пошлинахъ	
ст. 79 п. 4	67
152 п. 2	169
161 и послѣд.	16
177 прим. 1, 211	89 прим.
218 п. 2	127
225 прим. 2 по прод. 1895 г.	167
239 п. 2	127
прил. къ ст. 161 ст. 5	89
Уставъ объ акцизныхъ сборахъ.	
ст. 264	89 прим.
494, 572	151
Томъ VII (изд. 1893 г.). Уставъ горный.	
ст. 481.	110.
Томъ IX (изд. 1876 г.). Законы о состояніяхъ.	
ст. 354	32
403, 404, 408	111
959 прим. 3 по прод. 1890 г.	112
959 прим. 4 по прод. 1890 г.	93, 195.
Особое приложеніе къ IX тому. Положеніе о сельскомъ состояніи I Общее положеніе (по изд. 1876 г.)	
ст. 37	148.
38	138, 139.
93	151.
прил. къ ст. 93 прим. 3 по прод. 1890 г ст. 32	165.
прил. къ ст. 141 прим. (по изд. 1876 г.) ст. 6 п. 3	119 прим.
II. Положеніе о выкупѣ (по изд. 1876 г.)	
ст. 166.	138, 139, 147.
IV. Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Великорусс., Новоросс. и Бѣлорусскихъ—(по изд. 1876 г.).	
ст. 110.	138, 139.

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
V. Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Малороссійскихъ (по изд. 1876 г.).	
ст. 93	147
Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Кіевской, Полтавской и Волынской (по прод. 1863 г.).	
ст. 18, 44	115
87	147
Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и частью Витебской (по прод. 1863 г.).	
ст. 81	147
XXV Положеніе о поземельномъ устройствѣ сельскихъ, вѣчныхъ чиншевиковъ въ губ. западныхъ и Бѣлорусскихъ.	
—	18
Томъ X, часть 1 (изд. 1887 г.). Законы гражданскіе.	
ст. 67	65
133 по прод. 1895 г.	42
144[1] по прод. 1895 г.	43—49, 66
145 по прод. 1895 г. и послѣд.	70—73, 84
147 по прод. 1895 г.	74, 85, 88
149 по прод. 1895 г.	75
150 по прод. 1895 г.	76
152 по прод. 1895 г.	77, 78
155 по прод. 1895 г.	79, 83
161	80
163	81, 82
253	15
268 по прод. 1895 г.	163
399 п. 1.	200
ст. 428	201
446	189
533[1]—533[10]	6
534	19
543—556	115
546, 554	114
548	40
576, 596	166
657	205
683	204
684	114, 170, 201
687	159 и прим.
693	170
694	119, 186 209, 210
974	90
981, 985	31
986	31, 90
1030	184
1035	106
1047	107
1048	107, 207 прим.
1054 п. 2	107
1066 [4]	106, 107
1066[12]	106, 107, 207 прим.
1084	173
1090, 1091, 1093, 1094	31
1131	91
1184 п. 5 и прим. по прод. 1895 г.	138, 139
1223	32
1226, 1239	182
1317 и послѣд.	12
1510	183
1528, 1529	11
1529, п. 2	94—97
1554 и 1583 и послѣд.	23
1653	26
2128, 2139 и послѣд.	39
2167	40
2199	6
2321	35
прил. къ ст. 694 (прим).	189
Томъ XI, часть 1 (изд. 1896 г.). Уставъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.	
ст. 114 прим. 2	13

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Томъ XI, часть 2 (изд. 1893 г.). Уставъ кредитный.	
Разд. VII. Положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ.	
ст. 16—21, 26, 29	29
Разд. XI. Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ.	
прим. къ ст. 144 ст. 5	206
Разд. XII. Уставъ земскаго кредитнаго общества губ. Царства Польскаго.	
ст. 91	101
Уставъ о векселяхъ.	
ст. 2 прим.	109
6	20, 21
25	140
93	137
95, 106	4
Уставъ торговый.	
ст. 63, 81, 88	39
Уставъ судопроизводства торговаго.	
ст. 557	132
581	131, 132
582	132
589	133
634	207
Уставъ о промышленности.	
ст. 245, 249, 250	22
Томъ XII часть 1. Уставъ путей сообщенія (изд. 1857 г.).	
ст. 363 прим. 1	123

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (изд. 1886 г.).	
ст. 49, 51, 52	174
53	118
71	33
86	175
101	174
121, 122	117
135	34
137	117
Уставъ строительный (изд. 1857 г.).	
ст. 322, 361 по прод. 1893 г.	161
Томъ XII часть 2. Уставъ сельскаго хозяйства (изд. 1893 г.).	
ст. 183	178
Уставъ о благоустройствѣ казачьихъ селеній (изд. 1857 г.).	
ст. 131, 132	113
Томъ XIV (изд. 1890 г.). Уставъ о паспортахъ и бѣлыхъ.	
ст. 12	93
13	119
Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.	
ст. 152	207
Томъ XVI, часть 1 (изд. 1892 г.). Учрежденіе судебныхъ установленій.	
ст. 154	144
559, 569, 570	190

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Уставъ гражданскаго судопроизводства.	
ст. 1	120, 123, 149, 170
ст. 1 прим.	150, 171
7, 8	208
19	15
29 п. 4	101 прим.
82[1]—82[8]	156, 157, 158
190	168
237—244	143
249, 250	35
250	86
366	96, 177
ст. 369[1]	156, 157
409	19, 21, 97, 100
410, 444	100
472	177
663	38, 99
665	38
735	185
748	8
880	67
935, 948	187, 188
959	14
962	187, 188, 191
1100	10
1124	95
1163	16
1282	111
1289	7, 111
1295	160
1326	162
1316—1330[6]	157
1331—1336	145, 146, 158
1356	69
1403—1405	182
1460[1]—1460[7]	43—49, 67—68
1460[2]	50—55
1460[3]	56
1460[4]	57—60
1460[7]	61—65
1460[8]	83, 84, 85
1460[9]	84, 85, 87, 88
1490 п. 2 и прим.	36
1646 и послѣд.	68
2093	135

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Прил. къ ст. 1400 (прим.) II.	
—	17, 18
Прил. къ ст. 1400 (прим.) III.	
ст. 31—67	193
Положеніе о нотаріальной части.	
ст. 66, 181	26
216	172
325	180
Томъ XVI ч. 2 (изд. 1892 г.).	
Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ.	
ст. 422	150

Мѣстныя узаконенія.

а) Привислянскихъ губерній.

Гражданское уложеніе 1825 г.	
ст. 232	196
291 и послѣд.	68
Гражданскій кодексъ Наполеона.	
ст. 538	123, 124
551, 556, 560	125
640	123, 124
831—834	196
931, 1076, 1079	199
1736, 1737	105
2070	197
2265	28, 179
2267	28
2277	30
Ипотечный уставъ 1818 г.	
ст. 25	126
29	198

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Ипотечная инструкція ($^{19}/_{30}$ іюня 1819 г.), изданная правительственною Коммисіею Юстиціи (1 сбор. адм. пост. т. VII стр. 336—498).	
ст. 102, 105	498
Постановленіе учредительнаго комитета 30 дек. 1865 г. (11 янв. 1866 г.) о порядкѣ отчужденія отдачи въ залогъ и дробленіе крестьянскихъ усадьбъ (дн. Зак. т. LXIV, стр. 388).	
— —	28
Высоч. утвер. 11 іюня 1891 г. мн. гос. сов. о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе крест. усадьбъ и земель въ губ. Царства Польскаго, а равно и о дробленіи сихъ имуществъ (п. с. з. 7819).	
— —	27, 36, 101, 102, 203
б) Прибалтійскихъ губерній, Сводъ мѣстныхъ узаконеній часть III.	
Сводъ гражданскихъ узаконеній.	
ст. 150, 187, 190	37
387	102
808, 809, 814	181
812, 897	103
1613	3
3209	137
3306, 3307	5
3337	134
3366—3368	1
3411	180
3416	5
3480, 3560	191
3965	3
4184	2
Высоч. утвер. 9 іюля 1889 г. положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губ. (п. с. з. 6188). А. Волостной судебный уставъ. П. Правила о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.	
ст. 242, 246, 252—260.	
273.	164.
278.	152—154.
Разныя узаконенія.	
Высочайше одобренный Императрицею Екатериною II 13 авг. 1784 г. и опубликованный 5 сент. того же года указъ Прав. Сен. по дѣлу Кононова объ утвержденіи сдѣлокъ между кредиторами и должникомъ по большинству долговыхъ претензій (п. с. з. 16062).	
—	142
Высоч. утвр. 29 іюля 1861 г. положеніе о размежеваніи Закавказскаго края (п. с. з. 37186).	
—	98
ст. 108 109	19
Высоч. утвер. 31 мая 1865 г. мн. гос. сов. объ установленіи новыхъ правилъ передачи 5% банковыхъ билетовъ отъ одного лица другому и о пріемѣ объявленій объ утратѣ сихъ билетовъ (п. с. з. 42105).	
—	19
Высоч. утвер. 24 марта 1873 г. правила о мѣстн. средствахъ содержанія Православнаго приходскаго духовенства (п. с. з. 52048).	
—	111

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Высоч. утвер. 8 мая 1890 г. мн. гос. сов. о дополненіи таксы вознагражденія нотаріусовъ (п. с. з. 6800).	— | 172
Высоч. утвер. 18 марта 1891 г. мн. гос. сов. о выкупѣ Либаво-Роменской желѣз. дороги (п. с. з. 7562).	— | 116
Высоч. утвер. 14 дек. 1893 г. мн. гос. сов. о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель (п. с. з. 10151).	— | 166
Утвержд. Министер. Пут. Сообщ. 15 марта 1895 г. правила о порядкѣ постепенности отправки грузовъ малой скорости (собр. узак. 1895 г. № 48, ст. 325).	§ 9 | 174
Высоч. утвер. 26 февр. 1896 г. мн. гос. сов. по проекту правилъ о товарныхъ знакахъ (собр. узак. № 31 ст. 395).	I § 16 | 22
Высоч. утвер. 13 мая 1896 г. временныя правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ губ. и обл. Сибири (собр. узак. № 61, ст. 732).	— | 168
Уставы кредитныхъ установленій и разныхъ обществъ и товариществъ.	
Высоч. утвер. 4 іюля 1861 г. уставъ С.-Петербургскаго городскаго кредитнаго общества (п. с. з. 37199).	§§ 13, 15 | 141
Высоч. утвер. 20 мая 1864 г. уставъ Земскаго банка Херсонской губ. (п. с. з. 40898).	§§ 44, 54 | 194
Высоч. утвер. 24 дек. 1866 г. устав. общества Курско-Кіевской жел. дороги (Концессія на линію Курско-Кіевской жел. дор. п. с. з. 44044).	— | 128
Высоч. утвер. 24 марта 1867 г. уставъ русскаго страховаго отъ огня общества (п. с. з. 44387).	— | 104
Высоч. утвер. 27 янв. 1870 г. уставъ Тамбовскаго общества взаимнаго кредита (п. с. з. 47959).	— | 176
Высоч. утвер. 4 мая 1871 г. уставъ Харьковскаго земельнаго банка (п. с. з. 49556).	— | 129
Утвер. Министр. Финанс. 31 янв. 1874 г. уставъ Витебскаго общества взаимнаго кредита.	— | 121, 122

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положéній.	Статьи законовъ.	нумера положеній.
Утвер. Министр. Финанс. 13 янв. 1876 г. уставъ Александровскаго губернскаго дворянскаго банка въ Нижнемъ-Новгородѣ (собр. узак. 1876 г. ст. 88).		*Утвер. Министр. Финанс. уставъ Тифлисскаго городскаго кредитнаго общества.*	
§ 86	130	—	92
Утвер. Министр. Финанс. уставъ Кіевскаго городскаго кредитнаго общества (собр. узак. 1885 г. ст. 181).		*Утвер. Министр. Финанс. 10 апр. 1895 г. уставъ Рижской городской сберегательной кассы.*	
§ 79	24	§ 11	136
§§ 51, 80	25	*Высоч. утвер. 23 мая 1896 г. уставъ Лифляндскаго дворянскаго земельнаго кредитнаго общества (собр. узак. 1896 г. № 96, ст. 1064).*	
		—	180

Digitized by Google

II

See. Вѣстникъ Права (Vĕstnik Práva)

1900 Вкн I, III, VII, IX

Digitized by Google

Digitized by Google

Приложеніе къ „Вѣстнику Права“ за 1900 г.

ПОЛОЖЕНІЯ,

ИЗВЛЕЧЕННЫЯ ИЗЪ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА И ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ЗА 1899 ГОДЪ.

Второе дополненіе сборника положеній за 1889—1897 г.

Составилъ **Н. Цухановъ.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Сенатская типографія.
1900.

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ.

стран.	строка	напечатано	слѣдуетъ читать
4	13 снизу	Волост. судъ	Волост. суд. уставъ.
5	16 сверху	ст. 650	ч. III ст. 650.
10	14 —	въ	къ
13	9 снизу	Т. XI ч. уст. жел. дор. ст. 49.	Т. XII ч. 1 уст. жел. дор. ст. 49 по прод. 1893 г.
19	5 сверху	ст. 683 п. 3.	ст. 683 п. 4.
26	11 снизу	обязательности *между*	обязательности его *между*
—	3 —	Т. XI, 1 ч. 2.	Т. XI, ч. 2.
27	13 —	ними	нимъ
28	16 сверху	уст. телегр. прим.	уст. телегр. прил.
—	1 снизу	8 ст.	9 ст.
35	11 сверху	Св. Зак. Гр.	вышеприведенной
38	13 снизу	ст. 2 (прим.).	ст. 2 прим.
41	14 сверху	ст. 3105.	ч. III ст. 3105.
42	3 —	противномъ	противнымъ
43	5 —	уст. гражд. суд.	уст. гражд. суд. ст. 25.
46	7 —	могло	можетъ

Digitized by Google

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1899 годъ.

Н. И. Цуханова.

Т. X. ч. 1 зак. гражд. ст. 286.

1. Хотя „въ случаѣ назначенія для управленія имѣніемъ, поступив„шимъ въ вѣдѣніе опекунскаго управленія, нѣсколькихъ опекуновъ „безъ разграниченія между ними обязанностей, сіи опекуны представ„ляютъ сообща одинъ отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ по опекѣ, но „это положеніе не исключаетъ возможности требовать судебнымъ „порядкомъ отъ каждаго изъ такихъ опекуновъ представленія опе„кунскаго отчета за время его завѣдываніе опекою", и опекунъ „не „вправѣ отказываться отъ исполненія этой обязанности подъ пред„логомъ, что она можетъ быть выполнена только совмѣстно всѣми „опекунами... Представленіе же опекунскому установленію над„лежащаго отчета однимъ изъ соопекуновъ, дѣйствующихъ безраз„дѣльно, освобождаетъ другихъ соопекуновъ отъ дачи отчета". Рѣш. 1899 г. № 1.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2203.

2. Родители вправѣ отдавать своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье на срокъ не превышающій пять лѣтъ, т. е. максимальный для подобнаго рода договоровъ срокъ, и въ томъ случаѣ, когда срокъ этого договора оканчивается послѣ достиженія дѣтьми 17-ти лѣтняго возраста. Рѣш. 1899 г. № 2.

Digitized by Google

3. „Родители, заключившіе договоръ объ отдачѣ дѣтей въ „обученіе, должны считаться договаривающеюся стороною и отвѣ„чать за нарушеніе ихъ дѣтьми постановленныхъ въ договорѣ усло„вій (рѣш. 1878 г. № 86), даже въ случаѣ достиженія дѣтьми, „до окончанія срока договора, 17-лѣтняго возраста". Рѣш. 1899 г. № 2.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 694. Т. XI ч. 2 уст. пром. ст. 98, 102.

4. Предъявленный по прекращеніи договора найма искъ рабочаго о взысканіи съ фабриканта удержаннаго путемъ вычета изъ заработной платы вознагражденія за пользованіе рабочимъ паровою машиною фабрики (102 ст. уст. пром.) не погашается установленною ст. 98 уст. пром. мѣсячною давностью, такъ какъ „буквальный текстъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, „что упомянутый въ немъ давностный срокъ установленъ исключительно для точно упомянутаго въ этомъ же законѣ иска, именно „*для иска рабочаго о расторженіи договора*, и поэтому, какъ законъ „спеціальный, устанавливающій исключеніе изъ общаго правила „закона о десятилѣтней давности на предъявленіе исковъ, выра„женнаго въ ст. 694 X т. 1 ч., распространительно примѣняемъ „къ другимъ искамъ быть не можетъ". Рѣш. 1899 г. № 3.

Т. XVI ч. 1 пол. нотар. прил. къ ст. 192[1] (прим.) п.п. 4 и 5.

5. „Старшій нотаріусъ, предварительно выдачи дополнитель„наго залоговаго свидѣтельства на имѣніе, уже состоящее въ за„логѣ, обязанъ во всѣхъ случаяхъ требовать представленія ему „копіи съ выданнаго уже залоговаго свидѣтельства на сіе имѣніе". Рѣш. 1899 г. № 4.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 625.

6. „Обнаруженное во время производства дѣла о несостоятель„ности превышеніе имущества должника надъ его долгами, при „условіи объявленія несостоятельности на законномъ основаніи, не „можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращеніе дѣла судомъ безъ „просьбы о томъ всѣхъ кредиторовъ и самого несостоятельнаго". Рѣш. 1899 г. № 5.

Digitized by Google

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 552. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 21.

7. Такъ какъ „производство объ опредѣленіи свойства несо-„стоятельности касается не только имущественныхъ, но и личныхъ „правъ должника, защищать которыя законъ предоставляетъ вся-„кому и не исключаетъ изъ сего должника несостоятельнаго (рѣш. „1880 г. № 279 и др.), особенно при обвиненіи въ злостной несо-„стоятельности“, .. то слѣдуетъ признать, что „при предваритель-„номъ разсмотрѣніи свойства несостоятельности въ гражданскомъ „судѣ, право на защиту *личныхъ* правъ должника, принадлежащее „самому должнику, принадлежитъ въ случаѣ его смерти, ближай-„шимъ его родственникамъ“. Рѣш. 1899 г. № 5.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 552, 625. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 21, 792.

8. Въ случаѣ если судебная палата по дѣлу, поступившему въ порядкѣ 625 ст. уст. торг. суд., вмѣсто постановленія опредѣле-нія о свойствѣ несостоятельности, постановитъ опредѣленіе о пре-кращеніи всего производства о несостоятельности, то на такое опре-дѣленіе палаты, какъ преграждающее возможность кредиторамъ несостоятельнаго получить удовлетвореніе конкурснымъ порядкомъ, можетъ быть подана кассаціонная жалоба конкурснымъ управле-ніемъ, какъ представителемъ и уполномоченнымъ всѣхъ кредито-ровъ несостоятельнаго. Рѣш. 1899 г. № 5.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 479.

9. „Для признанія торговой несостоятельности необходимо уста-„новить, что должникъ, хотя бы и безъ выбора установленныхъ „свидѣтельствъ, *занимался торговлею*, свойственною лицамъ, взяв-„шимъ купеческія или промысловыя свидѣтельства. Валюта, полу-„ченная *товаромъ*, если она взята не для торговли, еще не состав-„ляетъ торговаго оборота. Поэтому означеніе въ векселѣ получе-„нія валюты товаромъ можетъ служить не *единственнымъ*, а лишь „однимъ изъ основаній къ признанію несостоятельности должника „торговою“. Рѣш. 1899 г. № 6.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 409.

10. Показанія свидѣтелей о томъ, что должникъ не занимался торговлею не могутъ считаться противорѣчащими содержанію век-

Digitized by Google

селей, выданныхъ должникомъ, съ означеніемъ въ нихъ полученія валюты товаромъ, а потому при существованіи такихъ векселей судъ не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, могущихъ удостовѣрить вышеозначенныя обстоятельства. Рѣш. 1899 г. № 6.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1890 прим. Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 1351.

11. Такъ какъ „въ силу прим. къ ст. 1890 уст. гражд. суд., „по долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капи„таломъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя тре„бованія", къ числу которыхъ относятся и убытки, „если о сихъ „требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга", изъ содержанія же главы VIII книги IV, трактующей о побочныхъ требованіяхъ „нельзя вывести такого „заключенія, что характеръ *побочнаго* требованія приписывается „закономъ только такому убытку, который понесенъ кредиторомъ „вслѣдствіе упущенія *должника* по предмету главнаго требованія", то слѣдуетъ признать, что требованіе части понесенныхъ городскимъ ипотечнымъ обществомъ убытковъ, причитающихся по раскладкѣ на долю должника, заложившаго свое имущество въ этомъ обществѣ, „представляется такимъ требованіемъ *побочнымъ*, кото„рое должно быть заявлено до дня торга, чтобы получить удов„летвореніе наравнѣ съ капиталомъ, т. е. съ главнымъ требова„ніемъ". Рѣш. 1899 г. № 7.

Высоч. утвержд. 9 іюля 1889 г. полож. о преобр. крест. присут мѣстъ Приб. губ. (п. с. з. 6188). А. Волост. судъ. Правила о произ. гражд. дѣлъ ст. 263.

12. Правило, изображенное въ вышеозначенной статьѣ, „отно„сится къ случаю причиненія опекуномъ убытковъ лицу, со„стоящему подъ опекою, слѣдовательно, еще неправоспособному къ „судебной защитѣ своихъ интересовъ, которые посему должны ог„раждаться волостнымъ судомъ, въ качествѣ опекунскаго учреж„денія... Послѣ же прекращенія опеки, лицу, вышедшему изъ „подъ опеки, на общемъ основаніи, принадлежитъ право на искъ „къ бывшему опекуну за причиненныя его дѣйствіями или упущеніями „убытки и безъ признанія волостнымъ судомъ неправильности „дѣйствій такого опекуна и даже въ случаѣ утвержденія судомъ „отчетовъ этого опекуна". Рѣш. 1899 г. № 8.

Digitized by Google

Т. XI ч. 1 уст. ин. испов. ст. 712 прим. Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. II ст. 927, ч. III ст. 945, 1261 прим.

13. Такъ какъ „*пасторатскія видмы* въ Курляндіи, *выдѣленныя* „*изъ герцогскихъ, а по присоединенію* Курляндіи къ Россіи изъ „*казенныхъ земель и до 1832 года составляли собственность церкви*, „а духовенству предоставлялось пользованіе ими *на правахъ собст-* „*венности* (927 ст. II ч. и 945 ст. III ч. св. мѣст. узак.), вслѣдствіе „чего видмы эти въ завѣдываніи казеннаго управленія и не на- „ходились (прим. къ 712 ст. 1 ч. XI т.)", то слѣдуетъ признать, что пользованіе пасторатами въ Курляндіи лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, отпускаемымъ казною въ опредѣленномъ количествѣ въ теченіи давностнаго срока до введенія въ дѣйствіе свода мѣст. узак. Прибалт. губ., является сервитутомъ, могущимъ быть пріобрѣтеннымъ по давности. Рѣш. 1899 г. № 9.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 366. Св. мѣст. узак. Приб. губ ст. 650, 652.

14. При установленіи судомъ, что пользованіе правомъ было не тайное и не насильственное, обязанность доказать, что оно не было основано и на отмѣненной впослѣдствіи уступкѣ, не можетъ быть возложена на истца, отыскивающаго это право, такъ какъ „нельзя возлагать на какую либо изъ сторонъ обязанность дока- „зать отрицательный фактъ (рѣш. 1881 г. № 124 и 1885 г. № 112)". Рѣш. 1899 г. № 9.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 480—483, 1197.

15. По иску, предъявленному по 1197 ст. уст. гражд. суд., къ должнику и взыскателю, признаніе взыскателемъ иска правильнымъ, въ случаѣ оспариванія исковыхъ требованій должникомъ не можетъ обязывать судъ удовлетворить исковыя требованія просителя, такъ какъ „подобное одностороннее признаніе взыскателя „не можетъ имѣть обязательной силы для непричастнаго къ оному „должника, не связаннаго съ нимъ круговою порукою отвѣтствен- „ности (482 и 483 ст. уст. гражд. суд.)". Рѣш. 1899 г. № 10.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 400 и 710 прим.

16. „Улиточная запись есть актъ не *отреченія* отъ наслѣдства, „а *отчужденія* права на наслѣдство; запись эта можетъ быть дана

Digitized by Google

„и *чужеродцу*; и если пріобрѣтателемъ по улиточной записи является „*сонаслѣдникъ* отчуждающаго,—то, тѣмъ не менѣе, онъ получаетъ „уступленную ему часть наслѣдства не въ силу *своего права наслѣдованія*, а въ силу *пріобрѣтенія особаго* на то права, и потому „полученное по улиточной записи наслѣдство должно почитаться „дошедшимъ къ пріобрѣтателю *не* по праву наслѣдованія и, слѣдовательно *не* родовымъ (ст. 400 зак. гражд.)". Рѣш. 1899 г. № 11.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1068, 1086.

17. „Статья 1086 зак. гражд. не воспрещаетъ *безусловно* завѣщателю обязывать наслѣдниковъ родоваго имѣнія *какими бы то „ни было* денежными выдачами, а предоставляетъ наслѣдникамъ „отказаться отъ исполненія *лишь такихъ* распоряженій завѣщателя, „которыя сопряжены съ *утратою* изъ имѣнія большей или меньшей *его части*". Рѣш. 1899 г. № 11.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 533[9] и 1259.

18. Расчетъ по уплаченнымъ за наслѣдодателя долгамъ между наслѣдниками его и лицомъ, къ коему наслѣдственное имѣніе поступило въ пожизненное владѣніе, *въ случаѣ смерти сего лица, либо добровольнаго отказа отъ пожизненнаго владѣнія*, долженъ быть произведенъ на точномъ основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 1259 и 533[9] зак. гражд. X т. 1 ч., соразмѣрно полученной отъ наслѣдодателя каждой изъ сторонъ имущественной выгодѣ, опредѣляемой по отношенію къ пожизненному владѣльцу *количествомъ полученнаго дохода* съ имѣнія, а по отношенію къ наслѣдникамъ *стоимостью наслѣдственнаго имущества*. Рѣш. 1899 г. № 12 [1]).

---

[1]) Вопросъ о распредѣленіи отвѣтственности за долги наслѣдодателя между его наслѣдниками и пожизненнымъ владѣльцемъ, соразмѣрно полученнаго ими наслѣдства, былъ уже обсуждаемъ Сенатомъ, какъ это и указано въ настоящемъ рѣшеніи (см. рѣш. 1876 г. № 170, 1877 г. № 373, 1880 г. № 237, 1895 г. № 82), но въ то время Сенатъ имѣлъ въ виду «споры возникшіе *при жизни* пожизненнаго владѣльца, когда цѣнность его права представлялась болѣе или менѣе *гадательною*», вслѣдствіе чего Сенатъ (въ рѣш. 1877 г. № 373), за неимѣніемъ другихъ болѣе точныхъ основаній, къ оцѣнкѣ пожизненнаго владѣнія, указывалъ на возможность оцѣнивать его примѣняясь къ 5 п. ст. 253 уст. гражд. суд., десятилѣтнею сложностью дохода, который должно приносить поступившее въ пожизненное владѣніе имѣніе.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. суд. гражд. ст. 1099, 1100; ч. 2 ст. пол. взыск. гражд. ст. 422, 427, 445.

19. „Статьи 1099 и 1100 уст. гражд. суд. въ случаѣ продажи „недвижимаго имѣнія въ исполнительномъ порядкѣ по распоряже„нію губернскаго правленія примѣненія имѣть не могутъ". Рѣш. 1899 г. № 13.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 976.

20. „Законъ предоставляетъ судебному приставу описывать не „все имущество въ общей квартирѣ, а исключать нѣкоторыя вещи, „какъ по наружнымъ признакамъ, именно платье, бѣлье того су„пруга, который не является должникомъ, такъ и вещи, о принад„лежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя дока„зательства; посему судебный приставъ вправѣ оцѣнивать доказа„тельства и если получитъ достаточное убѣжденіе въ непринад„лежности нѣкоторыхъ вещей должнику супругу, исключить ихъ „изъ описи, описавъ свои дѣйствія и принятыя къ таковому исклю„ченію основанія въ своемъ журналѣ, на основ. 950 ст. уст. гражд. „суд., всѣ же прочія вещи въ общей квартирѣ, хотя бы на оныя „было предъявлено право со стороны другаго супруга или вообще „третьяго лица, внести въ опись по 990 ст. уст. гражд. суд., съ „отмѣткою, кто предъявилъ на нихъ право и въ чемъ оно состо„итъ". Рѣш. 1899 г. № 14.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1294.

21. „Право наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ тѣхъ урож„денцевъ Имперіи или Финляндіи, которые не могутъ быть приз„наны исключительно водворенными ни въ томъ, ни въ другомъ „краѣ, опредѣляется по правилу 1294 ст. т. X ч. 1 законами мѣста „происхожденія наслѣдодателя", причемъ подъ выраженіемъ *мѣсто происхожденія* слѣдуетъ понимать *мѣсто рожденія*. Рѣш. 1899 г. № 15.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. 340—342.

22. Если отвѣтчикъ праву истца на наслѣдственное имущество противопоставляетъ свое право пожизненнаго владѣнія этимъ имуществомъ, то, *для признанія за нимъ такого права*, онъ долженъ предъявить *особое встрѣчное требованіе*, такъ какъ пожизненное владѣніе отвѣтчика, какъ „временно ограничивающее право истца „на то имущество, не исключаетъ права истца, и въ искѣ о правѣ

Digitized by Google

„собственности на такое имущество, существующее на томъ иму-
„ществѣ право пожизненнаго владѣнія отвѣтчика не можетъ вос-
„препятствовать присужденію иска, безотносительно къ праву по-
„жизненнаго владѣнія". Рѣш. 1899 г. № 15.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1528.

23. „Соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся
„сторонъ противно самому понятію о договорѣ, который на основ.
„1528 ст. X т. 1 ч., составляется не иначе, какъ по взаимному
„согласію договаривающихся лицъ... Посему повѣренный отъ
„имени своего довѣрителя не можетъ заключить договора съ са-
„мимъ собою, не можетъ продать самому себѣ имѣнія своего до-
„вѣрителя, не можетъ и купить имѣніе довѣрителя своего, участ-
„вуя въ совершеніи купчей крѣпости въ одно и то же время отъ
„своего имени и отъ имени довѣрителя, ... не можетъ выдавать дол-
„говыхъ обязательствъ", равно и векселей, „самому себѣ отъ имени
„своего довѣрителя. Такое обязательство представляется недѣй-
„ствительнымъ съ самаго момента его выдачи, и посему и слѣ-
„дующая передача его третьему лицу не можетъ сдѣлать его дѣй-
„ствительнымъ". Рѣш. 1899 г. № 16.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 800.

24. Непредставленіе кассаціоннаго залога при жалобѣ въ срокъ,
установленный для принесенія жалобы, влечетъ за собою возвра-
щеніе самой жалобы, и представленіе залога впослѣдствіи въ до-
полненіе къ жалобѣ, послѣ срока на подачу ея, не допускается.
Рѣш. 1899 г. № 17.

Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 151; 163 п. 1; 167.

25. „Дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія, по мѣстнымъ,
„гражданскимъ законамъ, не составляютъ особой категоріи неза-
„конныхъ дѣтей, а потому всѣ постановленія закона, относящіяся
„къ незаконнорожденнымъ дѣтямъ вообще, въ томъ числѣ и поста-
„новленія о правахъ незаконнорожденныхъ по отношенію къ есте-
„ственному отцу ихъ, одинаково относятся и къ дѣтямъ, проис-
„шедшимъ отъ прелюбодѣянія" [1]); въ виду сего мать рожденнаго
во время ея брака ребенка, послѣ признанія таковаго незаконно-

[1]) Въ настоящемъ рѣшеніи Сенатомъ дано разъясненіе 151—174 ст. св. мѣст.

Digitized by Google

рожденнымъ по рѣшенію суда, вправѣ предъявить въ Прибалтійскихъ губерніяхъ искъ отъ имени ребенка къ естественному его отцу, въ качествѣ законной этого ребенка представительницы (ст. 167, 197—207), о доставленіи ему необходимыхъ на содержаніе средствъ. Рѣш. 1899 г. № 18.

Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 550.

26. Хотя на основаніи вышеизложенной статьи *при отчужденіи главной вещи, всякая принадлежащая къ ней побочная признается отчужденною вмѣстѣ съ нею*, но такъ какъ правило это, какъ видно изъ той же статьи, непримѣнимо къ случаямъ, когда *въ условіи именно постановлено было противное*, то слѣдуетъ признать, что, „если въ договорѣ о продажѣ прибрежной земли выражена „воля договаривающихся сторонъ объ отчужденіи таковой отдѣльно „отъ прилегающей къ ней воды, то хотя бы послѣдняя до про„дажи составляла побочную вещь по отношенію къ береговой „землѣ, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ „признанію проданными, вмѣстѣ съ землею, и омывающей таковую „воды, и вытекающаго изъ права на послѣднюю,—права на рыб„ную въ ней ловлю". Рѣш. 1899 г. № 19.

Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 809, 3004. Выс. утв. 13 ноября 1860 г. положенія о кр. Лифляндской губ. ст. 62 и 66.

27. Такъ какъ „по узаконеніямъ, относящимся до продажи „крестьянскихъ участковъ въ Лифляндской губерніи, существен„нымъ, необходимымъ условіемъ для укрѣпленія купчихъ контрак„товъ на крестьянскіе арендные участки является представленіе „плана продаваемаго участка"... такъ что „планъ этотъ пред-

---

узак. Приб. губ. ч. III, совершенно несогласное съ тѣмъ, какое дано было въ рѣшеніи 1897 г. № 49. Такъ въ этомъ рѣшеніи сказано: «въ главѣ второй раздѣла «второго о блудодѣяніи и дѣтяхъ, въ ономъ прижитыхъ (ст. 151—174), преду«смотрѣны *исключительно* послѣдствія блудной связи *незамужнихъ* женщинъ и оз«наченныя законы устанавливаютъ обязанность лица, отъ связи коего съ *незамуж«нею* родился ребенокъ, имѣть о немъ попеченіе и воспитаніе и доставлять необ«ходимыя для него средства» (ст. 167 и 168). Тогда какъ въ настоящемъ рѣшеніи (1899 г. № 18), разъясняя значеніе тѣхъ же статей Сенатъ говоритъ: «законъ «имѣетъ въ виду не одно простое блудодѣяніе *неженатаго съ незамужнею*, въ «противоположность къ прелюбодѣянію, но вообще блудодѣяніе въ обширномъ «смыслѣ сего слова, т. е. всякое половое сношеніе лицъ, не состоящихъ между «собою въ бракѣ, безразлично *состоятъ ли они, или одно изъ нихъ, въ законномъ «бракѣ* съ третьимъ лицомъ».

Digitized by Google

„ставляетъ собою главное документальное доказательство того, „*что именно было предметомъ продажи*“... то слѣдуетъ признать, „что силою укрѣпленія (корроборації) этого контракта, въ связи „съ планомъ, покупщикъ можетъ пріобрѣсти въ собственность лишь „то, что значится на планѣ, тогда какъ необозначенныя на планѣ „части имѣнія, не составляя предмета корроборації, перешедшими „въ собственность покупщика считаться не могутъ“. Рѣш. 1899 года № 19.

Гражданскій кодексъ ст. 1952—1954.

28. „Точный смыслъ правилъ, изложенныхъ въ 1952 ст. не „оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что опредѣляемая ими отвѣтствен„ность хозяина гостиницы возникаетъ помимо особой сдачи на „храненіе ему или прислугѣ вещей путешественника, въ силу од„ного *внесенія* ихъ въ гостиницу, приравниваемаго въ поклажѣ“, при чемъ „отвѣтственность содержателя гостиницы, опредѣляемая „въ 1952—1954 ст. гражд. код., распространяется и на драго„цѣнныя вещи, помѣщаемыя въ гостиницѣ“, если, въ случаѣ похищенія ихъ, совершенномъ посторонними лицами, путешественникъ самъ не пренебрегъ обычными въ отношеніи драгоцѣнностей мѣрами предосторожности. Рѣш. 1899 г. № 20.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст 792 п. 3 и ст. 795.

29. Родственники супруговъ, законнорожденнымъ отъ которыхъ судъ призналъ извѣстное лицо, не могутъ быть признаны, по дѣлу о законности рожденія этого лица, третьими лицами, имѣющими право на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія по 3 п. 792 ст. и 795 ст. уст. гражд. суд., „такъ какъ вопросъ о законности рож„денія кого либо касается съ одной стороны лица, просящаго о „признаніи его законнымъ сыномъ или законною дочерью указы„ваемыхъ имъ супруговъ, и съ другой стороны сихъ супруговъ; „всѣ же прочіе родственники супруговъ, только при нѣкоторыхъ „опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ, могутъ предъявить искъ о „незаконности рожденія лица, признающаго себя законнорожден„нымъ; не имѣя же права быть ни истцами, ни отвѣтчиками по „иску о законности рожденія, не могутъ требовать отмѣны судеб„наго рѣшенія о признаніи законности рожденія путемъ, указан„нымъ въ ст. 795 уст. гражд. суд.“. Рѣш. 1899 г. № 21.

30. „Подъ *третьими лицами*, которымъ законъ предоставля„етъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія,

Digitized by Google

„слѣдуетъ понимать лишь тѣхъ, кто въ моментъ предъявленія „иска долженъ былъ быть *привлеченъ къ отвѣту* по этому иску, „но не былъ привлеченъ, или же тѣхъ, кто, въ то же самое время, „уже могъ заявить *на спорное имущество* свои *особыя права, неза-„висимыя отъ правъ истца и отвѣтчика*, и кто, по ст. 665 уст. „гражд. суд., могъ лишь подать о томъ исковое прошеніе противъ „того или другого тяжущагося или противъ обоихъ вмѣстѣ, но „этого не сдѣлалъ; что же касается тѣхъ третьихъ лицъ, *интересы* „которыхъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сто-„ронъ, и о которыхъ говорится въ ст. 663 уст. гражд. суд., то „такія лица могутъ лишь принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ „истцовъ или отвѣтчикомъ, но не могутъ отдѣльно просить объ „отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. уст. гражд. суд.“. Рѣш. 1899 г. № 21, см. рѣш. 1885 г. №№ 49, 57, 1883 г. № 117, 1882 г. № 158 и др.

31. Третье лицо, считающее, что его право нарушено рѣшеніемъ суда и предъявившее вслѣдствіе сего искъ о возстановленіи или о признаніи этого права, не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить и объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія въ порядкѣ 3 п. 792 и 795 ст. уст. гражд. суд.. *„такъ какъ нельзя одновременно заявлять одинъ и тотъ же споръ въ двухъ порядкахъ судопроизводства“*. Рѣш. 1899 г. № 21.

Гражд. код. ст. 1134, 1184, 1719, 1720, 1741.

32. „Одно только неисполненіе наимодавцемъ возложенныхъ „на него 1719 и 1720 ст. гражд. код. обязанностей отнюдь не „даетъ нанимателю права считать договоръ найма расторгнутымъ „и для себя необязательнымъ, а даетъ ему только право требовать „судебнымъ порядкомъ либо понужденія наимодавца къ исполне-„нію договора, либо же расторженія договора, но, пока не послѣ-„довало судебнаго рѣшенія о признаніи договора расторгнутымъ, „онъ остается въ своей силѣ и для обѣихъ сторонъ обязатель-„нымъ“. Рѣш. 1899 г. № 22.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. ст. 340. Гражд. код. ст. 1741.

33. Если къ нанимателю квартиры предъявленъ искъ о наемной платѣ со стороны хозяина, то отвѣтчикъ имѣетъ право возражать противъ такого иска, съ представленіемъ доказательствъ,

Digitized by Google

что оставленная имъ квартира негодна для жилья и безъ предъявленія встрѣчнаго иска о расторженіи договора найма, и судъ въ случаѣ признанія по представленнымъ отвѣтчикомъ доказательствамъ возраженія его доказаннымъ, хотя и „не можетъ признать „договоръ расторгнутымъ и для сторонъ, во всемъ его объемѣ, „болѣе необязательнымъ, но можетъ признать данное требованіе „одного контрагента къ другому неподлежащимъ удовлетворенію „пока и насколько имъ не исполнено обусловливающее это тре„бованіе обязательство“, и не вправѣ „отклонить это возраженіе „только потому, что оно не было предъявлено въ формѣ встрѣч„наго иска о расторженіи договора“. Рѣш. 1899 г. № 22.

Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. часть III ст. 2481—2524. Выс. утвержд. 13 ноября 1860 г. полож. о крест. Лифляндской губ. ст. 249, 938.

34. „Хотя въ положеніи о крест. Лифланд. губ., заключающемъ „въ себѣ постановленія о духовныхъ завѣщаніяхъ и дареніяхъ „на случай смерти (ст. 1005—1022 и 1025—1028), не упоминается „вовсе о наслѣдованіи по договору, но изъ сего нельзя вывести, „чтобы такія распоряженія имуществомъ на случай смерти не до„пускались вовсе положеніемъ о крестьянахъ и не могли быть приз„наваемы въ силѣ договоровъ о наслѣдованіи“, а посему слѣдуетъ признать, что крестьянинъ Лифляндской губерніи имѣетъ право заключать договоры о наслѣдованіи на основаніи общаго въ Прибалтійскомъ краѣ закона о правѣ наслѣдованія“. Рѣш. 1899 г. № 23.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1138, 1140, 1163.

35. Движимое имущество владѣльца, умершаго бездѣтно и безъ завѣщанія и не имѣвшаго ни единоутребныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, „какъ почитающееся благопріобрѣтеннымъ по „его свойству и безотносительно къ его происхожденію“, можетъ перейти по наслѣдству въ боковыя линіи только *въ родъ отца*, боковые же родственники изъ рода матери наслѣдодателя „не мо„гутъ простирать наслѣдственныхъ правъ своихъ на это дви„жимое имущество“. Рѣш. 1899 г. № 24.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 155 по прод. 1895 г. Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1.

36. „Установленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается“ не судебнымъ порядкомъ, а „приписку усыновляемаго

Digitized by Google

„къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ при томъ нѣкоторыхъ „общихъ правилъ усыновленія (146—150, 152—154, 156 X т. I „ч. зак. гражд. по прод. 1895 г.)“, даже въ случаѣ, когда усыновляемый принадлежитъ къ дворянскому состоянію, а посему ходатайство о такомъ усыновленіи не можетъ подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Рѣш. 1899 г. № 25, см. рѣш. 1898 г. № 32 вопр. 56.

Т. V уст. пошл. ст. 193 прим.

37. „По точному смыслу приведеннаго узаконенія, во владѣль„ческихъ городахъ и мѣстечкахъ крѣпостной порядокъ совершe„нія актовъ на переходъ къ другому лицу домовъ и другихъ строе„ній требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пріобрѣтается кѣмъ „либо въ собственность домъ или иное строеніе съ землею, или „одна земля, а для пріобрѣтенія строеній безъ права собственно„сти на землю, на которой находится строеніе“, а на правѣ чиншеваго владѣнія „признаются достаточными домашніе акты, вла„дѣльцемъ утвержденные, безъ соблюденія крѣпостнаго порядка“. Рѣш. 1899 г. № 26.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2182, 2184.

38. Конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго акціонернаго общества вправѣ взыскивать съ акціонеровъ дивидендъ полученный ими на основаніи постановленія общаго собранія акціонеровъ, состоявшагося съ нарушеніемъ устава общества [1]), такъ какъ такія постановленія, хотя бы они и не были отмѣнены судебнымъ рѣшеніемъ, не могутъ быть обязательны для третьихъ лицъ, кредиторовъ общества, представителемъ которыхъ является конкурсное управленіе (рѣш. 1887 г. № 101). Рѣш. 1899 г. № 27.

Т. XI ч. 2 уст. жел. дор. ст. 49.

39. Если „въ накладныхъ удостовѣрено приложеніемъ штем„пеля принятіе груза къ перевозкѣ *съ обожданіемъ въ складѣ*, и

---

[1]) Неправильность дѣйствій общаго собранія въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, состояла въ томъ, что оно утвердило, составленный, съ цѣлымъ рядомъ отступленій отъ предписанныхъ закономъ и уставомъ общества правилъ, отчетъ общества, въ которомъ показано было, что общество получило будто бы чистую прибыль, тогда какъ въ дѣйствительности оно понесло убытокъ, и эта прибыль согласно постановленія общаго собранія была распредѣлена между акціонерами

Digitized by Google

„притомъ принятіе въ самый день ввоза его на станцію, но не „обозначено ни дня будущей отправки его, ни имени двухъ по„слѣднихъ ожидающихъ очереди отправителей", то такіе штемпеля не составляютъ доказательства принятія груза съ обожданіемъ въ складѣ и „дорога обязана представить другія доказательства „тому, не освобождаясь отъ этого вслѣдствіе того обстоятельства, „что отправитель могъ требовать, но не потребовалъ отъ дороги„отправительницы наложенія на накладной такого штемпеля, кото„рый устранилъ бы всякое сомнѣніе относительно условій пере„возки, ибо изъ закона обязанности отправителя требовать учине„нія такой отмѣтки не вытекаетъ". Доказательства же, которыя въ этомъ случаѣ должны быть представлены желѣзною дорогою, должны заключаться въ удостовѣреніи, что „грузъ *въ моментъ при„нятія его къ перевозкѣ*, подлежалъ включенію въ число очередныхъ „грузовъ, въ виду того, что тогда не предвидѣлось возможности „отправить его въ тотъ же день". Рѣш. 1899 г. № 28.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 689 прим. 4.

40. „Фактъ выдачи губернаторомъ свидѣтельства на покупку „имѣнія въ Западномъ краѣ удостовѣряетъ наличность требуемаго „закономъ условія, т. е. общую правоспособность лица на пріобрѣ„теніе имѣнія въ этомъ краѣ; а затѣмъ обозначеніе въ свидѣтель„ствѣ количества разрѣшенной къ пріобрѣтенію земли, какъ не „находящейся въ связи съ предметомъ требуемаго закономъ удо„стовѣренія, не имѣетъ существеннаго значенія и не должно слу„жить препятствіемъ къ утвержденію акта отчужденія, хотя бы „по оному переходило къ пріобрѣтателю земли болѣе того, что по„казано въ выданномъ ему свидѣтельствѣ". Рѣш. 1899 г. № 29, см. рѣш. 1890 г. № 111, 1895 г. № 39.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 698 прим. 2.

41. „Установленное закономъ 10 декабря 1865 г. (прим. 2 къ „ст. 698 1 ч. X т.) воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія „пріобрѣтать имѣнія въ западномъ краѣ касается исключительно „помѣщиковъ, а не мѣстныхъ крестьянъ католиковъ; ибо распро„страненіе и на послѣднихъ указаннаго воспрещенія ввело бы, какъ „сказано въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи, начало раздѣ„ленія крестьянскаго населенія по вѣроисповѣданіямъ и крайне „стѣснило бы хозяйство мѣстныхъ крестьянъ". Рѣш. 1899 г. № 29.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 999.

42. „На основ. 4 п. 999 ст. X т. 1 ч. предоставленіе отцомъ, „при его жизни, сыну своему имущества во временное пользованіе „выдѣла не составляетъ; но оставленіе отцомъ въ своемъ пожизненномъ владѣніи выдѣленнаго сыну имѣнія не воспрещено закономъ и нисколько не противорѣчитъ понятію о выдѣлѣ", а посему актъ, коимъ отецъ при жизни своей выдѣлилъ своимъ дѣтямъ часть своего имѣнія, съ тѣмъ, чтобы часть его состояла въ его пожизненномъ владѣніи, долженъ быть признанъ актомъ выдѣла. Рѣш. 1899 г. № 30.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 400.

43. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имѣнія, доставшіяся дѣтямъ отъ ихъ родителей не по праву законнаго наслѣдованія, а по выдѣду, почитаются не родовыми, а благоприобрѣтенными, а посему и могутъ быть завѣщаны на общемъ основаніи. Рѣш. 1899 г. № 30.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 683.

44. „Мужъ, какъ отъ себя, такъ и въ качествѣ опекуна своихъ „малолѣтнихъ дѣтей, вправѣ требовать вознагражденія за убытки, „причиненные смертью жены, послѣдовавшей при эксплоатаціи „желѣзнодорожнаго предпріятія", хотя бы умершая и не содержала бы своей семьи, такъ какъ „мать, какъ помощница мужа въ веденіи хозяйства, по закону (ст. 172 т. X ч. 1), раздѣляетъ съ „отцомъ обязанность давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, причемъ въ первоначальномъ возрастѣ обязанность эта фактически большею тяжестью ложится „на мать, нежели на отца, а потому утрата жены и матери составляетъ значительный ущербъ для мужа и отца своихъ дѣтей". Рѣш. 1899 г. № 31.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 660, 661, 683.

45. „Въ силу 683 ст." и на точномъ основаніи 660 и 661 ст. „X т. 1 ч. лицу, потерпѣвшему разстройство въ здровьѣ, можетъ „быть присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе „къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ" въ будущемъ, „а также за потерю трудоспособности". Рѣш. 1899 г. № 32 [1]).

[1]) Въ рѣшеніи № 33 Правительствующимъ Сенатомъ вновь обсуждался вопросъ о томъ, *допускается ли въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа личное*

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 1744.

46. „Ст. 1744 т. X ч. 1 вовсе не освобождаетъ подрядчика „или поставщика отъ обязанности поставить условленный товаръ „въ случаѣ неисполненія имъ договора въ опредѣленный въ немъ „срокъ", съ обязательствомъ лишь возвратить подряжавшему полученныя отъ него деньги. Напротивъ того, въ силу 570 ст. тѣхъ же законовъ, подряжающій вправѣ и по истеченіи срока договора требовать отъ подрядчика поставки условленныхъ въ договорѣ предметовъ. Рѣш. 1899 г. № 34.

Высоч. утвер. 1/13 іюля 1871 г. правила о порядкѣ продажи казною лицамъ русскаго происхожденія подуховныхъ имѣній (соб. узак. 1871 г. ст. 706).

47. Подуховныя имѣнія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, пріобрѣтенныя на основаніи закона 1 іюля 1871 г., могутъ быть обременяемы судебною ипотекою и безъ разрѣшенія правительства до уплаты владѣльцемъ казнѣ покупной цѣны, такъ какъ „буквальный текстъ ст. 19 этого закона „показываетъ, что ею „воспрещается владѣльцу обременять имѣніе долгами, т. е. заключать договоры, обременяющіе имѣніе долгами; слѣдовательно, „статья эта имѣетъ въ виду *исключительно договорную ипотеку* и, „какъ содержащая въ себѣ законоположеніе ограничительное, „распространительному толкованію не подлежитъ, а поэтому не „можетъ быть примѣняема къ ипотекѣ *судебной*". Рѣш. 1899 г. № 35.

Торговый кодексъ ст. 632 п. 4.

48. „Изъ вексельныхъ операцій, о коихъ упоминается въ 4 п. „632 ст. торг. код., законъ безусловно причисляетъ къ торговымъ „дѣйствіямъ только тѣ, которыя касаются векселей переводныхъ „(п. 7 ст. 632 торг. код.), присваивая это значеніе *простымъ* векселямъ лишь въ томъ случаѣ, если они вытекаютъ изъ торговой сдѣлки", а посему переводъ и учетъ простыхъ векселей, а равно выдача таковыхъ по сдѣлкамъ гражданскаго, а не торговаго свойства, къ вексельнымъ операціямъ, предусмотрѣннымъ 4 п. 632 ст. торг. код. отнесены быть не могутъ. Рѣш. 1899 г. № 36.

задержаніе за долги по дѣламъ торговымъ, внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 2059 и 2060 гр. код., бывшій уже въ разсмотрѣніи Сената 1898 г. (рѣш. № 95, см. полож. № 197), и разрѣшенъ также въ отрицательномъ смыслѣ.

Digitized by Google

Торговый кодексъ ст. 632 п. 3.

49. „Сдача владѣльцемъ въ наемъ разнымъ лицамъ помѣщеній „въ своей недвижимости для фабричнаго производства нанима„телей не имѣетъ ничего общаго съ фабричнымъ предпріятіемъ, „предусмотрѣннымъ въ 3 п. 632 ст. торг. код., которое заклю„чается въ самостоятельной эксплоатаціи фабричнаго производ„ства". Рѣш. 1899 г. № 36.

Торговый кодексъ ст. 443. Ипотечный уставъ 1818 ст. 11 и 117.

50. Внесеніе въ ипотечную книгу владѣльца недвижимости, задолго до открытія его фактической несостоятельности, другимъ лицомъ, для обезпеченія ихъ контокурентныхъ расчетовъ, ипотечныхъ гарантій въ предѣльныхъ суммахъ открытаго этимъ лицомъ владѣльцу кредита, создаетъ для этого лица „*вещное право дого„ворной* ипотеки со всѣми ея послѣдствіями (ст. 11, 12 и 117 „ипот. уст. 1818 г.)", а посему и совершенный впослѣдствіи, послѣ открытія фактической несостоятельности владѣльца, между этими лицами „актъ, болѣе опредѣлившій только суммы ипотеч„ныхъ гарантій въ предѣлахъ ихъ первоначальнаго размѣра, „очевидно не можетъ быть приравнимаемъ къ сдѣлкѣ, устана„вливающей новую ипотеку", и при недоказанности того, „что при „замѣнѣ по этому акту ипотечныхъ гарантій чистыми ипотечными „статьями стороны включили въ послѣднія такія суммы, которыя „въ дѣйствительности не причитались владѣльцу по контокурент„нымъ расчетамъ, слѣдуетъ прійти къ тому заключенію, что та„кой актъ не содержитъ въ себѣ ничего противнаго 443 ст. торг. „код., воспрещающей установленіе ипотеки на имѣніи несостоя„тельнаго". Рѣш. 1899 г. № 37.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 47, 116. Высоч. утвержд. 20 іюля 1870 г. положеніе о взаимномъ страхованіи въ губ. Царства Польскаго (днев. зак. т. LXX ст. 69, 70 и прим).

51. „Хотя ни въ гражданскомъ кодексѣ, ни въ ипотечныхъ „уставахъ не содержится указанія на то, чтобы *ипотека распро„странялась на страховое вознагражденіе за обремененныя ею сгорѣв„шія строенія*, но право ипотечныхъ кредиторовъ на преимущественное удовлетвореніе изъ этого вознагражденія, какъ *эквивалента „ипотечнаго обезпеченія*, вытекаетъ изъ позднѣйшаго законода„тельнаго акта, а именно изъ Высочайше утвер. 20 іюля 1870 г. „положенія о взаимномъ страхованіи въ губ. Царст. Польск. (ст. „69, 70 и прим. къ ней)" и, осуществляя такое свое право по

Digitized by Google

особому нотаріальному акту, совершенному съ владѣльцемъ послѣ открытія его фактической несостоятельности, ипотечные кредиторы „не обязаны заявлять для этого свои претензіи въ конкурсъ, „цѣль котораго заключается въ разномѣрномъ распредѣленіи ак„тива несостоятельнаго между *личными* кредиторами, не поль„зующимися особымъ преимуществомъ по удовлетворенію“. Рѣш. 1899 г. № 37.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1068 п. 2, 1187.

52. „Если предложенная на торгѣ цѣна ниже суммы залога, и „нѣтъ заявленія залогодержателя о его согласіи удовольствоваться „предложенною цѣною, то судебное мѣсто, отъ котораго зависитъ „постановленіе о послѣдствіяхъ торга, обязано признать торгъ „несостоявшимся“. Рѣш. 1899 г. № 38.

Т. X, ч. 1 зак. гр. ст. 61, т. XI, ч. 1 уст. дух. исп. ст. 300.

53. „Русскій подданный евангелическо-лютеранскаго исповѣ„данія обязанъ, для дѣйствительности заключеннаго въ Германіи „брака, подчиниться не только мѣстнымъ законамъ о совершеніи „брака гражданскимъ порядкомъ, но и повѣнчаться по церков„нымъ правиламъ и обрядомъ евангелическо-лютеранскаго испо„вѣданія“. Рѣш. 1899 г. № 39.

Т. XI, ч. 1 уст. дух. исп. ст. 553 п. 9 и ст. 583. Т. XVI, ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1, 1337, 1338.

54, „Признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака „русскаго подданнаго евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, „совершеннаго въ Германіи, и расторженіе такого брака подвѣдом„ственны духовному суду евангелическо-лютеранской консисторіи“. Рѣш. 1899 г. № 39.

Т. X, ч. 1 зак. гр, ст. 1084, т. XVI, ч. 1 уст. гр. суд. ст. 25.

55. „Душеприказчикъ представляется полномочнымъ предста„вителемъ умершаго завѣщателя и относительно завѣдываемаго „имъ имущества завѣщателя и судебныхъ дѣлъ его, насколько „ввѣрены это имущество и дѣла завѣдыванію душеприказчика, онъ „пользуется на судѣ всѣми правами тяжущейся стороны, а по„тому за нимъ надлежитъ признать право, при взысканіи по дол„говымъ документамъ слѣдующихъ по нимъ суммъ, ходатайство„вать и о личномъ задержаніи должниковъ завѣщателя“, такъ

Digitized by Google

какъ „объявленіе несостоятельности должниковъ и личное задер-„жаніе ихъ (прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.) по существу „своему должны быть признаваемы мѣрами взысканія". Рѣш. 1899 г. № 40.

Т. X, ч. 1 зак. гр. ст. 683, п. 3.

56. „Законъ, разумѣя подъ ущербомъ на общемъ основаніи „не только положительный ущербъ въ имуществѣ даннаго лица, „но и потерю имъ возможной матеріальной выгоды (рѣш. 1880 г. „№ 99), подъ сею послѣднею понимаетъ, когда не постановляетъ „чего либо иного, ту выгоду, которую возможно было ожидать съ „вѣроятностью, по обыкновенному порядку вещей, или же какъ „послѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, въ особенности приня-„тыхъ для достиженія такой выгоды мѣръ (ср. т. X, ч. 1, ст. 620 „п. 2, 624, 641, 643, 657, 659, 661—666, 678 и 680)". Рѣш. 1899 г. № 41 [1]).

Т. X, ч. 1 зак. гр. ст. 641. Т. XII ч. 1 уст. жел. дор. ст. 111,

57. „Хотя ст. 111 уст. жел. дор., по буквальному ея смыслу, „имѣетъ въ виду случаи вознагражденія по претензіямъ, касаю-„щимся грузовъ, постановляя, что дорога-отвѣтчица обязана упла-„тить отправителю указные на присужденные съ нея вознагражде-„ніе проценты со дня внѣсудебнаго заявленія ей претензіи, но „это правило, находящееся въ той же главѣ объ отвѣтственности „желѣзныхъ дорогъ по перевозкамъ, въ первой (92) статьѣ ко-„торой опредѣляется отвѣтственность и за вредъ или убытки „происшедшіе отъ смерти или поврежденія въ здоровьѣ, должно „быть, по руководству 9 ст. уст. гр. суд., распространено и на „случаи вознагражденія за означенный ущербъ". Въ виду сего

[1]) Изъ дѣла видно, что по иску, предъявленному къ желѣзной дорогѣ инженеръ-механикомъ Мухинымъ, временно занимавшимъ должность машиниста, объ убыткахъ за увѣчье, полученное имъ на желѣзной дорогѣ, судебная палата, имѣя въ виду, „что вслѣдствіе полученнаго имъ образованія, на которое имъ было по-„трачено столько трудовъ, онъ могъ разсчитывать на дальнѣйшее движеніе по „службѣ и въ непродолжительномъ времени занять должность начальника депо, „приняла, при опредѣленіи размѣра вознагражденія его, въ соображеніе содер-„жаніе, которое, по ея мнѣнію, присвоено было упомянутой должности". Сенатъ, высказавъ въ разъясненіе 683 ст. вышеизложенныя соображенія, призналъ, „что имъ „ни въ чемъ не противорѣчитъ приведенное заключеніе палаты", а потому жалобу желѣзной дороги на нарушеніе палатою 4 п. 683 ст. X т. 1 ч. оставилъ безъ послѣдствій.

Digitized by Google

при опредѣленіи процентовъ на присуждаемое вознагражденіе и въ семъ послѣднемъ случаѣ, судъ долженъ руководствоваться не 641 ст. X т. 1 ч., а спеціальнымъ закономъ, изображеннымъ въ 111 ст. уст. жел. дор., и назначать таковыя *со дня подачи* потерпѣвшимъ, согласно 121 ст. уст. жел. дор., въ желѣзнодорожное управленіе *заявленія*. Рѣш. 1899 г. № 41.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1574. Гражд. кодексъ ст. 1583 и 1614.

58. Право на *доходы* съ недвижимаго имѣнія, пріобрѣтеннаго съ публичнаго торга, въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, „переходитъ къ покупщику этого имѣнія *со дня торга*, если торгъ „утвержденъ, а не со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія и не со дня „внесенія правооснованія въ ипотечныя книги". Рѣш. 1899 г. № 42.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 569, 1417, 1545 и ст. 82 прил. къ ст. 708. Т. XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 167 и 169.

59. Если выпись изъ нотаріальнаго акта, подлежавшая по соглашенію сторонъ выдачѣ продавцу, была представлена послѣднимъ къ старшему нотаріусу для утвержденія, . . . „то заявленный „послѣ сего продавцемъ старшему нотаріусу отказъ отъ утвержде„нія акта, при несогласіи на то покупщика, не можетъ, въ виду „569 и 1545 ст. 1 ч. X т., дать старшему нотаріусу законное „основаніе для оставленія акта безъ утвержденія, ибо добрая и „сознательная воля продавца на отчужденіе имѣнія окончательно „выражена имъ въ нотаріальномъ актѣ и посему никакому измѣ„ненію подлежать не могла". Рѣш. 1899 г. № 43, см. также рѣш. 1889 г. № 28, 1886 г. № 96.

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 479.

60. „По силѣ 479 ст. уст. суд. торг., для признанія несостоя„тельности *торговою*, требуется наличность одного только условія, „а именно происхожденіе, при неоплатности долговъ на сумму „свыше 1500 руб., хотя бы, одного изъ нихъ изъ торговли", при чемъ безразлично когда именно обнаружилась самая несостоятельность во время ли производства торговли или же по прекращеніи ея. Рѣш. 1899 г. № 44.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1874. Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. и. III ст. 814.

61. „Лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, „произведеннаго при мировомъ съѣздѣ одной изъ Прибалтійскихъ „губерній, съ ходатайствомъ своимъ о вводѣ во владѣніе этою „недвижимостью, должно обратиться къ предсѣдателю мироваго „съѣзда, который и выдаетъ исполнительный листъ на вводъ во „владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью". Рѣш. 1899 г. № 45.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1874.

62. „Обязанности предсѣдателя мироваго съѣзда въ Прибалтій„скихъ губерніяхъ, по продажѣ имущества съ публичнаго тор„га, за силою 1874 ст. уст. гражд. суд., относительно постановле„нія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія и погашеніи внесенныхъ „въ книгу долговыхъ обязательствъ соотвѣтствуютъ обязанностямъ „окружнаго суда по имѣніямъ, продаваемымъ при ономъ (ст. 1164 „уст. гражд. суд.), и въ этомъ отношеніи опредѣленіе предсѣда„теля съѣзда имѣетъ несомнѣнно значеніе судебнаго опредѣленія". Рѣш. 1899 г. № 45.

Высочайшее повелѣніе о выкупѣ безсрочныхъ чиншей въ казенныхъ имѣніяхъ. Постановленіе учредит. Комитета Царства Польскаго $^{14}/_{26}$ *февраля 1869 г. (засѣд. CCLXXXV, ст. 2463).*

63. „Выкупная стоимость казеннаго имѣнія, отданнаго въ без„срочную аренду, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть опредѣ„ляема одною выкупною капитальною суммою канона (чинша), но „непремѣнно выкупною суммою канона и выкупною стоимостью „вотчинныхъ правъ казны; только размѣръ стоимости канона и „вотчинныхъ правъ казны является различнымъ, смотря потому, „принадлежитъ ли имѣніе къ разряду тѣхъ, по коимъ казна поль„зуется правомъ срочнаго возвышенія канона, или къ разряду „тѣхъ, по коимъ казна такимъ правомъ не пользуется". Въ слу„чаѣ же „когда ко времени выкупа срокъ для возвышенія канона „еще не наступилъ", то за неимѣніемъ на то въ постановленіи учредительнаго комитета точныхъ указаній, „изъясняя это поста„новленіе по общему его смыслу, слѣдуетъ признать, что и въ „этомъ случаѣ при опредѣленіи выкупной стоимости имѣнія не„обходимо къ выкупной стоимости канона прибавлять и выкупную

Digitized by Google

„стоимость вотчинныхъ правъ казны, опредѣляемой помноженіемъ „1/3 части канона на 20, ибо въ противномъ случаѣ выкупная „стоимость имѣній, по коимъ казна пользуется правомъ повышенія „канона, оказывалась бы ниже выкупной стоимости имѣній, по „коимъ казна такимъ правомъ не пользуется, что было бы оче„видно несправедливо". Рѣш. 1899 г. № 46.

Гражданскій кодексъ ст. 1153.

64. Судъ не вправѣ начислить проценты на присуждаемую имъ сумму въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ за веденіе дѣла въ бывшемъ административномъ судѣ, „потому что, на основаніи „1153 ст. гражд. код., проценты на подлежащую уплатѣ сумму „присуждаются какъ вознагражденіе за вредъ и убытки, отъ про„медленія въ исполненіи обязательства происходящіе", и слѣдовательно не могутъ быть присуждены за издержки, размѣръ коихъ опредѣляется только даннымъ рѣшеніемъ, такъ какъ сторона, съ которой они присуждаются, не можетъ быть обвинена въ промедленіи уплаты ихъ. Рѣш. 1899 г. № 46, срав. рѣш. 1895 г. № 1.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 774.

65. Если жалоба на опредѣленіе окружнаго суда о признаніи дѣла подсуднымъ суду была изложена въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе дѣла по существу, то судебная палата не обязана постановлять особую резолюцію по отводу, коль скоро рѣшеніе суда будетъ ею признано правильнымъ, „такъ какъ, постановляя резо„люцію объ утвержденіи рѣшенія суда, палата тѣмъ самымъ" значитъ „отвергла и заключающееся въ апелляціонной жалобѣ воз„раженіе о неподсудности дѣла суду". Рѣш. 1899 г. № 46.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2038. Т. XVI ч. 1 уст гражд. суд. ст. 410.

66. Заемное обязательство, выданное въ предѣлахъ Черниговской и Полтавской губерній, подписанное за болѣзненнымъ состояніемъ выдавшаго другимъ лицомъ и удостовѣренное, согласно 2038 ст. X т. 1 ч., подписавшимися на немъ свидѣтелями, должно быть признано правильно составленнымъ, а потому „равносильно „по значенію съ долговымъ заемнымъ письмомъ, составленнымъ „явочнымъ порядкомъ и безъ явки его въ порядкѣ 2036 ст. X т. „1 ч." (рѣш. 1875 г. № 682), и какъ таковое не можетъ быть

Digitized by Google

оспариваемо свидѣтельскими показаніями, какъ безденежное, „какъ со стороны лицъ выдавшихъ, такъ и со стороны ихъ наслѣдниковъ“ (рѣш. 1888 г. № 26). Рѣш. 1899 г. № 47.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2038 и ст. 67 прил. къ ст. 708.

67. Такъ какъ „ни въ дѣйствующихъ законахъ гражданскихъ, ни „въ литовскомъ статутѣ, изъ котораго заимствованъ особый „порядокъ составленія заемныхъ обязательствъ, дѣйствующій нынѣ „въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, нѣтъ особыхъ постановленій, опредѣляющихъ, что собственно должны удостовѣрять „подписи свидѣтелей на заемномъ обязательствѣ согласно 2038 ст. „X т. 1 ч..... по общему же смыслу установленія участія свидѣтелей въ составленіи актовъ, участіе это сводится къ удостовѣренію, что актъ написанъ отъ того именно лица, которое въ „немъ показано, что актъ совершается согласно свободной его „волѣ и что свидѣтель подписалъ актъ съ согласія или по просьбѣ „выдающаго его“, то слѣдуетъ признать, что тѣ же обстоятельства удостовѣряются и подписью свидѣтелей, подписавшихся на обязательствѣ, согласно 2038 ст. X т. 1 ч. Рѣш. 1899 г. № 47.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 145² и 719¹.

68. „Если въ порядкѣ 145² ст. уст. гражд. суд. истецъ вы„сылкою копіи съ резолюціи извѣщается о томъ, какъ разрѣшено „его дѣло, то онъ несомнѣнно вправѣ до полученія такой копіи и „не приступать къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ по защитѣ своего „дѣла“, а потому „выводить вину тяжущагося въ пропускѣ срока „изъ того положенія, что ему не было надобности ожидать полу„ченія копіи съ резолюціи для подачи апелляціонной жалобы, уже „не представляется возможнымъ“ [1]). Рѣш. 1899 г. № 48.

---

[1]) Изъ дѣла видно, что мировой съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу истца на опредѣленіе мироваго судьи объ отказѣ въ возстановленіи апелляціоннаго срока, пропущеннаго истцомъ вслѣдствіе несвоевременнаго полученія копіи съ резолюціи, подлежащей высылкѣ, на основ. 145² уст. гражд. суд., на томъ между прочимъ основаніи, «что самое полученіе истцомъ копіи не было необхо«димо для обжалованія рѣшенія мироваго судьи». Сенатъ, руководствуясь выше«приведенными соображеніями и *усматривая явную недостаточность тѣхъ со«браженій, въ силу коихъ сдѣланъ мировымъ съѣздомъ выводъ о пропускѣ апелля«ціоннаго срока по винѣ самого истца*», отмѣнилъ опредѣленіе мироваго съѣзда. Такимъ образомъ изъ соображеній приведенныхъ Сенатомъ въ его рѣшеніи слѣдуетъ заключить, что Сенатъ находитъ, что несвоевременное полученіе истцомъ

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 145², 200⁹, 719¹, 846 и 856.

69. „Сборъ съ бумаги въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, „вмѣстѣ съ сборомъ въ пользу канцеляріи, въ силу 200⁹, 846, „856 ст. уст. гражд. суд. и общаго положенія, указаннаго въ 88 ст. „уст. о пошлин., долженъ быть истребованъ отъ тяжущагося при „самомъ заявленіи имъ ходатайства о разрѣшеніи дѣла въ его от„сутствіи и объ извѣщеніи его о результатѣ рѣшенія присылкою копіи съ послѣдовавшей резолюціи". Рѣш. 1899 г. № 48.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 967, 996—998

70. Хотя даръ, какъ и выдѣлъ родоваго имѣнія, учиненный отцомъ въ пользу одного изъ сыновей, вопреки правилъ, изображенныхъ въ 996 ст. X. т. 1 ч., и „можетъ быть оспариваемъ „другимъ сыномъ въ части, причитающейся на долю его, какъ „ближайшаго наслѣдника, но за нимъ не можетъ быть признано это „право послѣ того, какъ онъ самъ добровольно одобрилъ эту сдѣлку, „отрекшись въ ней отъ участія въ родовомъ имуществѣ, „за полученіемъ своей доли изъ другого имущества". Рѣш. 1899 г. № 49.

Т. XI. ч. 2 уст. суд. торг. ст. 508. 509.

71. Выраженное въ дарственной записи на родовое имѣніе, совершенной отцомъ въ пользу одного изъ сыновей, согласіе другаго сына, отрекшагося отъ участія въ родовомъ имѣніи за полученіемъ своей наслѣдственной доли изъ другого имущества,

---

копіи съ резолюціи, въ случаѣ, если истецъ ходатайствовалъ о высылкѣ таковой, на основ. 145² ст. уст. гражд. суд., должно быть признано за поводъ къ возстановленію апелляціоннаго срока, а отсюда слѣдуетъ, что и самое исчисленіе апелляціоннаго срока должно начинаться со времени полученія истцомъ такой копіи. Не входя въ критическую оцѣнку соображеній, высказанныхъ Сенатомъ, считаемъ необходимымъ замѣтить, что они противорѣчатъ соображеніямъ, приведеннымъ Сенатомъ въ рѣшеніи его 1893 г. № 64, въ которомъ категорически высказано, что «если въ 145² ст. уст. гражд. суд. и говорится, что истецъ можетъ «просить мироваго судью о сообщеніи ему копіи, имѣющей послѣдовать въ его «отсутствіи по дѣлу, резолюціи, то самое *сообщеніе копіи* никоимъ образомъ *не «должно быть понимаемо въ смыслѣ основанія для исчисленія апелляціоннаго срока*, «а можетъ быть разсматриваемо лишь просто, какъ способъ предоставленія истцу «возможности своевременно освѣдомиться о постановленномъ въ отсутствіи его «рѣшеніи», и что судъ долженъ руководствоваться въ этомъ отношеніи общимъ правиломъ, изображеннымъ въ 162 ст. уст. гражд. суд., по коему срокъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

Digitized by Google

обязательно для него и въ томъ случаѣ, когда такое согласіе было дано уже послѣ признанія его несостоятельнымъ должникомъ, такъ какъ „сдѣлки, заключенныя такимъ должникомъ или его „повѣреннымъ во время производства дѣла о его несостоятель„ности, могутъ быть признаны недѣйствительными лишь на столь„ко, на сколько онѣ нарушаютъ интересъ кредиторовъ не утрачи„вая, однако, чрезъ это обязательной силы для самаго должника.“ Рѣш. 1899 г. № 49.

Т. X ч. 1 ст. зак. гражд. ст. 687.

72. „Ст. 687 т. X. ч. 1, зак. гр. не имѣетъ того значенія, что „господа и хозяева отвѣтствуютъ за всякіе вредъ и убытки, при„чиненные ихъ слугами и повѣренными, по обусловливаетъ эту „отвѣтственность случаями, когда между содѣяннымъ и приказа„ніемъ или полномочіемъ была причинная связь,—когда какъ прямо сказано въ законѣ, слуги и повѣренные дѣйствовали сообразно съ приказаніями и полномочіями хозяевъ и довѣрителей. Рѣш. 1999 г. № 50.

73. Отвѣтственность хозяевъ и довѣрителей за слугъ и повѣ„ренныхъ имѣетъ мѣсто за такія дѣйствія послѣднихъ, которыя „совершены *при исполненіи* даннаго имъ порученія и *сообразно* съ „порученіемъ,—когда доказано существованіе спеціальнаго пору„ченія на совершеніе именно тѣхъ дѣйствій, которыми причине„ны убытки, и когда дѣйствія слугъ и повѣренныхъ были напра„влены къ исполненію порученія и, будучи вообще солидарны „съ предметомъ этого порученія, не выходили изъ предѣловъ „дѣятельности, обозначенныхъ самымъ свойствомъ полномочія“. Рѣш. 1899 г. № 50 см. рѣш. 1879 г. № 252.

74. „Ст. 687 т. X ч. 1 зак. гр., какъ исключеніе изъ общаго „правила, указаннаго 684 ст., что всякій обязанъ вознаградить „за вредъ и убытки, нанесенные его дѣяніемъ или упущеніемъ,— „не можетъ быть истолкована распространительно“ и примѣняема къ случаямъ когда вредъ и убытки причинены дѣяніями слугъ и повѣренныхъ, составляющими преступленіе или проступокъ. Рѣш. 1899 г. № 50.

Т. X. ч. 1. зак. гражд. 282.

75. Судъ не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія искъ заявленный однимъ изъ сообщниковъ, но поддерживаемый на судѣ всѣми сообщниками, на томъ лишь основаніи, что исковое прошеніе под-

Digitized by Google

писано не всѣми сообщниками, коль скоро по дѣлу несомнѣнно установлено, что исковое требованіе поддерживается ими всѣми. Рѣш. 1899 г. № 51.

Т. XVI ч. 1 прав. уст. суд. част. земск. начальн. ст. 30, уст. гр. суд. ст. 165, 755.

76. Если окружный судъ признаетъ, что апелляціонной жалобѣ, поданной на рѣшеніе уѣзднаго члена окружнаго суда, дано ненадлежащее движеніе, то долженъ „возвратить дѣло съ жалобою къ „уѣздному члену, а не дѣлать отъ себя распоряженія о возвраще„ніи жалобы“ просителю такъ какъ такимъ своимъ дѣйствіемъ лишить тяжущуюся сторону права своевременно обжаловать распоряженіе его о возвращеніи жалобы. Рѣш. 1899 г. № 52.

Т. XVI. ч. 1 уст. гр. суд. ст. 165. 759.

77. „Копія съ апелляціонной жалобы,“ поданной на рѣшеніе мироваго судьи или члена окружнаго суда, „посылается этимъ „судьею противной сторонѣ въ мѣсто жительства, указанное при „предъявленіи иска или ею заявленное во время производства „дѣла, а если тамъ не окажется этого тяжущагося, то копія съ „апелляціонной жалобы остается при дѣлѣ и считается врученною.“ Рѣш. 1899 г. № 52.

Т. X. ч. 1 зак. гр. ст. 514. Т. V. уст. пош. ст. 193 прим.

78. Вотчинникъ мѣстечка въ юго-западныхъ губерніяхъ не вправѣ требовать уничтоженія чиншеваго права владѣнія домомъ и землею въ этомъ мѣстечкѣ, вслѣдствіе только того, что таковое было передано чиншевикомъ другому лицу безъ его на то согласія, и „если въ актѣ о передачѣ соблюдены тѣ условія, какія „необходимы для обязательности *между контрагентами*, т. е. „между прежнимъ и новымъ чиншевыми владѣльцами, то *самое „большое*, что можетъ выводить *вотчинникъ для себя* изъ отсутст„вія *его согласія* на передачу, это-требованіе о признаніи акта „*неспособнымъ нарушить его права*; другими словами, вотчинникъ „воленъ считать *прежняго* чиншеваго владѣльца *неосвободившимся „отъ обязательствъ передъ нимъ*, сопряженныхъ съ чиншевымъ „правомъ.“ Рѣш. 1899 г. № 53.

Т. XI. 1 ч. 2 уст. суд. торг. ст. 623.

79. „Кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ претен„зіяхъ, не лишаются по одной этой причинѣ права производить

Digitized by Google

„впослѣдствіи взысканіе изъ имущества, которое несостоятельный „должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса“ и въ случаѣ признанія несостоятельности неосторожною; но такое право кредиторовъ на взысканіе, по претензіямъ, незаявленнымъ въ конкурсѣ, „ограничивается въ пользу конкурсныхъ кредиторовъ въ „*порядкѣ удовлетворенія* долговъ изъ имущества должника,“ согласно 623 ст. уст. торг. суд., Рѣш. 1899 г. № 54.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1305.

80. „Приведенная статья закона, опредѣляющая юрисдикцію „для исковъ по договорамъ подряда, поставки и аренды казенныхъ имуществъ, вовсе не имѣетъ въ виду установленія какого „либо особаго отвѣтчика для дѣлъ этого рода помимо мѣстъ и „лицъ, перечисленныхъ въ 1284 ст. того же устава“, и то обстоятельство, что окончательный разсчетъ былъ составленъ временною коммисіею, дѣйствовавшею по уполномочію отъ казеннаго управленія, обязаннаго по закону объявить подрядчику окончательный разсчетъ, не можетъ имѣть рѣшающаго въ этомъ случаѣ значенія. Рѣш. 1899 г. № 55 ср. рѣш. 1891 г. № 100.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 296, 374 по прод. 1895 г. Т. XIV уст. пред. прест. ст. 152.

81. Лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, не лишено права составить духовное завѣщаніе на случай своей смерти о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи и не обязано испрашивать на то согласія учрежденной надъ ними опеки и въ томъ случаѣ, когда опека назначена по Высочайшему повѣленію, коль скоро означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ права владѣльца въ этомъ отношеніи ничѣмъ не ограничены. Рѣш. 1899 г. № 56 см. рѣш. 1876 г. № 389.

Т. VII уст. горн. ст. 223 и послѣд.

82. „Поссессіонное право представляетъ собою совершенно „самостоятельный и отличный отъ арендnаго права родъ владѣ„нія, заключающійся въ томъ, что казна, сохраняя за собою „право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ „пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ *подъ условіемъ* лишь „употребленія оныхъ для опредѣленной цѣли, а именно для дѣй„ствія горныхъ заводовъ, причемъ при выполненіи этого условія

Digitized by Google

„владѣльцы полученныхъ отъ казны земель и лѣсовъ не только „имѣютъ право распоряжаться ими и извлекать изъ нихъ въ свою „пользу выгоду, но и право отчужденія ихъ *на томъ же поссес-„сіонномъ правѣ* другимъ лицамъ .... съ прекращеніемъ же дѣй-„ствія горныхъ заводовъ владѣлецъ завода теряетъ право владѣнія „и пользованія землею и лѣсами, данными въ пособіе горному за-„воду; эти лѣса и земли возвращаются въ прежнее положеніе, и „казна, въ качествѣ собственника, ничѣмъ уже не ограничен-„наго, вступаетъ во всѣ соединенныя съ понятіемъ о собствен-„ности права". Рѣш. 1899 г. № 56.

Т. VII уст. горн. ст. 227. Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 396.

83. Поссессіонные заводы, какъ принадлежащіе владѣльцамъ ихъ не на правѣ полной собственности, а на особомъ, основанномъ на договорномъ соглашеніи съ казною правѣ пользованія, не могутъ составлять имущества родоваго. Рѣш. 1899 г. № 56.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 434, 449. Т. XII ч. 1 уст. телегр. прим. къ ст. 1 (прим. 3) ст. 8 по прод. 1893 г.

84. Постановка столбовъ съ изоляторами для телефоннаго сообщенія на проселочной дорогѣ, пролегающей по землѣ посторонняго владѣльца, можетъ имѣть мѣсто не иначе какъ съ согласія этого владѣльца, и разрѣшеніе главнаго управленія почтъ и телеграфовъ на устройство такого телефоннаго сообщенія не освобождаетъ лицо, желающее устроить его, отъ необходимости испросить согласіе отъ владѣльца земли на постановку телефонныхъ столбовъ на дорогѣ, пролегающей чрезъ его земли. Рѣш. 1899 г. № 57; см. рѣш. 1891 г. № 114, 1884 г. № 76.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 751. 801.

85. „Отсутствіе указанія въ 801 ст. уст. гр. суд. на 751 ст. „не даетъ ни малѣйшаго основанія къ выводу о томъ, что, будто, „по этой причинѣ приведенная 751 ст. не можетъ имѣть при-„мѣненія къ дѣлу въ періодъ между рѣшеніемъ судебной палаты „и истеченіемъ срока для принесенія кассаціонной на оное жалобы"; напротивъ того слѣдуетъ признать, „что теченіе не только апелля-„ціоннаго, но и кассаціоннаго срока подлежитъ пріостановленію и „притомъ не только въ случаѣ, указанномъ въ приведенной 751 ст., „за смертью тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему срока, „но, согласно 8 ст. того же устава, и *во всѣхъ тѣхъ случаяхъ*,

Digitized by Google

„когда сторона въ дѣлѣ *перестаетъ быть дѣеспособною*, каковые „случаи исчислены во 2 п. 681 ст. приведеннаго устава, и на„личность коихъ, согласно указанному закону, служитъ поводомъ „къ пріостановленію производства по дѣлу въ виду невозможности „выбывшему изъ него тяжущемуся защищать на судѣ свои ин„тересы впредь до учрежденія законнаго его представительства". Рѣш. 1899 г. № 58.

86. „По буквальному смыслу 751 ст. уст. гр. суд., подлежащей, „въ силу 9 ст. того же устава, примѣненію и къ кассаціонному „сроку, во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ во 2 п. 681 ст., теченіе „срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ „противной стороны, опекуну, назначенному для охраны и пред„ставительства интересовъ тяжущагося, *переставшаго быть дѣе„способнымъ*, или же наслѣдникамъ послѣдняго, причемъ такое „объявленіе рѣшенія вовсе не обусловлено неизвѣстностью наслѣд„никамъ или опекуну рѣшенія, право на обжалованіе коего имъ „принадлежитъ", такъ, что то обстоятельство, что эти лица имѣли свѣдѣнія о существѣ тяжбы или иска и о послѣдовавшемъ рѣшеніи, „ни въ какомъ отношеніи не можетъ умалить правъ, даруе„мыхъ приведеннымъ закономъ, на принесеніе жалобы *лишь по „объявленіи имъ самимъ судомъ состоявшагося рѣшенія.*" Рѣш. 1899 г. № 58.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 576 п. 3.

87. „На основаніи 3 п. 576 ст. уст. гр. суд., отводы, основан„ные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія, могутъ быть предъ„являемы во всякомъ положеніи дѣла, т. е. пока дѣло окончатѣльно не рѣшено судомъ; но тяжущійся, не заявившій въ судѣ, „разсматривавшемъ дѣло по существу, о недостаточности полно„мочія повѣреннаго противной стороны, не имѣетъ права требо„вать по сей причинѣ отмѣны рѣшенія; такъ какъ, вообще тяжу„щіеся, имѣя возможность своевременно указать суду на наруше„ніе какихъ либо формъ и обрядовъ судопроизводства и не вос„пользовавшіеся этимъ правомъ считаются подчинившимися тѣмъ „невыгоднымъ послѣдствіямъ, какія эти нарушенія могли имѣть „для нихъ, и впослѣдствіи уже не вправѣ приводить эти наруше„нія, какъ поводъ для отмѣны рѣшенія". Рѣш. 1899 г. № 58 см. 1875 г. №№ 177 и 1053, 1872 г. № 322 и 1871 г. № 763 и др.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 576 п. 3., 584 п. 4.

88. Отводъ повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника, принесшаго апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда, основанный на 3 п. 576 ст. и 4 п. 584 ст. уст, гр. суд., въ виду того, что жалоба эта подана повѣреннымъ уже по закрытіи конкурснаго производства, заявленный при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла въ судебной палатѣ (вслѣдствіе отмѣны перваго рѣшенія сенатомъ), въ засѣданіи которой означенный повѣренный участія не принималъ, какъ предъявленный несвоевременно, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію принесенной тѣмъ повѣреннымъ жалобы безъ разсмотрѣнія и долженъ быть признанъ не заслуживающимъ уваженія. Рѣш. 1899 г. № 58.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1337, 1338.

89. Ходатайства о сохраненіи правъ законныхъ дѣтей за дѣтьми. происшедшими отъ брака, признаннаго судомъ духовнымъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, „въ томъ случаѣ, когда дѣло: „подлежащее, за силою ст. 1014 и 1015 уст. уг. суд., сужденію „уголовнаго суда по окончаніи надъ виновными суда духовнаго „не разсматривалось уголовнымъ судомъ по существу, а прекращено, „по одной изъ указанныхъ въ ст. 16 уст. уг. суд. причинъ, ранѣе „преданія обвиняемыхъ суду, ... должны подлежать за силою 18 „ст. уст. уг. суд., разсмотрѣнію суда гражданскаго [1])“. Рѣш. 1899 г. № 59.

Т. X. ч. 1 зак. гр. ст. 1528.

90. Если должникъ, не зная о поврежденіи долговыхъ документовъ, вступитъ съ кредиторомъ въ договоръ о замѣнѣ этихъ документовъ другими, то такой дововоръ и выданные вновь документы не могутъ быть признаны ничтожными, независимо отъ существа юридическихъ отношеній сторонъ, только потому ,что отъ должника сокрыто было обстоятельство поврежденія документовъ, такъ какъ главная цѣль такого договора, при дѣйствительномъ существованіи долга, состоитъ въ обновленіи „уже существовавшихъ между сторонами обязательствъ, въ смыслѣ юридическихъ

[1]) Настоящее разъясненіе дано общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ Сената и, будучи заслушаннымъ въ распорядительномъ засѣданіи Сената, принято имъ къ свѣдѣнію и руководству.

Digitized by Google

отношеній, а не въ обмѣнѣ документовъ въ качествѣ цѣнностей, имѣющихъ самостоятельное значеніе". Рѣш. 1899 г. № 60.

Т. IX. Особ. прил. зак. сост. II пол. выкуп. ст. 166; IV мѣст. пол. Велик. ст. 110 и послѣд.; V мѣст. пол. Малор. ст. 93; мѣст. пол. о поземел. устр. крест. губ. Кіевской, Подол. и Волын. ст. 87 по прод. 1863 г. и въ губ. Вилен., Грод. Ковен. Минск. и части Витеб. ст. 81 по прод. 1863 г. Т. X. ч. 1 зак. гражд. ст. 550 и послѣд.

91. „Крестьянская рабочая семья или крестьянскій дворъ (хо-„зяйство на надѣльной землѣ) составляетъ не простую совокуп-„ность лицъ, имѣющую на принадлежащее ей имущество права „общей собственности въ смыслѣ 550—555 ст. X т. 1 ч. зак. гр., „а особаго рода союзъ, въ имуществѣ котораго,—доколѣ самый „союзъ существуетъ,—никто изъ отдѣльныхъ членовъ не имѣетъ „права на какую либо опредѣленную часть, *свой жеребій* (рѣш. „общ. собр. 1895 г. № 45, 1897 г. № 29 и др.), почему и самое „имущество то не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги „каждаго въ отдѣльности совладѣльца въ ономъ (ст. 1188 и сл. „уст. гр. суд.), а должно служить исключительно интересамъ дво-„ра, и, слѣдовательно, отвѣтствовать—и то въ указанныхъ зако-„номъ (прил. къ 24 ст. общ. пол.) предѣлахъ—лишь за долги, „сдѣланные семьею въ совокупности, или хотя и отдѣльнымъ „членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или по край-„ней мѣрѣ съ ея вѣдома и согласія". Рѣш. общ. собр. 1899 г № 1. [1])

Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 477, 479, Т. XVI ч. 1 уст. гр суд. ст. 1; прил. къ ст. 1400 прим. III. ст. 20.

92. „Подсудность несостоятельности суду комерческому обу-„словливается не званіемъ впавшаго въ оную лица, а родомъ „самой неоплатности, а именно, происхожденіемъ ея *по торговлѣ* „т. е. изъ торговыхъ дѣйствій и оборотовъ должника, причемъ

[1]) По примѣру прежнихъ лѣтъ вмѣстѣ съ извлеченіями, заимствованными изъ опубликованныхъ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента. Правит Сената за истекшій 1899 годъ, мы помѣщаемъ и извлеченіе изъ рѣшеній общихъ собраній кассаціонныхъ департаментовъ, а также 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената, за тотъ же годъ, постановленныхъ по всѣмъ вопросамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи общихъ собраній, за исключеніемъ уголовныхъ.

Digitized by Google

„торговый характеръ данной несостоятельности долженъ быть „точно по дѣлу установленъ либо со стороны кредиторовъ, ходатайствующихъ объ открытіи ея, либо со стороны самого должника". Рѣш. собр. 1899 г. № 2.

93. „Вопросъ о характерѣ каждой несостоятельности, а, слѣдовательно, и о подсудности ея общему или комерческому суду, „долженъ разрѣшаться безповоротно, на основаніи тѣхъ только „данныхъ, которыя имѣются въ виду суда при самомъ открытіи „несостоятельности, внѣ всякой зависимости отъ возможности наступленія въ будущемъ какихъ-либо новыхъ обстоятельствъ, и „никакого колебанія разъ опредѣлившейся,—по роду предъявленныхъ кредиторами, требующими объявленія ихъ должника несостоятельнымъ, претензій,—законной подсудности дѣла объ этой „несостоятельности тому или другому суду допущено впослѣдствіи „быть не можетъ". Рѣш. 1899 г. общ. собр. 1899 г. № 2.

Т. IX зак. сост. ст. 959 прим. 4 по прод. 1890 г. Т. V уст. акц. сбор. ст. 119 прим. 1; Т. X. ч. 1 зак. гр. ст. 1699 прим. 2.

94. „Законъ 3 мая 1882 г." (прим. къ ст. 959 т. IX зак. сост. по прод. 1890 г.) „воспрещаетъ евреямъ аренду однихъ лишь „земель и земельныхъ угодій," и „постановленія о правахъ евреевъ на арендованіе винокуренныхъ заводовъ", аренда которыхъ дозволяется имъ въ силу прим. 1 къ ст. 119 уст. акц. сбор., а „также взятіе въ содержаніе оброчныхъ статей и другихъ хозяйственныхъ заведеній", на основаніи прим. 2 къ ст. 1699 т. X ч. 1 зак. гр., „сохраняютъ силу и по воспослѣдованіи закона 3 мая „1882 г., съ примѣненіемъ лишь заключающихся въ семъ законѣ „правилъ относительно жительства евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, находящихся въ чертѣ еврейской осѣлости". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 3.

Т. X. ч. 1 зак. гр. ст. 575.

95. „Городское управленіе, встрѣчая надобность въ занятіи „для городскихъ общественныхъ потребностей въ такихъ расположенныхъ въ предѣлахъ города земельныхъ участкахъ, которые „состоятъ во владѣніи частныхъ лицъ, обязано войти съ владѣльцами сихъ участковъ въ соглашеніе относительно передачи „ими въ собственность города потребныхъ послѣднему имуществъ, „а въ случаѣ безуспѣшности такихъ соглашеніи, вправѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о принудитель-

Digitized by Google

„помъ отчужденіи имуществъ, потребныхъ для общественной „цѣли". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 4.

Т. XII ч. 1 уст. стр. ст. 281 и прим.

96. „Ограниченіе владѣльцевъ городскихъ усадебныхъ мѣстъ „въ правѣ застраивать свои участки или части оныхъ, предпо„ложенные по составленному на городъ плану подъ улицы и „площади, не можетъ быть выводимо изъ содержащагося въ ст. „281 уст. строит. правила о томъ, что при устройствѣ новыхъ „улицъ, таковыя должны имѣть ширину не менѣе 10 саж., такъ „какъ изъ мѣста, занимаемаго этою статьею (въ раздѣлѣ V объ „устр. улицъ, площадей, мостовъ и тротуаровъ), а равно изъ „буквальнаго содержанія какъ названной статьи, такъ и въ осо„бенности примѣчанія къ ней, явствуетъ, что это постановленіе „закона преподаетъ указаніе относительно размѣровъ улицъ, ко„торые должны быть соблюдаемы при начертаніи городскихъ „плановъ, а вовсе не обязываетъ владѣльцевъ усадебныхъ участ„ковъ, расположенныхъ вдоль улицъ, не имѣющихъ надлежащей „ширины, не застраивать прилегающихъ къ тѣмъ улицамъ частей „своихъ усадебныхъ мѣстъ". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 4.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 409.

97. „Фактъ общаго пользованія извѣстными участками земли „въ чертѣ города, внѣ предѣловъ частной собственности, какъ „вообще фактъ одного изъ видовъ пользованія или владѣнія не„движимымъ имуществомъ, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд., „можетъ быть доказываемъ показаніями свидѣтелей". Рѣш. 1899 г. № 61.

Высоч. утв. 11 іюня 1868, уставъ С.П.Бурскаго общества страхованія отъ огня имущества и страхов. пожизнен. доходовъ и денежн. капиталовъ (полн. собр. зак. 45966) §§ 105, 110, 111, 118.

98. „Застрахованный въ страховомъ обществѣ капиталъ по„читается собственностью страхователя, которою онъ можетъ „распорядиться при своей жизни посредствомъ заклада или

Digitized by Google

„передачи, и если онъ имъ при жизни не распорядился, то ка„питалъ этотъ, какъ собственность, входитъ въ составъ его на„слѣдства и переходитъ къ его наслѣдникамъ не какъ къ лицамъ, „въ пользу которыхъ совершено страхованіе, а по праву наслѣд„ства, ибо они получаютъ этотъ капиталъ только въ качествѣ „наслѣдниковъ страхователя", а потому онъ не можетъ быть изъятъ отъ отвѣтственности за долги страхователя, и кредиторы его вправѣ обратить взысканіе на этотъ капиталъ. Рѣш. 1899 г. № 62.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1166, 1167.

99. Если покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга, внесши задатокъ и ходатайствуя о зачетѣ въ остальную сумму претензіи его къ должнику, не представилъ доказательствъ существованія этихъ претензій до истеченія семидневнаго срока, а доставилъ ихъ лишь при частной жалобѣ на опредѣленіе первой инстанціи, отказавшей ему въ укрѣпленіи за нимъ имѣнія, то вторая инстанція не вправѣ оставить эти доказательства и ходатайство просителя безъ разсмотрѣнія, въ виду только того, что доказательства эти не были представлены въ срокъ, установленный 1161 ст. уст. гр. суд. Рѣш. 1899 г. № 63, см. рѣш. 1893 г. № 100.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 683.

100. „Особенность положенія истца, отыскивающаго вознаграж„денія по 683 ст., относительно представленія доказательствъ, со„стоитъ лишь въ томъ, что онъ можетъ ограничиться удостовѣре„ніемъ только факта ущерба, причинившаго ему отыскиваемые „убытки; но затѣмъ потерпѣвшій, основывающій свое исковое тре„бованіе о вознагражденіи на причиненіи ему эксплоатаціею до„роги ущерба, этотъ ущербъ и долженъ доказать, т. е. долженъ „представить доказательства причинной связи между этимъ ущер„бомъ и бывшимъ при эксплоатаціи дороги происшествіемъ, этотъ „ущербъ вызвавшимъ;" такъ что въ случаѣ требованія вознагражденія за увѣчье, какъ послѣдствіе полученнаго при эксплоатаціи желѣзной дороги ушиба, обязанность доказать, что ушибъ этотъ и былъ причиною того увѣчья, которое лишило или ограничило трудоспособность потерпѣвшаго, лежитъ на немъ, потерпѣвшемъ. Рѣш. 1899 г. № 64.

Digitized by Google

101. „Если владѣльцами желѣзнодорожнаго предпріятія будутъ „устроены или пріобрѣтены, но не въ видахъ извлеченія пользы „изъ желѣзнодорожнаго дѣла, какія либо имущества, то потер- „пѣвшіе при эксплоатаціи ихъ вредъ или убытки, вслѣдствіе „смерти или поврежденія въ здоровьѣ, не могутъ получить чрезъ „это право отыскивать вознагражденіе по правиламъ 683 ст. X т. „1 ч.“ Рѣш. 1899 г. № 64 [1]).

Т. IX зак. сост. ст. 379. Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1555.

102. „Нѣтъ закона, который ограничивалъ бы лицъ бѣлаго „духовенства въ правѣ выдавать и принимать на себя долговыя „обязательства, *кромѣ векселей*, а посему, согласно Св. Зак. Гр. „1555 ст. 1 ч. X т., они *могутъ быть и поручителями* по „такого рода обязательствамъ, а слѣдовательно, и подлежать отвѣт- „ственности за неисполненіе принятаго на себя поручительства въ „общемъ, установленномъ законами, порядкѣ“, и правило статьи 379 т. IX зак. сост., воспрещающее лицамъ бѣлаго духовенства лично обязываться или ручаться за другихъ по подрядамъ и *тому подобнымъ дѣламъ*, не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ запрета имъ обязываться и ручаться за другихъ и по *обыкновеннымъ долговымъ обязательствамъ*. Рѣш. 1899 г. № 65.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1010, 1529.

103. Обязательство, выданное завѣщателемъ назначенному имъ по завѣщанію наслѣднику, не уничтожать того завѣщанія, а въ случаѣ уничтоженія уплатить тому наслѣднику неустойку, въ обязательствѣ опредѣленную, какъ „ограничивающее свободу завѣ- „щателя на измѣненіе его воли“, должно быть признано направленнымъ къ противозаконной цѣли, а потому, въ силу 1529 ст. X т. 1 ч., ничтожнымъ. Рѣш. 1899 г. № 66.

---

[1]) Изъ настоящаго рѣшенія видно, что искъ къ желѣзной дорогѣ былъ предъявленъ лицомъ, отыскивающимъ вознагражденіе по 683 ст. X т. 1 ч. за лишеніе трудоспособности вслѣдствіе полученія поврежденія руки во время работы въ должности мельника на принадлежащей обществу дороги *солемолъ*.

Digitized by Google

Т. V уст. акц. сбор. ст. 448.

104. „Для открытія оптоваго склада вина „въ селеніи“ недо„статочно согласія домохозяина, въ усадьбѣ котораго открывается „оптовый складъ, а необходимо согласіе сельскаго общества. Разъ„ясненіе это примѣнимо и къ тому случаю, когда оптовый складъ „вина открывается въ усадьбѣ бывшаго государственнаго крестья„нина, не получившаго землю въ особое подворное владѣніе ука„заннымъ въ ст. 15 полож. о госуд. кр. порядкомъ, ибо и въ „этомъ случаѣ собственникомъ земли должно быть признаваемо „сельское общество, а не отдѣльный домохозяинъ“. Рѣш. 1899 г. № 67.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1691, 1692 и послѣд.

105. Договоръ о пользованіи льдомъ изъ чужого озера не можетъ быть признанъ договоромъ аренды въ виду отсутствія существеннаго признака этого рода договоровъ, а именно предоставленія арендатору владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, а потому къ вышеупомянутымъ договорамъ не можетъ быть примѣняемо правило ст. 1692, ограничивающее предѣльнымъ срокомъ договоръ аренды, въ видахъ устраненія прикрытія фактической передачи имѣнія въ полное обладаніе контрагента. Рѣш. 1899 г. № 68.

Т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 253.

106. „Правила 253 ст. уст. торг. должны имѣть примѣненіе и „къ рѣчному судоходству .... и отвѣтственность хозяевъ рѣчныхъ „судовъ за убытки, причиненные корабельщиками, находится въ „зависимости отъ несостоятельности ихъ, корабельщиковъ“. Рѣш. 1899 г. № 69.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1030, 1031.

107. Если завѣщатель, составивъ домашнее духовное завѣщаніе, впослѣдствіи времени на то же имущество составилъ нотаріальное завѣщаніе, въ которомъ объ уничтоженіи перваго завѣщанія не упомянулъ, а затѣмъ совершилъ нотаріальный актъ объ уничтоженіи этого нотаріальнаго завѣщанія, то прежде составлен-

Digitized by Google

ное имъ домашнее духовное завѣщаніе, съ уничтоженіемъ нотаріальнаго, должно быть признано оставшимся въ своей силѣ. Рѣш. 1899 г. № 70.

Т. X ч. 1 зак. гражд. прил. къ ст. 698 (прим. 2) ст. 2.

108. Въ случаѣ пропуска срока, установленнаго вышеозначенною статьею на предъявленіе закладной ко взысканію, кредиторъ утрачиваетъ право на преимущественное удовлетвореніе изъ заложеннаго имѣнія предъ другими кредиторами по простымъ долговымъ обязательствамъ, „но за то и онъ", подобно этимъ кредиторамъ, „вправѣ обратить взысканіе на всякое имущество должника". Рѣш. 1899 г. № 71.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 691. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 653.

109. „Искъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе мо„жетъ быть предъявленъ къ фактическому владѣльцу, какъ непо„средственному нарушителю правъ истца, препятствующему ему „осуществить свое право; если же этотъ фактическій владѣлецъ „окажется арендаторомъ", или вообще лицомъ, владѣющимъ имѣніемъ по праву, производному отъ собственника, „и встрѣтитъ за„трудненіе въ доказательствѣ правъ того лица, отъ котораго онъ „принялъ имущество, то отъ него будетъ зависѣть привлечь по„слѣдняго къ дѣлу, на основаніи 653 ст. уст. гр. суд.", и судъ не въ правѣ отказать въ искѣ потому только, что искъ предъявленъ не къ собственнику, а фактическому владѣльцу, такъ какъ судебнымъ рѣшеніемъ должны быть исчерпаны всѣ спорныя отношенія между тяжущимися, и суду надлежитъ установить, дѣйствительно ли отвѣтчикъ владѣетъ спорнымъ имѣніемъ по праву производному отъ другого лица и можетъ ли быть право послѣдняго противополагаемо праву истца. Рѣш. 1899 г. № 72 см. рѣш. 1880 г. № 235.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 329, 338.

110. „Прибытіе тяжущагося послѣ того, какъ судьи удалились „для постановленія рѣшенія, не даетъ ему права требовать, чтобы „судъ выслушалъ его объясненія (рѣш. 1874 г. № 524)... и отъ

Digitized by Google

„усмотрѣнія предсѣдательствующаго въ засѣданіи (или мирового „судьи), руководящаго преніями сторонъ и приступомъ суда къ „совѣщанію и къ постановленію резолюціи, зависитъ удовлетворе„ніе просьбы запоздавшихъ въ засѣданіе тяжущихся или ихъ по„вѣренныхъ о возобновленіи засѣданія и о выслушаніи ихъ объ„ясненій". Рѣш. 1899 г. № 73.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 446.

111. „Требованіе о закрытіи окна, сдѣланнаго сосѣдомъ въ „стѣнѣ его дома, находящагося на межѣ съ усадьбою истца..... „относится къ искамъ о правѣ участія частнаго, а не къ искамъ „о возстановленіи нарушеннаго владѣнія". Рѣш. 1899 г. № 74.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 29 п.п. 4 и 5.

112. Различіе въ искахъ, предъявляемыхъ по 4-му и 5-му п.п. 29 ст. уст. гр. суд., заключается въ томъ „что въ искахъ по 4 п. „29 ст. истецъ охраняетъ цѣлость своего недвижимаго имѣнія и „спокойное обладаніе онымъ, а въ искахъ по 5 п. той же статьи „требованія истца направлены не къ охранѣ его собственнаго „недвижимаго имѣнія, а къ охранѣ правъ, принадлежащихъ ему „въ чужомъ имѣніи". Рѣш. 1899 г. № 74.

Т. XI ч. 2 уст. векс. ст. 2 (прим.), 99.

113. „Въ ст. 2 (прим.) уст. векс. не содержится правила о „безусловной недѣйствительности всякой сдѣлки о выдачѣ век„сельныхъ бланковъ, такъ что въ случаѣ утраты таковыхъ утерявшій ихъ не можетъ быть лишенъ права иска о возвратѣ уп„лаченной по нимъ валюты, при непремѣнномъ условіи соблюде„нія требованія 99 ст. уст. векс., и судъ, разрѣшая подобный „искъ, долженъ привести въ извѣстность какъ фактъ существова„нія долговыхъ отношеній между сторонами, такъ и вопросъ о „правильности перехода бланка къ лицу, заявившему о пропажѣ „(рѣш. 1886 г. № 56, 1887 г. № 90)", но не обязанъ устанавливать, „что утрата бланковъ произошла по какому либо внезап„ному бѣдствію", такъ какъ необходимость существованія такого

Digitized by Google

обстоятельства не требуется означенною 99 статьею. Рѣш. 1899 г. № 75.

Т. XI ч. 2 уст. векс. ст. 25, 75.

114. Если вексельный бланкъ, до обращенія его въ вексель, бланкопринимателемъ былъ утраченъ и потому не протестованъ, то лицо, сдѣлавшее въ такомъ бланкѣ при выдачѣ онаго бланковую надпись, не можетъ быть признано отвѣтственнымъ предъ бланкопринимателемъ, „такъ какъ бланкопріниматель фактомъ „утраты выданнаго ему должникомъ бланка лишилъ себя всякой „возможности обратить бланкъ въ вексель и предъявить послѣд„ній къ протесту", а слѣдовательно, „не можетъ сохранить право „съ протестомъ соединенное, то есть право требовать удовлетво„ренія отъ надписателей, а напротивъ, для него должны неизбѣж„но наступить послѣдствія, связанныя съ упущеніемъ протеста, то „есть, потеря права иска съ того лица, которое при выдачѣ бланка „должникомъ сдѣлало на немъ свою бланковую надпись". Рѣш. 1899 г. № 75.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1361, 1362.

115. „Въ случаѣ присылки въ судъ мирового прошенія по „почтѣ или подачи его по довѣренности, не требуется, для пре„кращенія дѣла, предписаннаго 1362 ст. уст. гражд. суд., допроса „примиряющихся, если прошеніе засвидѣтельствовано въ порядкѣ, „опредѣленномъ для засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ", а потому „судъ, въ который мировое прошеніе поступитъ указан„нымъ путемъ, обязанъ прежде всего удостовѣриться, засвидѣ„тельствовано-ли оно въ означенномъ порядкѣ и, при отрица„тельномъ разрѣшеніи сего вопроса, какъ, напримѣръ, въ случаѣ „засвидѣтельствованія только подлинности имѣющихся на прошеніи подписей (при совершеніи каковаго обряда не требуется отъ „подписавшихъ актъ никакого показанія объ отношеніи ихъ къ „содержанію акта, ср. ст. 129, 130, 133—135 нотар. пол.),—оста„вить прошеніе, на основаніи заключительныхъ словъ 1361 ст. „безъ послѣдствій". Рѣш. 1899 г. № 76.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 683, 684.

116. Требованіе вознагражденія служащимъ при желѣзнодорожной больницѣ за увѣчье, понесенное имъ въ этой больницѣ отъ больного, подлежитъ обсужденію не по 683, а по 684 ст. т. X ч. 1, такъ какъ „устройство такихъ больницъ вызывается не „эксплоатаціонными цѣлями предпріятія, а заботами правитель„ства, въ видахъ своевременной подачи медицинскаго пособія за„болѣвшимъ или пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на „желѣзной дорогѣ, а также и желѣзнодорожнымъ служащимъ (174 „ст. общ. уст. жел. дор.)". Рѣш. 1899 г. № 77.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 569, 570, 1705.

117. „Наемъ имущества есть договоръ возмездный, въ силу „котораго одна сторона предоставляетъ другой—пользованіе сво„имъ имуществомъ на извѣстный срокъ за условленное вознагражденіе; такимъ образомъ наемная плата представляется однимъ „изъ существенныхъ условій договора найма и составляетъ эквиваленъ пользованія имуществомъ, а коль скоро наниматель сво„имъ постояннымъ уклоненіемъ отъ производства платежей ясно „обнаруживаетъ свое стремленіе *пользоваться чужимъ имуществомъ „безвозмездно во вредъ собственнику*, то этимъ уничтожается самая „цѣль договора, ради которой онъ собственникомъ былъ заключенъ. Въ подобномъ случаѣ *судъ вправѣ признать договоръ на„рушеннымъ въ самомъ существѣ* его и потому подлежащимъ пре„кращенію и расторженію", хотя бы объ этомъ и не было бы постановлено въ самомъ договорѣ. Рѣш. 1899 г. № 78.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1171, 1174.

118. „Кредиторы вольны во всякое время присоединиться къ „производящемуся съ ихъ должника взысканію; они не вправѣ „требовать измѣненія того, что уже совершилось и закончилось „до ихъ вступленія въ производство,—но въ дальнѣйшемъ затѣмъ „производствѣ взыскатели становятся равноправными, поскольку эта равноправность не ограничена какими-либо постановленіями „закона", а посему слѣдуетъ признать, что кредиторы, обратившіе свои взысканія на данное имущество должника послѣ торга,

Digitized by Google

но до удовлетворенія судомъ ходатайства первопачальнаго взыскателя объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ, въ виду пезноса покупщикомъ покупной цѣны (3 п. 1170 ст.), вправѣ требовать назначенія втораго торга. Рѣш. 1899 г. № 79.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 425, 574.

119. „Арендаторъ имѣнія обязанъ возвратить собственнику „онаго тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки до„говора, извлекъ изъ имѣнія... такъ какъ выгода и доходъ, извле„ченные имъ отъ противодоговорнаго пользованія чужимъ имѣ„ніемъ, не могутъ принадлежать ему вслѣдствіе того, что права „его на выгоды и доходы чужого имѣнія могли бы имѣть мѣсто „единственно въ томъ случаѣ, если бы они были извлечены со„гласно съ договоромъ, по волѣ собственника". Рѣш. 1899 г. № 80.

Св. мѣстн. узак. Прибалт. губ. ст. 3105, 3106, 3131, 3283.

120. „Статья 3288 имѣетъ въ виду еще не принятое другою „стороною обѣщаніе для благоугодной цѣли или въ пользу город„ской общины", а не всякое обѣщаніе что либо исполнить, а потому и не можетъ имѣть примѣненія къ обѣщанію должника кредитору уплатить свой долгъ, когда явится къ тому возможность, съ оговоркою, что требованіе объ исполненіи этого обѣщанія не можетъ быть заявлено судебнымъ порядкомъ, выраженному въ росписки, выданной кредитору, и такая росписка, принятая кредиторомъ, должна быть разсматриваема не какъ односторонее обязательство, а какъ договоръ, „согласно постановленіямъ о дого„ворахъ, въ каковыхъ постановленіяхъ такого правила (ст. 3283) „не содержится". Рѣш. 1899 г. № 81.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 90.

121. Сдѣлки о содѣйствіи къ устройству браковъ и требованіе платы за такое содѣйствіе не могутъ пользоваться покровительствомъ закона и въ томъ случаѣ, когда бракъ заключается между евреями и когда въ данной мѣстности существуетъ у евреевъ обычай сватовства и вознагражденія за то сватовъ (шадхеновъ), такъ какъ посредничество къ устройству браковъ, какъ то уже

Digitized by Google

признано Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1867 г. № 70) является не только несогласнымъ съ догматами христіанскихъ исповѣданій, но и „противнымъ *благочинію*, противнымъ *нравственности*“. Рѣш. 1899 г. № 82.

Высоч. утв. 13 мая 1896 г. временныя правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ губ. и обл. Сибири (*собр. узак. 732*) *ст. 24—29.*

122. „Производящіяся въ Сибири въ охранительномъ порядкѣ „дѣла объ укрѣпленіи по праву давностнаго владѣнія недвижи„мыхъ имуществъ, оцѣненныхъ не свыше 2000 рублей, подсудны „мировымъ судьямъ“. Рѣш. 1899 г. № 83.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1029, 1066², 1066³.

123. „Предъявленіе иска о недѣйствительности части духов„наго завѣщанія пріостанавливаетъ утвержденіе его только въ оспо„ренной части и не препятствуетъ утвержденію въ охранитель„номъ порядкѣ неоспоренныхъ частей завѣщанія“. Рѣш. 1899 г. № 84.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. ст. 250, уст. гражд. суд. ст. 793.

124. „Право надзора высшей инстанціи надъ низшею примѣ„няется по законнымъ поводамъ, усмотрѣннымъ высшею инстан„ціей, и не зависитъ отъ указанія сторонъ, и вопросъ о томъ „представлялись ли въ дѣлѣ поводы для примѣненія палатою права „надзора, не можетъ быть предметомъ кассаціонной провѣрки“. Рѣш. 1899 г. № 84.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 683.

125. Для суда „вовсе не обязательно опредѣлять вознагражде„ніе по 683 ст. въ зависимости отъ заработка потерпѣвшаго, если, „по мнѣнію суда, въ этомъ заработкѣ не выражается причинен„ный потерпѣвшему ущербъ“, и „опредѣляя размѣръ вознагражде„нія въ зависимости отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ „случаѣ ущерба, судъ долженъ сообразоваться съ тѣмъ, чтобы

Digitized by Google

„присуждаемая сумма не только возмѣстила потерпѣвшему при„чиненные потери и убытки, но и вознаградила его по возмож„ности за лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя несомнѣнно предстояли „ему въ будущемъ“ [1]). Рѣш. 1889 г. № 85.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1084. Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд.

126. Такъ какъ „душеприкащики, въ силу закона, въ правѣ „ходатайствовать на судѣ по дѣламъ, касающимся ввѣреннаго имъ „завѣщателемъ имущества, но *только* въ интересамъ этого иму„щества; въ правѣ дѣлать *только опредѣленныя* распоряженія, „составляющія *исполненіе* выраженной въ самомъ завѣщаніи воли „завѣщателя, или которыя *необходимы для исполненія* сущности „завѣщательныхъ распоряженій“, то и „судебное, мѣсто, въ ко„торое душеприкащики обратились съ какимъ либо ходатайствомъ „по поводу исполненія завѣщанія, встрѣтивъ *сомнѣніе* по вопросу „о *предѣлахъ полномочія* ихъ распоряжаться имуществомъ умершаго „завѣщателя, вправѣ, и *при отсутствіи спора*, требовать отъ „нихъ представленія не только *выписи* изъ завѣщанія, удостовѣ„ряющаго назначеніе ихъ душеприкащиками, но и представленія „*подлиннаго* завѣщанія или копіи *всего* завѣщанія“. Рѣш. 1899 г. № 86.

Т. IX. Особое приложж. I общ. пол., прил. къ ст. 37 (прим. 2).

127. „Не допуская изъятія изъ владѣнія крестьянъ земель, „вошедшихъ въ уставную грамоту или владѣнную запись, въ слу-

---

[1]) Изъ дѣла видно, что несчастіе, послужившее основаніемъ къ иску, случилось съ простымъ чернорабочимъ въ то время, когда онъ, по распоряженію начальства, былъ допущенъ къ исполненію обязанностей помощника машиниста. Находя, что такимъ распоряженіемъ потерпѣвшій „признавался способнымъ для „занятія этой должности и могъ сохранить ее за собою и на дальнѣйшее время“, судебная палата „присудила ему вознагражденіе въ такой суммѣ, которая могла „бы обезпечивать потерпѣвшему годовое содержаніе въ размѣрѣ, хотя и недости„гающемъ заработка помощника машиниста, но превосходящемъ прежній зарабо„токъ потерпѣвшаго въ качествѣ чернорабочаго“. Сенатъ, признавая по вышеприведеннымъ соображеніямъ сужденія палаты правильными, жалобу повѣреннаго желѣзной дороги на это рѣшеніе оставилъ безъ послѣдствій.

Digitized by Google

„чаѣ признанія по иску посторонняго лица права собственности „на эти земли не за тѣмъ лицомъ, отъ котораго они поступили „въ надѣлъ, а за истцомъ (рѣш. 1883 г. № 125 и 1884 г. № 29), „вышеозначенный законъ, по точному его смыслу, имѣетъ въ виду „земли, которыя *въ дѣйствительности поступили* въ надѣлъ „крестьянамъ, а не тѣ, которыя въ ихъ владѣніи не находились „(ср. рѣш. 1883 г. № 99)". хотя бы они и числились по уставной грамотѣ поступившими въ надѣлъ. Рѣш. 1899 г. № 87.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 533, 560.

128. „Такъ какъ крестьянскія надѣльныя земли, наравнѣ со „всякими другими, доступны завладѣнію, то при отсутствіи поста- „новленій, устраняющихъ эти земли отъ дѣйствія давности, вся- „кое владѣніе ими можетъ превратиться въ собственность, если „окажутся налицо требуемыя закономъ условія для давности „пріобрѣтательной (рѣш. 1897 г. № 36)", хотя бы земли эти были изъ бывшихъ удѣльныхъ, „ибо въ положеніи о крестьянахъ, во- „дворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и „удѣльныхъ (п. с. з. 1863 г. № 39,792), постановленій, изъемлю- „щихъ эти земли отъ дѣйствія давности пріобрѣтательной, не со- „держится (ср. ст. 123—125 сего положенія)". Рѣш. 1899 г. № 87.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1460[7].

129. „Разъ, взамѣнъ прежнихъ метрикъ, судъ выдаетъ новыя „свидѣтельства, и разъ въ установленной самимъ законодателемъ „формѣ выдаваемыхъ судомъ свидѣтельствъ узаконяемое дитя по- „казывается законнымъ со дня рожденія, то значитъ законодатель „желалъ, чтобы прошлое узаконяемаго незаконнорожденнаго, вмѣстѣ „съ прежними его метрическими свидѣтельствами, было предано „забвенію", а посему, если у узаконеннаго есть дѣти, и въ метри- ческихъ ихъ свидѣтельствахъ они показаны подъ фамиліею, кото- рою отецъ ихъ пользовался, какъ незаконнорожденный, то „на „окружномъ судѣ лежитъ обязанность, по просьбѣ родителей этихъ „дѣтей, выдать и этимъ дѣтямъ установленныя ст. 1460[7] уст. гражд. суд. свидѣтельства взамѣнъ метрическихъ". Рѣш. 1899 г. № 88.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1353.

130. „Наслѣдники мужа матери младенца не вправѣ исчислять „срокъ на начатіе иска о незаконности рожденія ребенка съ того

Digitized by Google

„времени, какъ имъ стало извѣстно о его рожденіи, а обязаны исчислять трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа, или со дня рожденія ребенка, смотря по тому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери". Рѣш. 1899 г. № 89.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1104, 1106, 1111.

131. „По коренному юридическому началу, выраженному въ „ст. 1106 т. X ч. 1 (см. рѣш. 1896 г. № 29), лицо, къ которому „имѣетъ перейти наслѣдство по закону, должно существовать въ „моментъ смерти наслѣдодателя, или по крайней мѣрѣ быть зачатымъ при его жизни, такъ что лицо, родившееся или зачатое „уже уже послѣ смерти наслѣдодателя, не имѣетъ вообще непосредственнаго права на наслѣдство умершаго, другими словами, „не можетъ считаться его наслѣдникомъ". Рѣш. 1899 г. № 90.

Т. X ч. 2 зак. меж. ст. 947.

132. „Въ безспорно обмежеванной при генеральномъ межеваніи „въ общее владѣніе дачѣ, межуемой между совладѣльцами, если „они всѣ представили мѣрныя крѣпости, у нѣкоторыхъ же противъ крѣпостей есть излишекъ безъ актовъ,—общій въ дачѣ „излишекъ, такъ называемую примѣрную землю, слѣдуетъ разверстать между совладѣльцами пропорціонально владѣемому каждымъ изъ нихъ *только* по *крѣпостному* акту количеству земли, „а не по дѣйствительному владѣнію". Рѣш. 1899 г. № 91.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1163, 1183—1187, 1188.

133. Когда право одного изъ совладѣльцевъ на извѣстную долю въ общемъ домѣ, заложенномъ въ кредитномъ обществѣ, будетъ продано съ публичнаго торга за долги этого владѣльца частнымъ лицамъ съ переводомъ долга кредитному обществу, то изъ покупной суммы прежде всего уплачивается *вся* накопившаяся *недоимка по всему дому* кредитному обществу. „При расчетѣ же „судомъ суммы подлежащей внесенію лицомъ, купившимъ долю въ „такомъ общемъ, состоящемъ въ залогѣ, имуществѣ, должно быть „принято въ соображеніе соотношеніе этой доли съ общимъ цѣлымъ", т. е. изъ покупной цѣны должна быть вычтена соразмѣрная часть долга обществу, упадающая на купленную въ домѣ

Digitized by Google

долю, и затѣмъ потребована остальная покупная цѣна за вычетомъ уже внесенныхъ суммъ. Если же покупатель утверждаетъ, что онъ при покупкѣ былъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ, что въ торговомъ листѣ значилась вся сумма долга по залогу всего дома съ указаніемъ, что долгъ этотъ съ согласія кредитнаго общества можетъ быть переведенъ на покупателя, „то отсюда для него „могло возникнуть развѣ лишь ходатайство о возвратѣ задатка“, но отнюдь не требованіе о переводѣ всего долга на купленную часть. Рѣш. 1899 г. № 92.

Т. XI ч. 2 уст. векс. ст. 78, 94.

134. „По смыслу дѣйствующаго устава о векселяхъ, для со„храненія права взысканія по векселямъ съ надписателей, протестъ „векселя безусловно необходимъ и не можетъ быть замѣненъ „требованіемъ взысканія въ судѣ хотя бы и въ теченіе срока „указаннаго для протеста векселя“. Рѣш. 1899 г. № 93.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1078.

135. Хотя обращеніе взысканія на поденную плату, какъ повременные платежи, слѣдующіе должнику въ будущемъ отъ третьяго лица, подобно обращенію взысканія на задѣльную плату (рѣш. 1892 г. № 66), не должно имѣть мѣста, „но это не исклю„чаетъ возможности искать осуществленія взысканія съ должника, „хотя бы и работающаго поденно, когда по обстоятельствамъ „дѣла окажется основаніе указать источникомъ погашенія взыска„нія не поденную плату, какъ будущій повременный платежъ, а „извѣстную сумму, образовавшуюся изъ накопленія такой поден„ной платы, вслѣдствіе ли особаго порядка расчета съ рабочими „или по другому случаю и находящуюся въ рукахъ третьяго „лица“. Рѣш. 1899 г. № 94.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 814 п. 3 по прод. 1895 г.

136. Если взысканная съ отвѣтчика по исполнительному листу сумма, внесенная, согласно 3 п. 814 ст. уст. гражд. суд. по прод. 1895 г., въ мѣстное казначейство, подлежитъ выдачѣ истцу вслѣдствіе оставленія кассаціонной жалобы, поданной отвѣтчикомъ, безъ послѣдствій, то истецъ вправѣ требовать уплаты и узаконенныхъ процентовъ на эту сумму за все время со дня взноса ее въ казначейство до полученія ея истцомъ. Рѣш. 1899 г. № 95.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд., ст. 1095, 1111, 1202.

137. Въ случаѣ представленія, на основ. 1111 ст. уст. гражд. суд., должникомъ документовъ о принадлежности ему, на правѣ собственности, недвижимаго имѣнія, на которое, по 1095 ст. того же устава, обращено взысканіе, и о сдачѣ того имѣнія лишь въ арендное владѣніе третьему лицу, это третье лицо не вправѣ, ссылаясь на свое фактическое владѣніе тѣмъ имѣніемъ и указывая *на фиктивность* представленныхъ къ описи онаго документовъ о переходѣ къ должнику отъ него, третьяго лица, права собственности на то имѣніе и о сдачѣ такового ему въ аренду—требовать въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава, по 1202 ст. уст. гражд. суд., освобожденія того имѣнія отъ описи и продажи, а должно предъявить по означенному предмету ходатайство въ исковомъ порядкѣ и доказывать принадлежность ему того имѣнія на правѣ собственности. Рѣш. 1899 г. № 96. [1])

Гражд. кодексъ ст. 2279, 2280. Уставъ Варшавскаго акціонернаго ссуднаго общества, ст. 68.

138. Правило ст. 2280 гражд. код. объ обязанности собственника похищенной вещи уплатить фактическому владѣльцу этой вещи сумму, въ какую ему эта вещь обошлась, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ этого статьею, непримѣнимо къ вещамъ, принятымъ въ закладъ Варшавскимъ акціонернымъ ссуднымъ обществомъ, подчиняющимся, въ этомъ отношеніи, согласно 68 ст. уст. этого общества, дѣйствію общихъ правилъ, такъ какъ „принятіе „этого заклада въ собственномъ помѣщеніи общества не можетъ „быть приравниваемо къ пріобрѣтенію вещи на ярмаркѣ, на рынкѣ или съ публичнаго торга". Рѣш. 1899 г. № 99.

---

[1]) Въ рѣшеніи Сената за № 97 вновь подтверждено положеніе, высказанное въ рѣш. 1897 г. № 11 (сбор. полож. № 106), относительно непримѣнимости правила 3 п. 191 ст. V т. уст. пошл. къ лицамъ польскаго происхожденія, состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ, а въ рѣш. за № 98 подтверждены разъясненія, преподанныя въ рѣшеніяхъ общаго собранія Сената 1893 г. № 37 и 1896 г. № 26 (см. сбор. полож. №№ 112 и 113), относительно порядка взысканія крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора при продажѣ государственнымъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ имѣній, оставленныхъ за нимъ по безуспѣшности публичныхъ торговъ.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд., ст. 410.

139. „Возраженіе о безденежности векселя или о неполученіи „валюты по оному должно быть подтверждено письменными до„казательствами; показанія свидѣтелей въ подтвержденіе такого „возраженія не могутъ быть допускаемы, хотя бы вексель былъ „не только не явленъ по написаніи, но и непротестованъ (рѣш. „1871 г. № 724; 1873 г. №№ 5, 1586; 1874 г. № 89; 1878 г. № „24; 1891 г. № 60),..... при этомъ законъ не дѣлаетъ различія „между векселями, выданными лицами торговаго званія на товар„ную валюту, и векселями всѣхъ прочихъ векселедателей, выдан„ныхъ на денежную валюту". Рѣш. 1899 г. № 100.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1013, 1053. Т. XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 113.

140. Требованія, установленныя 1053 статьею X т. 1 ч. для имовѣрныхъ свидѣтелей при завѣщаніи, непримѣнимы для рукоприкладчиковъ въ завѣщаніяхъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, такъ что „при нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи мо„жетъ быть *рукоприкладчикомъ* за завѣщателя *и родственникъ и свойственникъ въ степени, запрещенной 1053 ст. X т. I ч.*" Рѣш. 1899 г. № 101.

Т. X ч. 1 зак. гражд., ст. 1016, 1017.

141. Законъ требуетъ составленія духовныхъ завѣщаній въ здравомъ умѣ и твердой памяти и признаетъ недѣйствительными завѣщанія: безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства, но изъ такого требованія закона „никоимъ образомъ нельзя придти къ тому выводу, „чтобы сама по себѣ старческая дряхлость и временное ослабле„ніе памяти вслѣдствіе болѣзни могли служить законнымъ препятствіемъ къ совершенію завѣщательнаго акта." Рѣш. 1899 г. № 101.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд., ст. 555—565.

142. Заявленію спора о подлогѣ духовнаго завѣщанія, заключающемся въ томъ, что свидѣтели-доктора, подписавшіеся на завѣщаніи, завѣдомо ложно удостовѣрили о нормальномъ состояніи

Digitized by Google

умственныхъ способностей завѣщателя, судъ не долженъ давать направленіе, установленное статьями 555—565 уст. гражд. суд., коль скоро одно изъ основаній иска, заключалось именно въ томъ, что завѣщатель вопреки удостовѣренію означенныхъ свидѣтелей не былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти, и судъ, войдя въ разсмотрѣніе вопроса о дѣеспособности завѣщателя, установилъ, что истцомъ ничѣмъ не доказано, что завѣщатель до время и послѣ составленія духовнаго завѣщанія находился въ состояніи умственнаго разстройства. Рѣш. 1899 г. № 101.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 687.

143. „Ст. 687 т. X ч. 1, предусматривающая отвѣтственность „господъ и вѣрителей за убытки, причиненные *ихъ слугами и по-*„*вѣренными*, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распро-„странительнаго толкованія (ст. 71 т. I основ. зак.)", а потому не можетъ быть примѣняема къ лицу, производящему работы чрезъ подрядчика въ случаѣ причиненія тѣмъ при производствѣ этихъ работъ своими дѣйствіями убытковъ другому лицу, „такъ „какъ *подрядчики не являются* ни слугами, ни *повѣренными* „*подрядодателей*". Рѣш. 1899 г. № 102.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 420 прим. 2. Т. XI ч. 2 уст. промышл. ст. 199, 200, 203. Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1.

144. „Законъ 11 іюля 1864 г. о правѣ на рисунки и модели „заводскихъ, фабричныхъ и ремесленныхъ издѣлій, хотя и по-„мѣщенъ въ 2 ч. XI т. уст. промышл., но по содержанію своему „онъ касается права гражданскаго,—права собственности на иму-„щество,—какъ это прямо выражено во 2-мъ примѣч. къ 420 ст. „X т. 1 ч.", и такъ какъ „для полученія этого права, по смыслу „ст. 199, 200 и 203 уст. промышл., требуется, чтобы заявленные „рисунки и модели были новыми, чтобы они не были до заявки „во всеобщемъ свободномъ пользованіи .... то, если возникнетъ „споръ о томъ, что заявителю предоставлено право исключитель-„наго пользованія такими рисунками и моделями, которые были „въ свободномъ употребленіи до заявки, то такой споръ, какъ и „подобный же споръ о правѣ на привилегію, согласно ст. 1 уст. „гражд. суд. и 2 п. 197 ст. уст. промышл., подлежитъ разрѣше-„нію судебныхъ установленій, какъ споръ о правѣ гражданскомъ", и право на предъявленіе такого спора принадлежитъ каждому,

Digitized by Google

кто такимъ предоставленнымъ заявителю правомъ „былъ стѣсненъ „въ правѣ пользованія для своихъ издѣлій общеизвѣстными ри„сунками“. Рѣш. 1899 г. № 103.

Т. X ч. 1 зак. гражд. прилож. къ ст. 1238 (прим. 1). Т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 73, 74, 75, 77.

145. „Смерть товарища торговаго дома даетъ кредиторамъ „право и возлагаетъ на наслѣдниковъ обязанность ликвидиро„вать предпріятіе, причемъ наслѣдники, вступившіе въ наслѣд„ство безъ описи имущества и ликвидаціи, отвѣчаютъ за долги „товарищества не только наслѣдственнымъ, но и собственнымъ „своимъ имуществомъ; но отвѣтственность ихъ простирается только „по долгамъ ко времени прекращенія товарищества; долги, сдѣ„ланные товарищемъ, продолжавшимъ лично предпріятіе, хотя и „подъ прежнею фирмою, уже лежатъ на отвѣтственности исклю„чительно этого товарища“. Рѣш. 1899 г. № 104; см. рѣш. 1890 г. № 94, сборн. пол. №№ 890, 891.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 574, 691. Т. XI ч. 2 уст. суд. торг. ст. 602.

146. „Собственникъ имущества не можетъ быть лишенъ права „на предъявленіе *вещнаго* иска объ этомъ имуществѣ, потому „только, что онъ заявлялъ конкурсному управленію“, учрежденному надъ лицомъ, во владѣніи котораго находилось это имущество, „денежную претензію за сіе имущество“, и претензія эта конкурснымъ управленіемъ, какъ спорная, была отнесена къ долгамъ, требующимъ судебнаго разбирательства, собственникомъ же иска по ней въ установленный срокъ предъявлено не было. Рѣш. 1899 г. № 104.

Т. XVI ч. 1 пол. нотар. ст. 220 221.

147. „Такъ какъ по ст. 220 пол. о нот. части, мировымъ судьямъ „въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ и гминнымъ судамъ „предоставлено засвидѣтельствованіе (п. 1) *частныхъ актовъ* по „сдѣлкамъ цѣною до 500 руб., а въ статьѣ 221, перечисляющей „акты, *не подлежащіе засвидѣтельствованію* порядкомъ, указан„нымъ въ предъидущей статьѣ, *не содержится* указанія на акты, „выданные неграмотными“, то „слѣдуетъ придти къ выводу, „что гминнымъ судамъ *предоставлено право* свидѣтельствовать *до-*

Digitized by Google

„*машніе акты неграмотныхъ* съ вытекающими изъ такого за-„свидѣтельствованія послѣдствіями". Рѣш. 1899 г. № 105.

Т. XI ч. 2 уст. кредит., раздѣлъ XII, уставъ земскаго кредит. общества губ. Царства Польскаго ст. 139. Уставъ земскаго кредит. общества 1825 г. ст. 124, 128 (дневн. зак. т. IX ст. 185—333). Постановленіе учред. комитета $^{4}/_{16}$ сент. 1865 г. о порядкѣ доказыванія владѣльцами ликвид. листовъ своихъ правъ на эти листы въ случаѣ утраты или похищенія ихъ (днев. зак. т. LXIII стр. 286—288) ст. 5.

148. „Въ отношеніи выдачи дубликатовъ ликвидаціонныхъ „листовъ, выданныхъ по Высочайшему указу $\frac{19\ \text{февр.}}{2\ \text{мар.}}$ 1864 г." (п. с. з. 40,609), „похищенныхъ у ихъ владѣльцевъ, сохраняетъ „свою силу порядокъ выдачи дубликатовъ закладныхъ листовъ „земскаго кредитнаго общества, существовавшій до изданія сего „устава 9 іюня 1888 г. (т. XI ч. 2 уст. кред., разд. XII, изд. „1893 г.)", состоящій въ томъ, что „въ случаѣ утраты или похи-„щенія" листа, „на основаніи письменнаго о семъ заявленія, ди-„рекція земскаго кредитнаго общества обязана произвести раз-„слѣдованіе и публикацію и затѣмъ въ опредѣленномъ порядкѣ „выдать владѣльцу новый закладной листъ" (ст. 124 и 128 уст. зем. кред. общ. 1825 г.). Рѣш. 1899 г. № 106.

Гражданскій кодексъ ст. 1385.

149. Ст. 1385, опредѣляющая отвѣтственность лица, въ *пользованіи* котораго состоятъ животныя, за вредъ, причиненный ими, имѣетъ примѣненіе и къ тому случаю, когда такой вредъ причиненъ дикими животными, разведенными лицомъ въ своемъ лѣсу для удовольствія (серны для охоты), такъ какъ „пользованіе „животными можетъ заключаться не въ одномъ извлеченіи выгодъ, „но и въ доставленіи себѣ удовольствія". Рѣш. 1899 г. № 107.

Гражданскій кодексъ ст. 2277.

150. Искъ объ истребованіи содержанія матерью съ сына, основанный на разрѣшеніи гминнаго суда, состоявшемся по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства, опредѣлившимъ выдачу ей ежегодныхъ платежей деньгами и хлѣбомъ, подлежитъ пятилѣтней давности установленной ст. 2277 гражд. код. Рѣш. 1899 г. № 108.

Digitized by Google

Гражданскій кодексъ ст. 1338.

151. 2-ая часть 1338 ст. гражд. кодекса, по которой, если нѣтъ акта подтвержденія или утвержденія, достаточно, чтобы обязательство было выполнено добровольно по прошествіи того времени, въ теченіе котораго оно могло быть законнымъ образомъ подтверждено или утверждено, относится и къ такимъ договорамъ, „при заключеніи которыхъ не соблюдены установленныя „формы, хотя бы нарушеніе формы заключалось въ отсутствіи „подписи контрагента, потому что нарушеніе формы и отсутствіе „подписи контрагента не дѣлаютъ договоръ недѣйствительнымъ „въ силу самаго закона, а даютъ только право требовать при„знанія акта недѣйствительнымъ". Рѣш. 1899 г. № 108.

Высоч. утвержд. 1/13 іюня 1875 г. правила о введеніи въ дѣйствіе Высоч. утвержд. 19 февраля 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ (п. с. з. 54752) ст. 24.

152. Предъявленіе иска въ административномъ учрежденіи, которому согласно съ законоположеніями дѣйствовавшими до введенія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ судебной реформы, подлежалъ разсмотрѣнію данный искъ, не можетъ считаться прервавшимъ теченіе исковой давности и дающимъ право истцу исчислять при предъявленіи иска въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ исковую давность со времени подачи искового прошенія административному мѣсту, „такъ какъ по точному смыслу 24 ст. пра„вилъ 1/13 іюня 1875 г.", примѣнимой и къ данному случаю", „предъявленіе иска во старыхъ судебныхъ установленіяхъ счи„тается не прерывающимъ теченіе давности". Рѣш. 1899 г. № 109.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1484 п. 4. Гражданскій кодексъ ст. 682.

153. „Право пользованія дорогою по землѣ другого собствен„ника" для выхода на общую дорогу изъ земель окруженныхъ чужими владѣніями вытекаетъ не изъ договорнаго соглашенія, а „изъ того положенія, въ которое поставленъ собственникъ не„движимости, замкнутой чужими владѣніями. При такомъ условіи „самъ законъ предоставляетъ означенному собственнику, помимо „воли и согласія его сосѣдей, право выхода изъ своей недвижи„мости чрезъ земли ихъ, а потому и охрана такого права отъ

Digitized by Google

„самовольныхъ дѣйствій тѣхъ сосѣдей можетъ безпрепятственно „осуществляться путемъ предъявленія владѣльческаго иска о воз„становленіи нарушеннаго права пользованія дорогою (п. 4 ст. 1489 „уст. гр. суд.)“ Рѣш. 1899 г. № 110.

Т. XI ч. 2, уст. кредит., разд. XII, уставъ земскаго кредитнаго общества въ губерніяхъ Цар. Польск. ст. 252, 253. Постановленіе Совѣта управленія Цар. Пол. $\frac{28\ \text{іюня}}{10\ \text{іюля}}$ *1860 г. (дн. зак. т. LVI стр. 70—142) ст. 1, 35, 36. Высоч. утвер. 1 іюня 1876 г. положеніе комитета по дѣламъ Цар. Пол. о дополненіи и измѣненіи изданныхъ 28 іюня 1860 г. правилъ о продажѣ заложенныхъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ имѣній (п. с. з. 56063). Инструкція окружнымъ дирекціямъ земск. кредит. общества Цар. Пол., утвержд. Намѣстникомъ 1 марта 1826 г. (дн. зак. т. XI ст. 73—264).*

154. „Хотя порядокъ взысканія недоимокъ срочныхъ плате„жей съ заложенныхъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ имѣній, „установленный въ уставѣ общества 1825 г., подвергся существен„ному измѣненію, но относительно завѣдыванія задолжавшихся „имѣній охранною администраціею, въ случаѣ ея учрежденія, на „основ. ст. 36 постановленія совѣта управленія 28 іюня 1860 г., „сохранены прежнія правила, и посему для такой администраціи „обязательна инструкція, утвержденная намѣстникомъ 14 марта „1826 года“, и хотя согласно этой инструкціи (ст. 98 и 100), „администраторъ обязанъ обратить въ деньги запасы, которые „командированное дирекціею лицо признало превышающими по„требности хозяйства и этими деньгами погасить недоимку кре„дитному обществу“, но, управляя имѣніемъ по правиламъ сель„скаго хозяйства, онъ не долженъ, ради пополненія этой недоимки, предпринимать такихъ мѣръ, которыя могутъ причинить ущербъ всему хозяйству [1]) Рѣш. 1899 г. № 111.

---

[1]) Изъ дѣла видно, что наслѣдники лица, имѣніе котораго было продано за недоимку земскому кредитному обществу, предъявили искъ къ этому обществу, обвиняя, между прочимъ, администратора, назначеннаго въ имѣніе, въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, повлекшихъ продажу имѣнія съ публичнаго торга, заключающихся въ томъ, что, „имѣя на корню въ имѣніи готовую пшеницу болѣе „чѣмъ на три тысячи, онъ таковую не продалъ и не уплатилъ недоимки срочныхъ платежей обществу въ размѣрѣ тысячи пятисотъ рублей“. Судебная палата, находя, что „администраторъ, управляя имѣніемъ по правиламъ сельскаго

Digitized by Google

Т. XI ч. 2 уст. кред., разд. V., уст. сбер. кассъ, ст. 18—21 28 (изд 1893 г.).

155. Сберегательныя кассы, дѣйствовавшія по уставу 16 окт. 1862 г. (Т. XI ч. 2 изд. 1887 и 1893 г.), являлись отвѣтственными предъ вкладчиками въ случаѣ выдачи вклада не вкладчику, а постороннему лицу, если ими „отъ получателя не было истре„бовано *письменнаго удостовѣренія о его личности*, выданнаго по„лиціею или другими властями (ст. 19—21), каковой способъ „предписывается закономъ, какъ единственный для всѣхъ слу„чаевъ, когда личность получателя неизвѣстна управленію кассы". Рѣш. 1899 г. № 112.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1374.

156. Рѣшеніе третейскаго суда, постановленное по третейской записи, не засвидѣтельствованной установленнымъ въ законѣ порядкомъ (ст. 146 и 147 нотар. пол.) вслѣдствіе упущенія со стороны нотаріуса, удостовѣрившаго на ней лишь подлинность подписей лицъ, подписавшихъ ее, тогда какъ запись эта была представлена для засвидѣтельствованія, не можетъ быть признано, по сей лишь причинѣ, недѣйствительнымъ. Рѣш. 1899 г. № 113.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1368, 1397.

157. „Рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными „только въ случаяхъ ясно и опредѣленно въ ст. 1397 уст. гражд. „суд. означенныхъ", и такъ какъ ни въ этой, ни въ ст. 1368, опредѣляющей, какіе именно споры изъяты изъ вѣдѣнія третейскихъ судовъ, не содержится указанія на то, чтобы стороны лишены были права передать на обсужденіе третейскаго суда вопросы, по которымъ уже послѣдовало рѣшеніе общихъ судебныхъ мѣстъ, то слѣдуетъ признать „что споры, разрѣшенные судомъ, могутъ подлежать новому разсмотрѣнію въ порядкѣ третейскаго разбирательства". Рѣш. 1899 г. № 113, см. рѣш. 1879 г. № 81.

„хозяйства и заботясь о томъ, чтобы своевременно былъ убранъ хлѣбъ, обра„ботаны поля, и засѣянъ хлѣбъ для будущаго года, вовсе не обязанъ былъ бро„сать всѣ полевыя работы, и заботиться лишь о скорѣйшей молотьбы пшеницы „и продажи ея хотя бы за безцѣнокъ и въ ущербъ всему хозяйству", не усмотрѣла въ дѣйствіяхъ администратора упущеній, вызвавшихъ несвоевременную продажу имѣнія. Правительствующій Сенатъ эти соображенія палаты призналъ правильными.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст: 962, 1546.

158. „Лицо, фактически владѣющее частью ипотекованнаго имѣ„нія, не вправѣ опровергать обращеніе на него ипотекованнымъ „кредиторомъ взысканія исключительно на основаніи своего дѣй„ствительнаго фактическаго владѣнія", требуя въ частномъ порядкѣ, по жалобѣ на дѣйствія судебнаго пристава, освобожденія отъ описи этой части имѣнія за долгъ явнаго по ипотекѣ собственника имѣнія „а въ правѣ по 962 и 1546 ст. уст. гражд. суд. „основывать свои возраженія на той сомнительности правъ взы„скателя, которая вытекаетъ изъ свѣдѣній, имѣщихся въ ипотеч„ной книгѣ (рѣш. 1890 г. № 10), и судъ, не установивъ того, „что недвижимость, на которую ипотечнымъ кредиторомъ обра„щено взысканіе, не входитъ въ составъ ипотекованной недвижи„мости, не вправѣ освободить ее отъ взысканія только потому, „что она находится въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи „третьяго лица". Рѣш. 1999 г. № 114.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1489 п. 3.

159. Разъясненія, данныя Сенатомъ (рѣш. 1878 г. № 16, 1879 г. № 182) о невозможности иска со стороны одного арендатора къ другому арендатору того же имѣнія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ арендуемомъ имѣніи, вполнѣ примѣнимы и къ искамъ, предъявляемымъ по 3-му п. 1489 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ „въ силу 1768 ст. гражд. код. *аренда„торъ сельскаго имѣнія обязанъ, подъ опасеніемъ вознагражденія за „всѣ издержки, вредъ и убытки, увѣдомлять собственника о вся„комъ завладѣніи, которое бы послѣдовало въ имѣніи*, и нигдѣ въ „гражданскомъ кодексѣ не имѣется правила, по которому аренда„торъ могъ бы къ другому арендатору земель одного и того же „собственника предъявить искъ о возстановленіи нарушеннаго „владѣнія". Рѣш. 1899 г. № 115.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 381.

160. „Содержаніе вышеприведеннаго закона сводится къ опре„дѣленію порядка учрежденія опеки и попечительства надъ глухо„нѣмыми въ возрастѣ до и послѣ наступленія совершеннолѣтія „ихъ, но выполненіе этого порядка надъ каждымъ глухонѣмымъ, „въ той непрерывной послѣдовательности, какъ это изложено, „не вмѣняется въ непремѣнную обязанность подъ угрозою какихъ

Digitized by Google

„либо послѣдствій", а посему слѣдуетъ признать, что „грамотные „глухонѣмые, по наступленіи ихъ совершеннолѣтія, должны быть „признаваемы дѣеспособными на общемъ основаніи, хотя бы дѣе„способность ихъ и не была установлена освидѣтельствованіемъ" [1]). Рѣш. 1899 г. № 116.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 368—373, 381.

161. „Признаніе совершеннолѣтняго и грамотнаго глухонѣмого „подлежащимъ попечительству въ порядкѣ 381 ст. 1 ч. не со„ставляетъ, само по себѣ, основанія къ опроверженію актовъ, со„вершенныхъ имъ самостоятельно до утвержденія попечительства", ибо и вообще" „освидѣтельствованіе, произведенное въ порядкѣ „368—374 ст. 1 ч. X т., удостовѣряетъ опредѣленное болѣзнен„ное состояніе лица лишь въ моментъ освидѣтельствованія, по„слѣ чего это состояніе уже законно предполагается на будущее „время (рѣш. 1879 г. № 90), и хотя состояніе это возникаетъ „обыкновенно не въ самый моментъ освидѣтельствованія, а несо„мнѣнно ранѣе, тѣмъ не менѣе въ прошедшемъ оно вообще не

---

[1]) Вопросъ о правоспособности и дѣеспособности глухонѣмыхъ былъ неоднократно обсуждаемъ Сенатомъ и разрѣшаемъ имъ различно. Такъ первоначально (рѣш. 1876 г. № 593) Сенатъ находилъ, что законъ „не устанавливаетъ того, „чтобы изъ глухонѣмыхъ считались правоспособными только тѣ, которые тако„выми признаны по произведенному освидѣтельствованію". Затѣмъ впослѣдствіи (рѣш. 1883 г. № 51) Сенатъ измѣнилъ такой свой взглядъ, категорически высказавъ, что „глухонѣмые и по достиженіи ими совершеннолѣтія продолжаютъ „считаться неправоспособными и состоять подъ законнымъ прещеніемъ до тѣхъ „поръ, пока по освидѣтельствованіи, не будетъ предоставлено имъ право пользо„ваться гражданскими правами". Затѣмъ въ 1896 г. (рѣш. № 44) Сенатъ отказался отъ такого взгляда, признавъ, что „дѣеспособность глухонѣмого по достиженіи имъ совершеннолѣтія можетъ быть удостовѣряема не только освидѣтель„ствованіемъ, но и другими способами, приводящими къ убѣжденію, что въ „опредѣленное время глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени присущими „человѣческой личности душевными свойствами, т. е. разумомъ и волею". Въ настоящемъ рѣшеніи, подробно разобравъ законы о глухонѣмыхъ *въ связи съ происхожденіемъ этихъ законовъ и тѣми понятіями о состояніи глухонѣмыхъ, которыя положены въ основу ихъ*, Сенатъ совершенно отвергъ то толкованіе, которое имъ было дано въ рѣшеніи 1883 г. № 51, и не только подтвердилъ взглядъ, высказанный имъ первоначально и въ рѣшеніи 1896 г. № 44, но по отношенію къ дѣеспособности совершеннолѣтнихъ глухонѣмыхъ *грамотныхъ*, пошелъ еще далѣе, признавая, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ положеній, что дѣеспособность ихъ не подлежитъ особому доказыванію, а предполагается сама собою на общемъ основаніи, какъ и у другихъ лицъ, достигшихъ совершеннолѣтія.

Digitized by Google

„предполагается и для опроверженія актовъ, совершенныхъ до „освидѣтельствованія, наличность такого состоянія во время са„маго совершенія акта, должна быть удостовѣрена особо“ Рѣш. „1899 г. № 116.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. ст. 368 прим., уст. гражд. суд. ст. 45, 246.

162. „Перечень ограниченій, сдѣланныхъ въ 45 и 246 ст. „уст. гр. суд., не можетъ считаться безусловно исчерпывающимъ „всѣ случаи ограниченія правъ ходатайства по чужимъ судебнымъ „дѣламъ, и признанная силою закона, въ установленномъ имъ по„рядкѣ суда дисциплинарнаго, порочность лица, подвергнутаго „исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, соединенному „съ лишеніемъ права поступать въ это званіе во всемъ государ„ствѣ, должно лишать это лицо права ходатайства по чужимъ „судебнымъ дѣламъ“ вообще. Рѣш. общ. собр. 1899, № 6, см. рѣш. „общихъ собраній 1882 г. № 45, 1884 г. № 40, 1889 г. № 29, сбор. пол. № 1176.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. ст. 244.

163. „Канцелярскіе служители и писцы общихъ судебныхъ „мѣстъ, при полученіи путеваго довольствія по служебнымъ ко„мандировкамъ, пользуются правами лицъ, состоящихъ въ XII клас„сѣ, и должны быть удовлетворяемы, на основаніи ст. 611, 630, „658 и 660 уст. служ. прав. т. III св. зак. изд. 1896 г., наравнѣ „съ оберъ-офицерскими чинами, прогонами на двѣ лошади, суточ„ными по 45 коп. и квартирными въ половинномъ противъ суточ„ныхъ денегъ размѣрѣ... нижніе же служители при командиров„кахъ ихъ по дѣламъ службы, удовлетворяются только прогонами „на одну лошадь и кормовыми деньгами по 15 коп. въ сутки.“ Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 7, см. рѣш. общ. собр. 1892 г. № 37, сбор. пол. № 1061.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1133, 1134.

164. „Продажа недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ на „основаніи рѣшеній волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вве„дено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальни„кахъ, должна производиться примѣнительно къ правиламъ устава „гражданскаго судопроизводства,“ сообразно цѣнѣ имущества и

Digitized by Google

мѣсту нахожденія его. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 8, см. рѣш. общ. собр. 1890 г. № 18, сбор. пол. № 1468. [1])

Т. IX особ. прил. I общ. пол. ст. 91 прим. 1, ст. 15 п. 4, прил. къ ст. 93 (прим. 3). по прод. 1890 г. Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1060, 1298. Т. XI ч. 2. уст. кред., разд. IV, ст. 157 по прод. 1895 г., разд. V ст. 49 по прод. 1895 г. Т. XVI ч. 1. уст. гражд. суд. ст. 1408.

165. „Крестьяне должны утверждаться въ правахъ наслѣдства „по вкладамъ, хранящимся въ учрежденіяхъ государственнаго „банка, сообразно предѣламъ подсудности дѣлъ, или общимъ граж„данскимъ порядкомъ, или посредствомъ волостныхъ судовъ, за „исключеніемъ духовныхъ завѣщаній на сумму до ста рублей, за„писанныхъ въ книгу при волостномъ правленіи", такъ какъ такія духовныя завѣщанія, въ силу 91 ст. прим. I, особ. прил. т. IX общ. пол., „имѣютъ силу судебнаго доказательства воли „завѣщателя и *безъ послѣдующаго утвержденія ихъ къ исполненію „судомъ* (рѣш. 1884 г. № 64)." Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 10.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. прил. VIII къ ст. 536., отд. II такса вознагражденія судебн. разс., состоящ. при судебн. уст. Варш. судебн. округа п. 4.

166. „Подъ выраженіемъ *вознагражденіе*", употребленномъ въ 4-мъ п. таксы вознагражденія судебныхъ разсыльныхъ Варшавскаго судебнаго округа, „слѣдуетъ разумѣть лишь 15-ти копѣеч„ный сборъ", который и поступаетъ для соразмѣрнаго распредѣленія между всѣми судебными разсыльными того судебнаго мѣста, при коемъ они состоятъ, прогонныя же и суточныя деньги не подлежатъ включенію въ счетъ общей суммы вознагражденія, распредѣляемаго между всѣми судебными разсыльными, а должны быть выдаваемы каждому отдѣльно. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 12, срав. рѣш. общ. собр. 1891 г. № 1, сбор. пол. № 1070.

---

[1]) Въ рѣшеніи общаго собранія за № 9 обсуждался вопросъ о подсудности ходатайства о сохраненіи правъ законныхъ дѣтей за дѣтьми, происшедшими отъ брака, признаннаго судомъ духовнымъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, въ случаѣ прекращенія уголовнаго по дѣлу производства по 16 ст. уст. угол. суд. и разрѣшенъ въ смыслѣ, изложенномъ въ положеніи № 89.

Digitized by Google

Выс. утвержд. 9 іюня 1889 г. положеніе о преобразованіи крест. присутст. мѣстъ Прибалт. губер. (пол. собр. зак. 6188). Б. Временныя правила объ измѣненіи состава и предм. вѣдом. крест. присут. мѣстъ въ Приб. губ. ст. 2, 8—11.

167. „Мировымъ съѣздомъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не „принадлежитъ, по закону, права ни давать инструкціи отно„сительно порядка составленія протоколовъ о выборахъ волостныхъ „судей, ни дѣлать распоряженія о созывѣ волостныхъ сходовъ", „всѣ эти распоряженія и наблюденіе за правильнымъ тече„ніемъ дѣлъ, до общественнаго управленія крестьянъ относящихся, „возложены закономъ на губернатора и на крестьянскія установле„нія". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 13.

Высоч. утвержд. 14 декабря 1893 г. мн. гос. сов. о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьян. надѣльныхъ земель (пол. собр. зак. 10151) ст. 1 п. 2.

168. На основаніи вышеозначеннаго закона „участки надѣль„ной земли, пріобрѣтенные отдѣльными крестьянами или состоя„щіе въ подворномъ наслѣдственномъ ихъ пользованіи, могутъ „быть продаваемы ими лицамъ, приписаннымъ не только къ од„ному съ ними, но и ко всякому другому сельскому обществу". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 15.

Т. IX зак. сост. прил. къ ст. 980 (прим.) по прод. 1890 г. ст. 58. 59 [1]). Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1.

169. Такъ какъ въ случаѣ отдачи коробочнаго сбора въ содержаніе откупщику „правоотношенія, возникающія между откуп„щикомъ и лицами, обязанными къ платежу коробочнаго сбора" „не затрогивая публичнаго интереса въ отношеніи поступленія сбора „въ пользу подлежащаго еврейскаго общества, являются *граждан„скими* правоотношеніями", то слѣдуетъ признать, что „споръ „между плательщиками коробочнаго сбора и содержателями онаго „о пространствѣ правъ сего послѣдняго лица по взиманію сбора „подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій", а не правительственныхъ мѣстъ. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 17 см. рѣш. общ. собр. 1877 г. № 7 и рѣш. гр. деп. 1883 г. № 40.

---

[1]) Вышеозначенныя статьи соотвѣтствуютъ статьямъ 55 и 56 приложенія къ г. 816 т. IX. изданія 1899 г.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1 и 7. Гражд. кодексъ ст. 1382.

170. Хотя ст. 1382 гражд. кодекса и опредѣляетъ вознагражденіе за вредъ, но она не можетъ быть примѣняема къ случаямъ требованія потерпѣвшимъ отъ преступленія съ лица признаннаго судомъ уголовнымъ виновнымъ въ томъ преступленіи, вознагражденія за расходы по участію въ уголовномъ дѣлѣ *путемъ особаго иска*, такъ какъ такія издержки могутъ быть присуждены лишь уголовнымъ судомъ по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, подлежащимъ въ семъ отношеніи примѣненію и къ дѣламъ, производящимся въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. Права на предъявленіе такого иска не даетъ и 7 ст. уст. гр. суд., такъ какъ она „имѣетъ въ виду вознагражденіе за ущербъ, послѣдо„вавшій отъ преступленія, а не вознагражденіе за издержки про„изводства или за убытки, отъ такого производства послѣдовавшія". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 18.

Т. II. общ. учр. губ. ст. 1186., прил. къ ст. 87 ст. 1 и 3. Сводъ мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 415.

171. „Такъ какъ всѣ правительственныя установленія и вла„сти въ Прибалтійскихъ губерніяхъ", за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ (ст. 3 прил. къ ст. 87 т. II общ. учр. губ.), „производятъ дѣла и ведутъ переписку исключительно на „русскомъ языкѣ, то и переписка сиротскихъ судовъ съ опекуна„ми, также, какъ представляемые послѣдними отчеты, должны быть „излагаемы на русскомъ языкѣ". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 19.

Т. II. общ. учр. губ. ст. 1160, 1161, 1186.

172. „Отказъ сиротскаго суда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ „въ принятіи отъ опекуна отчета, по какой бы причинѣ онъ не „послѣдовалъ", хотя бы вслѣдствіе представленія опекуномъ отчета, написаннаго на нѣмецкомъ языкѣ, „можетъ быть обжалованъ „опекуномъ на основаніи 1161 ст. общ. губ. учр., какъ отказъ „опекунскаго учрежденія въ совершеніи предписаннаго закономъ „дѣйствія". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 19.

Т. X ч. 1 ст. 683.

173. „Существованіе въ сводѣ морскихъ постановленій (книга „V, изд. 1886 г. ст. 147^2 и утвер. 5 марта 1897 г. Адмиралтействъ„Совѣтомъ правила найма мастеровыхъ и рабочихъ въ портахъ и

Digitized by Google

„на заводахъ ст. 29), правилъ, предоставляющихъ вольнонаемнымъ „мастеровымъ и рабочимъ право пользоваться, въ случаѣ понесе„нія ими поврежденій въ здоровьѣ, пенсіями, наравнѣ съ посто„янными мастеровыми морского вѣдомства, имѣетъ значеніе лишь „особой льготы, даруемой людямъ этой категоріи, но, не ограни„вивая вообще судебной защиты, не можетъ служить основаніемъ „къ лишенію тѣхъ изъ нихъ, которые потерпѣли на работахъ въ „казенныхъ мастерскихъ поврежденіе въ здоровьѣ, права предъ„явить судебнымъ порядкомъ искъ о вознагражденіи по правиламъ „законовъ гражданскихъ. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 20 см. рѣш. „общ. собр. 1898 г. № 23, сбор. пол. за 1898 г. № 170.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 145 по прод. 1895.

174. „Такъ какъ новый законъ объ усыновленіи, изданный въ „1891 г. и вошедшій въ 145 ст. т. X ч. I по прод. 1895 г., по„ложительно разрѣшаетъ лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія „пола, усыновлять своихъ воспитанниковъ и пріемышей и ни въ „этой, ни въ послѣдующихъ статьяхъ не дѣлаетъ исключенія от„носительно такихъ воспитанниковъ и пріемышей, которые суть „незаконнорожденныя дѣти усыновителя, то необходимо признать, „что законъ *нынѣ разрѣшаетъ усыновленіе* сихъ послѣднихъ ли„цамъ всѣхъ сословій, [1]) Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 21.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 145 прим. по город. 1895 г.

175. Такъ какъ „ни изъ одной статьи закона 12 марта 1891 г. „нельзя вывести заключенія, чтобы этотъ законъ предоставилъ „евреямъ внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости право усыновлять и „такихъ единовѣрцевъ, которые сами не имѣютъ права прожи„вать повсемѣстно въ Имперіи", то слѣдуетъ признать, „что указъ

---

1) Разъясненіе закона объ усыновленіи, данное Сенатомъ въ настоящемъ его опредѣленіи, совершенно противоположно тому толкованію этого закона, которое было высказано Общ. собр. Сената въ опредѣленіи его 4 октября 1893 г. № 23 (сбор. пол. № 286). И такъ какъ изъ настоящаго опредѣленія видно, что Сенатъ при настоящемъ обсужденіи закона объ усыновленіи имѣлъ въ виду прежде данное имъ толкованіе этого закона и тѣмъ не менѣе счелъ правильнымъ дать ему иное толкованіе, *не стѣсняясь опредѣленіемъ Общ. собр. 4 октября 1893 г.*, какъ это сказано въ настоящемъ опредѣленіи, то слѣдуетъ признать, что прежнее разъясненіе утратило всякое значеніе.

Digitized by Google

„I-го департамента Сената отъ 14 апрѣля 1889 г.“, вошедшій въ примѣчаніе къ ст. 145 по прод. 1895 г. „сохранилъ силу и „послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ, узаконенныхъ „и усыновленныхъ, и что этимъ закономъ не разрѣшается еврею „внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ усыновлять единовѣр„ца, не имѣющаго право проживать повсемѣстно въ Имперіи. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 21.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. 406[1] и послѣд.

176. Такъ какъ „на точномъ основаніи 4 п. 355 ст. учр. суд. „уст. воспрещается быть присяжными повѣренными“, а также и частными повѣренными (см. рѣш. общ. собр. 1890 № 33, сбор. пол. 1079), „не всѣмъ лицамъ, служащимъ по выборамъ, но лишь „тѣмъ, которыя по занимаемымъ ими общественнымъ должностямъ „получаютъ жалованье, ... депутатамъ же дворянскаго собранія „никакого жалованья не присвоено“, то слѣдуетъ признать, что лицо, состоящее депутатомъ дворянскаго собранія, вправѣ быть въ то же время и частнымъ повѣреннымъ. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 22.

Т. XVI. ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1 прим. Утвер. Министромъ Императорскаго Двора 1 Мая 1859 г. положеніе о сельскихъ банкахъ удѣльнаго вѣдомства.

177. Такъ какъ, „несмотря на изданіе въ 1895 г. положенія „объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, положеніе о сельскихъ бан„кахъ крестьянъ удѣльнаго вѣдомства остается въ силѣ (см. прим. къ ст. 1 прил. къ ст. 57 (прим.). т. XI ч. 2 уст. кред., разд. X), „по этому же положенію взысканіе долговъ сему банку съ заем„щиковъ въ ономъ производится не судебнымъ, а исполнитель„нымъ порядкомъ чрезъ волостныя правленія и должностныхъ „лицъ сихъ правленій“, то слѣдуетъ признать, что взысканіе долговъ съ заемщиковъ сельскихъ банковъ по удѣльному вѣдомству и въ настоящее время должно производиться не иначе какъ въ безспорномъ порядкѣ, „установленномъ для взысканія мірскихъ „сборовъ“. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 24.

Т. IX зак. сост. ст. 959 прим. 4 п. 2 по прод. 1890 г.

178. Такъ какъ „въ вышеприведенномъ законѣ, при исчисле„ніи актовъ и договоровъ, совершеніе и засвидѣтельствованіе ко-

Digitized by Google

„торыхъ пріостановлено Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1882 г. „положеніемъ Комитета Министровъ *не упоминается* о дарствен„ныхъ записяхъ", самый же законъ, какъ характера *ограничительнаго*, не подлежитъ *распространительному* толкованію, то слѣдуетъ признать, что „отказъ нотаріуса совершить дарственную „запись въ пользу лица еврейскаго происхожденія на недвижимое „имѣніе въ уѣздѣ Бессарабской губерніи не можетъ быть при„знанъ согласнымъ съ точнымъ смысломъ 2-го п. прим. 4 къ ст. „959 т. IX св. зак. по прод. 1890 года"[1]). Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 27, см. рѣш. общ. собр. 1889 г. № 14, сбор. пол. № 172.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 78.

179. Существованіе раскольничьяго брака, не записаннаго въ метрическія книги, вслѣдствіе неправильнаго отказа въ томъ полиціи, и рожденіе отъ такого брака лица, отыскивающаго исковымъ порядкомъ наслѣдство послѣ раскольника, можетъ быть доказываемо предъ судомъ свидѣтельскими показаніями и внѣсудебнымъ признаніемъ на письмѣ противной стороны. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 28.

Высоч. утвер. 14 декабря 1893 г. мн. юс. сов. о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель (п. с. з. 10151).

180. Такъ какъ, въ случаѣ досрочной уплаты крестьяниномъ домохозяиномъ причитающейся на его участокъ выкупной ссуды, „сель„ское общество обязывалось выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой „взносъ, соотвѣтственный оному участокъ" (ст. 165 пол. выкуп.), „а впредь до выдѣла, крестьянинъ продолжалъ пользоваться пріобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла, безъ „взноса выкупныхъ платежей", то изъ сего слѣдуетъ, „что для „такого домохозяина право распоряженія выкупленнымъ участкомъ, „какъ своимъ достояніемъ, могло наступить лишь по воспослѣдо„ваніи дѣйствительнаго выдѣла участка изъ состава мірского на„дѣла (ст. 1 прил. къ прим. 2, къ ст. 167 пол. о выкуп. по прод.

[1]) Правила, изложенныя—во 2 п. 4 прим. къ ст. 959 по прод. 1890 г. въ томѣ IX изданія 1899 года, помѣщены въ двухъ мѣстахъ, а именно: относительно временнаго пріостановленія совершенія на имя евреевъ купчихъ крѣпостей и закладныхъ—во 2-мъ прим. къ ст. 780, а относительно арендныхъ договоровъ и довѣренностей на управленіе имѣніями—во 2-мъ прим. къ ст. 784.

Digitized by Google

„1890 г.), до этого же времени участокъ сохраняетъ свойство земли „надѣльной, хотя бы онъ путемъ принудительной продажи съ пуб„личнаго торга перешелъ къ другому члену семьи домохозяина, „выкупившаго оный", а посему и долженъ быть признанъ подлежащимъ, „въ силу закона 14 декабря 1893 г., ограниченію от„носительно отчужденія и залога". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 29.

Утвержд. Министромъ Финансовъ 31 октября 1880 г. уставъ Тифлисскаго городского кредитнаго общества (собр. узак. 1881 г. № 31, ст. 179).

181. „Правленіе Тифлисскаго городскаго кредитнаго общества „не обязано, по своему уставу, производить особыя публикаціи о „срокѣ второго торга, назначаемаго при безуспѣшности перваго, „и о томъ и другомъ торгѣ можетъ быть дѣлаема одновременно „одна общая публикація". Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 30 [1]).

---

[1]) Настоящее опредѣленіе Общаго Собранія Сената состоялось по предложенію Министра Юстиціи, послѣдовавшему вслѣдствіе отношенія Министра Финансовъ, увѣдомившаго его о неудобствахъ, встрѣченныхъ на практикѣ при примѣненіи толкованія, даннаго Сенатомъ § 79 устава Тифлисскаго городскаго кредитнаго общества въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента отъ 19 октября 1898 г. № 36 (сбор. пол. за 1898 г. № 92), въ которомъ Сенатъ призналъ безусловную необходимость въ учиненіи *отдѣльной новой публикаціи о второмъ торгѣ*, въ случаѣ несостоявшагося перваго торга. Обсудивъ въ настоящее время вопросъ, возбужденный Министромъ Юстиціи, Сенатъ въ Общемъ Собраніи, имѣя въ виду, между прочимъ, и то, что, „при обязательномъ для пра„вленія общества, по указанію гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу „Шадинова (рѣш. 1898 г. № 36), учиненіи особой публикаціи о второмъ торгѣ, „дѣлаемой только послѣ несостоявшагося перваго торга, правленіе было бы по„становлено въ невозможность назначить и произвести второй торгъ въ предѣ„лахъ просроченнаго полугодія, ибо для этого оставалось бы въ распоряженіи „правленія только двѣ недѣли", пришелъ къ заключенію, изложенному въ вышеприведенномъ положеніи, и тѣмъ самымъ отмѣнилъ то толкованіе, которое было дано имъ ранѣе по дѣлу Шадинова.

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Администрація. *Охранная администр. въ имѣніяхъ заложенныхъ въ земск. кред. общ. Варш. суд. окр.*—154.

Акты. *Засвидѣтельствованіе актовъ неграмотныхъ гминными судами*—147.

См. обѣщаніе, обязательство.

Акціонерныя общества. Значеніе постановленій общаго собранія для третьихъ лицъ—38.

Апелляція. Порядокъ направленія ап. жал. на рѣшеніе уѣзд. члена окр. суда—76, 77.

См. отводъ, пріостановленіе.

Аренда. Владѣніе имуществомъ, какъ сущест. признакъ догов. аренды—105. Противозаконное извлеченіе выгодъ арендат. изъ аренд. имущества — 119. Послѣдствія невзноса аренд. платы—117.

См. возстановленіе нарушен. владѣнія.

Банкъ. Сельскіе банки удѣльнаго вѣдомства—177.

Безденежность. См. вексель.

Бланковая надпись. См. вексель.

Бракъ. Бракъ русскихъ поддан. лютер. испов. за границею—53. Подсудность дѣлъ о расторж. такихъ браковъ—54. Доказат. закон. брака раскольн. не записаннаго въ метрической книгѣ—179.

Вводъ во владѣніе. *Вводъ имѣніемъ, купленнымъ съ пуб. торга въ Прибалт. губер.*—61.

Вексель. Взысканіе по утраченному векс. бланку—113. Значеніе подписи бланконадписателя на такомъ бланкѣ—114. Необходимость протеста векс. противъ надписателя—134. Доказательства безденежн. векс.—139. Значеніе векс. операцій по 4 п. 632 ст. торг. код.—48.

Взысканіе. Обращеніе взыск. на поденную плату—135.

См. опись, страхованіе.

Видмы. *Пасторацкія видмы въ Курлянд.* губ.—13.

Винный складъ. Условія открытія оптоваго вин. скл. въ селеніи—104.

Владѣніе. Порядокъ отысканія фактич. владѣльцемъ права собст. на имѣніе, описанное судеб. прист. по документамъ, представленнымъ долж-

Прим. Цифры означаютъ нумера положеній. *Курсивомъ* напечатаны указанія положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній, разъясняющихъ законы, дѣйствующіе въ Привислянскихъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Digitized by Google

никомъ—137. *Порядокъ оспариванія фактич. владѣльцемъ части ипотек. имѣнія права ипотеч. кредитора описать эту часть*—158.

См. искъ, крестьяне.

Вознагражденіе. Вознагр.: за увѣчье получен. на адмиралтейскихъ работахъ—173; за вредъ, причиненный чужими дикими животными—149. *Порядокъ предъявленія требованія о возн. за убытки, понесенные: потерпѣвшимъ съ виновнаго за участіе въ уголов. процессѣ въ Варш. суд. окр.*—170; *город. ипотеч. кредит. обществомъ съ должниковъ по раскладкѣ въ Приб. губер.*—11.

См. господа. Опека, подрядчикъ.

Вознагражденіе за ущербъ при эксплоатаціи желѣзн. дор. Основанія для опредѣленія размѣра возн.—56, 125. Время, съ котораго д. б. назначены % на присужденную сумму возн.—57. Обязанность потерп. доказать причинную связь убытковъ съ происшествіемъ—100. Возможность присужденія возн.: одновременно за потерю трудоспособн. и на леченіе—45; мужу за смерть жены и матери малолѣтнихъ—44. Возн. за поврежден., полученныя въ учрежденіяхъ жел. дор., устроенныхъ не съ эксплоатац. цѣлью—101, 116.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія. *Невозможность иска арендатора къ арендатору о возст. наруш. вл. въ аренд. им.*—159.

Возстановленіе нарушеннаго пользованія. См. сервитуты.

Волостные суды и сходы. *Наблюденіе за правильностью выбора судей и созыва схода въ Приб. губ.*—167.

Выдѣлъ. Выд. при условіи оставленія части въ пожизн. влад. выдѣляющаго—42. Выд. дѣтямъ имѣн. въ губ. Полтав. и Черниг.—43.

Глухонѣмые. Дѣеспособность глухон.—160, 161.

Городскія ипотечныя общества. См. вознагражденіе.

Городскія земли. См. свидѣтели.

Городъ. Порядокъ отчужденія частныхъ земельныхъ участ. для нуждъ города—95.

Господа. Условія отвѣтственности госп. и хозяевъ за ущербъ, причинен. ихъ слугами и повѣренными—72, 73, 74.

Грузъ. Послѣдствія несоблюденія желѣзн. дор. ст. 49 общ. уст. росс желѣз. дор.—39.

Давность. Дѣйствіе пріобрѣт. давн. относительно земель, поступившихъ въ надѣлъ крест.—128. Давн. для исковъ рабочихъ по 102 ст. уст пром.—4. *Давн. для основаннаго на судебн. раздѣлѣ наслѣдства иска матери о выдачѣ ей содержанія*—150. *Давн. по искамъ ранѣе предъявл. въ администр. учрежд.*—152.

См. подсудность.

Дарственная запись. Оспариваніе дарст. зап. на родов. имѣніе—70.

См. евреи.

Депутаты дворянскаго собранія. Право депут. двор. собр. быть частнымъ повѣреннымъ—176.

Договоръ. Недѣйствительность дог., заключен. повѣрен. отъ имени довѣрителя съ самимъ собою—23. Значеніе дог.

Digitized by Google

о пользованіи льдомъ изъ чужаго водовмѣстилища—105.

Долговыя обязательства. Замѣна поврежденнаго долг. документа новымъ—90.

См. наслѣдство, поручительство.

Дороги. См. телефонъ.

Доходъ. *Начало права на доходъ съ имѣнія, куплен. съ публичнаго торга въ Варш. суд. окр.*—58.

Духовенство. См. поручительство.

Духовныя завѣщанія. Дух. зав.: крестьянъ—165. Лицъ старчески дряхлыхъ—141. Условія, требуемыя отъ рукоприк. на нотаріальномъ дух. зав.—140. Значеніе дух. зав. въ случаѣ составленія другаго, впослѣдствіи отмѣненнаго—107. Значеніе обязательства не уничтожать дух. зав.—103. Завѣщаніе род. имѣн. съ назначеніемъ выдачъ наслѣдн.—17. Послѣдствія предъявленія спора къ части дух. зав.—123. Заявленіе спора о подлогѣ, заключающагося въ ложности удостовѣр. свидѣт.—142.

См. расточители.

Душеприкащики. Порядокъ удостовѣр. полномочія душепр.—126. Право душепр. личнаго задерж. должниковъ завѣщателя—55.

Дѣеспособность. См. глухонѣмые, пріостановленіе.

Дѣти. Порядокъ разрѣшенія ходатайствъ о сохраненіи правъ закон. дѣт., въ случаѣ признанія брака незакон.—89, 164 прим. Исчисленіе срока для иска о незак. рожд. лица для наслѣд. мужа матери этого лица—130. Оспариваніе закон. рожд. лица родственниками супруговъ, признанныхъ законными родит. этого лица—29. *Право дѣтей, происшед. отъ прелюбод., на содержаніе отъ ихъ естественнаго отца*—25.

Евреи. Совершеніе дарствен. зап. на имя еврея въ Бессар. губ.—178. Арендованіе евр. винокур. зав. и другихъ хозяйственныхъ заведеній—94.

См. усыновленіе.

Заемное обязательство. Заемн. обяз., выданное въ губ. Полтав. и Черниг.—66. 67.

Закладная крѣпость см. Западный край.

Законнорожденные см. дѣти.

Залоговое свидѣтельство. Порядокъ выдачи дополнит. залог. свид. стар. нотаріусомъ—5.

Залогъ кассаціонный. Послѣдствія несвоевремен. представ. кассац. зал.—24.

Западный край. Значеніе свидѣтельства, выдан. губернат. на покупку имѣнія въ зап. кр.—40. Право крест. католиковъ на пріобрѣтеніе земель въ запад. кр.—41. Взысканіе по закладной, утратившей силу (ст. 2 прил. къ ст. 698 (прим.) зак. гр.)—108.

Засѣданіе. Опозданіе тяжущихся въ судебн. засѣд.—110.

Зачетъ см. продажа съ публичнаго торга.

Земли см. продажа, разверстка.

Имущество. Свойство недвиж. имѣнія, полученнаго въ выдѣлъ въ губ. Полтав. и Черниг.—43.

Ипотека. *Значеніе ипотеч. гарантій, обезпечивающихъ контокурентные расчеты*—50. *Пре-*

Digitized by Google

имуществ. право ипотечн. кредитор. на страховое вознагр.—51.
См. подуховныя имѣнія.

Искъ. Предъявленіе иска: однимъ изъ соопекуновъ—75; о недвижимости къ фактическому владѣльцу—109; къ лицу неправильно пользующемуся исключит. правомъ на рисунки и модели фабрич. издѣлій—144. Искъ о задѣлкѣ оконъ по 446 ст. зак. гр.—111. Предъявленіе веществен. иска къ имуществу, находящ. во владѣніи конкур. управ.—146. Различіе въ искахъ предъявляемыхъ по 4-му и 5-му п. 29 ст. уст. гр. суд.—112.
См. возстановленіе нарушеннаго владѣнія.

Канонъ см. чиншевое право.
Канцелярскіе чины см. путевое довольствіе.
Кассація см. пріостановленіе, третьи лица.
Командировка см. путевое довольствіе.
Конкурсное управленіе. Право конкурс. управ. несост. акціонернаго общества на взысканіе съ акціонеровъ неправильно выданнаго имъ дивиденда—38.
См. искъ, несостоятельность.
Копія см. резолюція, рѣшеніе.
Кораблехозяинъ. Отвѣтственность кораблех. по рѣчному судоходству за корабельщика—106.
Коробочный сборъ—169.
Кража см. отвѣтственность.
Крестьяне. Порядокъ утвержденія крест. въ правахъ наслѣд. къ вкладамъ, хранящ. въ учрежд. государст. банка—165. Условія неотчуждаемости надѣльной земли по искамъ, предъяв. къ прежнимъ собственникамъ—127. Характеръ владѣнія надѣломъ, выкупленнымъ домохозяиномъ, но не выдѣленнымъ обществомъ—180. Условія для покупки участка крест. надѣл. земли—168. Отвѣтственность надѣл. участ. за долги членовъ семьи—91.
См. западный край, усыновленіе.
Кунчая крѣпость см. продажа.

Ликвидаціонные листы. Порядокъ выдачи дубликатовъ—148.
Личное задержаніе за долги *по дѣламъ торговымъ въ Варш. суд. округ.*—45 прим.

Метрическія свидѣтельства. Обмѣнъ метрич. свид. дѣтей узаконеннаго—129.
Мировая сдѣлка. Порядокъ прекращенія дѣлъ по миров. прошенію—115.
Модели. Порядокъ оспариванія права на искл. пользов. рисунк. и модел. фабричныхъ издѣлій—144.

Надзоръ. Примѣненіе 250 ст. уст. гр. суд. по гражд. дѣламъ—124.
Наемъ имущественный. Значеніе возраженія нанимателя о негодности нанятаго помѣщенія по иску хозяина о платѣ—33. *Послѣдствія нарушенія догов. найма наймодавцемъ*—32.
Надѣлъ см. давность, крестьяне.
Наслѣдованіе. Условія для непосредствен. права на наслѣд.—131. Наслѣд. въ движ. имущ. боковыхъ родственниковъ—35. Порядокъ наслѣдованія послѣ лица не водворенаго исключит. ни въ Имперіи,

Digitized by Google

ни въ Финляндіи—21. Распредѣленіе отвѣтствен. за долги наслѣдодателя между наслѣдн. и пожизнен. владѣльцемъ—18. *Наслѣд. по договору крест. Лифлянд. губ.*—34.

Недоимки. Порядокъ взысканія нед. съ заемщ. сельск. банковъ удѣльн. вѣдомства—177.

Незаконнорожденные см. дѣти.

Несостоятельность. Порядокъ опредѣленія подсудности дѣлъ о несост.—93. Условія подсуд. дѣла о несост. коммерческ. суду—92. Условія для признанія несост. торговою—9, 60. Участіе родственниковъ умершаго несост. при разсмотрѣніи судомъ свойства его несост.—7. Значеніе для несост. отреченія отъ родов. имущества—71. Условія для прекращенія дѣла о несост. судомъ—6. Обжалованіе конкур. управ. опредѣленія судебной палаты, прекратившей дѣло о несост., поступившее по 625 ст. уст. суд. торг.—8. Порядокъ взысканія претензій въ конкурсѣ не заявлен. при признаніи несост. неосторожною—79.

Обѣщаніе. Значеніе обѣщанія, выраженнаго въ актѣ и принятомъ стороною—120.

Обязательство. Значеніе выполненія обязат., выраженнаго въ неформальномъ актѣ—151.

Окна см. искъ.

Окончательный расчетъ см. подрядъ.

Опека. Порядокъ отчетности соопекуновъ—1. *Порядокъ взысканія убытковъ съ опекун. лицемъ вышедшимъ изъ подъ опеки въ Прибалт. губ.*—12. *Обязанность представленія въ Прибалт. губ. опекунами отчетовъ на русскомъ языкѣ*—171. *Обжалованіе опекуновъ отказа сиротскаго суда въ Прибалт. губ. въ принятіи отчета*—172.

См. искъ.

Опись. Опись имущества въ общей квартирѣ супруговъ—20.

См. владѣніе.

Отводъ. Отв. повѣреннаго конкур. управ., какъ принесшаго жалобу по закрытіи конкурса—88. Послѣдствіе незаявленія отв. о неимѣніи повѣрен. полномочія, при разсмотрѣніи дѣла по существу—87. Порядокъ разсмотрѣнія жалобы о признаніи дѣла подсуднымъ, заявленной въ апелляціи—65.

Отвѣтственность. *Отв. хозяевъ гостиницъ за похищеніе вещей у путешественника*—28.

См. вознагражденіе, господа, наслѣдованіе.

Отчужденіе земель см. городъ, крестьяне,

Планы. *Значеніе пл. при совершеніи купчихъ контракт. на крест. участ. въ Курлянд. губ.*—27.

Повѣренные см. господа, договоръ, присяжные и частные повѣренные.

Поденная плата см. вознагражденіе.

Подлогъ см. завѣщаніе.

Подрядодатель,

Подрядчикъ. Неотвѣтственность подрядодателей за убытки, причиненные ихъ подрядчиками другимъ лицамъ—143.

Подрядъ съ казною. Предъявленіе иска по окончат. расчету, выданному времен. комиссіею—80.

Подсудность. Под. дѣлъ объ усыновленіи крестьянами и мѣ-

Digitized by Google

щанами дворянъ—36. Под. въ Сибири дѣлъ объ укрѣпленіи имѣнія по давн. владѣнія—122.

См. бракъ, несостоятельность, отводъ.

Подуховныя имѣнія. *Возможность обремененія подух. имѣн. судебною ипотекою*—47.

Пожизненное владѣніе. Порядокъ заявленія пожиз. владѣльцемъ своихъ правъ по предъявленному къ нему иску о наслѣдств. имуществѣ—22.

См. наслѣдованіе.

Поручительство. Право лицъ бѣлаго духовен. быть поручит. по долговымъ обязательствамъ—102.

Поссессіонное право. Значеніе этого права—82.

Поссессіонные заводы.—83.

Поставка. Послѣдствія непост. товара въ срокъ—46.

Пошлина крѣпостная. Непримѣнимость правилъ 3 п. 191 ст. уст. пошл. къ иностранн. подданн.—137 прим. Крѣп. пошл. съ имѣній, продаваемыхъ госуд. двор. банкомъ по вольной цѣнѣ,—137 прим.

Пріостановленіе. Пріост. сроковъ обжал. рѣшенія въ случаѣ потери тяжущимся дѣеспособности (2 п. 681 ст. уст. гражд. суд.)—85. Порядокъ обжалованія пріостановленн. рѣшеній—86.

Присяжные повѣренные. Послѣдствія и исключенія изъ сословія прис. пов. по дисциплинар. суду—162.

Признаніе. Значеніе призн. взыскателемъ иска, предъявленнаго по 1197 ст. уст. гражд. суд.,—15.

Прогоны, см. путевое довольствіе.

Продажа недвижимыхъ имѣній. Значеніе заявленія продавца старш. нотар. о неутвержд. представленной къ нему выписи изъ нотар. акта о продажѣ—59. *Значеніе указанія въ догов. продажи объ отчужденіи прибрежной земли отдѣльно отъ прилегающей воды*—26.

См. крестьяне.

Продажа съ публичнаго торга. Прод. недвиж. имѣній по взысканіямъ на основ. рѣшеній волостныхъ судовъ—164. Непримѣнимость ст. 1099 и 1100 уст. гражд. суд. при продажѣ имѣній въ исполнительномъ порядкѣ—19. Прод. доли въ общемъ домѣ, заложенномъ въ кред. обществѣ,—133. Значеніе согласія залогодержателя въ случаѣ предл. на торгахъ суммы менѣе залога—52. Несвоевременное представленіе кредиторомъ доказат. претензіи, подлежащей зачету въ покупную сумму,—99. Право присоединившагося кред. требовать назначенія второго торга—118. *Значеніе опредѣленія предс. миров. съѣзда въ Приб. губ., постановленнаго по 1874 ст. уст. гражд. суд.*,—62.

См. доходъ.

Проценты. Право взыскателя на проценты съ суммы, внесенной по 3 п. 814 ст. уст. гражд. суд.,—136.

См. вознагражденіе за ущербъ при экспл. желѣз. дорогъ.

Путевое довольствіе. Размѣръ пут. довол. командир. канц. чин., писцовъ и нижнихъ чиновъ, служащ. при суд. мѣстахъ,—163. Порядокъ полученія судеб. разс. прогоновъ и суточныхъ—166.

Разверстка. Разв. примѣрныхъ земель между совладѣльцами дачи генеральн. межев.—132.

Раскольники, см. бракъ.

Digitized by Google

Расточители. Право расточ. на самост. совершеніе духов. завѣщ.—81.

Резолюція. Значенія ходатайства о высылки копіи съ рез. по 145[2] и 719[1] ст. уст. гражд. суд.—68. Порядокъ оплаты копіи съ такой резол.—69.

Рисунки, см. модели.

Родители. Отдача дѣтей въ обученіе родителями—2. Отвѣтственность родит. за неисполненіе дѣтьми догов. объ обученіи, заключенн. родит.,—3.

Родовыя имущества, см. духовныя завѣщанія.

Рукоприкладчикъ, см. духовныя завѣщанія.

Рѣшеніе. Значеніе врученія копіи съ рѣш. по 751 ст. уст. гражд. суд.—86.

Сберегательныя кассы. Отвѣтственность за выдачу вклада изъ сбер. кас. постороннему—155.

Сватовство. Значеніе сдѣлки о содѣйствіи къ устройству брака между евреями—121.

Свидѣтели. Значеніе свид. подписей на заемн. обязат., выданномъ согласно 2038 ст. уст. гражд. зак.,—67. **Свидѣтельскія показанія допускаются:** въ доказательство общаго пользованія участ. город. земли—97, въ удостовѣреніе того, что должникъ, выдавшій товарный вексель, не занимался торговлею—10. **Свидѣтельскія показанія не допускаются:** въ доказательство безденежности: векселей—139, заемныхъ обязательствъ, выданныхъ согласно 2038 ст. гражд. зак.,—66.

См. духовныя завѣщанія.

Сервитуты. *Пользованіе казеннымъ лѣсомъ пасторатами въ Курлянд. губ.*—13. *Право пользованія дорогою изъ замкнутаго владѣнія. Предъявленіе иска* о возстановленіи *этого польз. въ случаѣ нарушен. его*—153.

Слуги, см. господа.

Старшій нотаріусъ, см. продажа недвижимыхъ имѣній.

Страхованіе. Страхованіе капиталовъ. Обращеніе на нихъ взыскателя послѣ смерти страхователя—98.

Страховое вознагражденіе, см. ипотека.

Судебныя издержки. *Порядокъ присужденія суд. изд. за веденіе дѣла въ бывшихъ администрат. судахъ. Варшав. суд. окр.*—64.

Судебные пристава. Права суд. прист. при описи имущества въ въ общей квартирѣ супруговъ—20.

Судебные разсыльные, см. путевое довольствіе.

Телефонъ. Проведеніе телефоннаго сообщенія чрезъ чужія владѣнія—84.

Товарищество торговое. Условія отвѣтственн. наслѣдниковъ умершаго товарища—145.

Торговыя дѣйствія. *Значеніе 3 п. 632 ст. торг. код.*—49. *Значеніе 4 п. 632 ст. торг. код.*—48.

Третейская запись,

Третейскій судъ. Рѣшенія трет. суда, постановленныя: по незасвидѣтельствованной трет. записи—156, по вопросамъ, уже разрѣшеннымъ общими судебн. мѣстами—157.

Третьи лица. Права трет. лицъ на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшеній—30, 31.

Digitized by Google

Убытки, см. вознагражденіе.
Улиточная запись—16.
Улица. Значеніе ст. 281 строит. уст., опредѣляющей ширину улицы—96.
Уставы. Разъясненія, относящіяся къ уставамъ: Варшавскаго акціонер. ссуднаго общества—138, Тифлисскаго город. кредит. общества—181, С.-Петербургскаго общ. страхованія отъ огня и страх. пожизн. доходовъ и денежн. капиталовъ—98.
Усыновленіе. Порядокъ усыновленія крестьянами и мѣщанами дворянъ—36. Усыновленіе: своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей—174, евреями евреевъ—175.
Участіе частное. Различіе въ искахъ по 4-му и 5-му п. 29 ст. уст. гражд. суд.—112.
Хозяева, см. господа.
Частные повѣренные, см. депутаты дворян. собраній.
Чиншевое право. Порядокъ продажи строеній, находящихся на землѣ владѣемой на правѣ чинш. влад.—37. Послѣдствія передачи чинш. влад. безъ согласія вотчинника—78. Порядокъ опредѣленія выкупной стоимости казеннаго вѣчно чиншеваго имѣнія—63.
Шадхены, см. сватовство.

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ.

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Сводъ законовъ.	
Томъ II (изд. 1892 г.). Общее учрежденіе губернское.	
ст. 1160, 1161	172.
1186	171.
прил. къ ст. 87 ст. 1 и 3	171
Томъ V (изд. 1893 г.) Уставъ о пошлинахъ.	
ст. 193 прим.	37, 78
Уставъ объ акцизныхъ сборахъ.	
ст. 119 прим. 1.	94
448.	104
Томъ VII (изд. 1893 г.). Уставъ горный.	
ст. 223 и послѣд.	82
227	83
Томъ IX (изд. 1876 г.). Законы о состояніяхъ.	
ст. 379	102
959 прим. 4 по прод. 1890	94
959 прим. 4 п. 2 по прод. 1890	178
прил. къ ст. 980 (прим.) по прод. 1890 г. ст. 58 и 59	167
Особое приложеніе къ IX тому. Положеніе о сельскомъ состояніи I Общее положеніе (по изд. 1876 г.)	
ст. 91 прим. 1	165
прил. къ ст. 37 (прим. 2)	127
прил. къ ст. 93 прим. 3 по прод. 1890 г. ст. 15 п 4	165
II. Положеніе о выкупѣ (изд. 1876 г.)	
ст. 166	91
IV. Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Великорусс., Новоросс. и Бѣлорусскихъ—(изд. 1876 г.).	
ст. 110 и послѣд.	91
V. Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Малороссійскихъ (по изд. 1876 г.).	
ст. 93	91
Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворен-	

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
ныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Кіевской, Полтавской и Волынской (по прод. 1863 г.).	
ст. 87	91
Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крест., водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и частью Витебской (по прод. 1863 г.).	
ст. 81	91
Томъ X, часть 1 (изд. 1887 г.). Законы гражданскіе.	
ст. 61	53
78	179
90	121
ст. 133 по прод. 1895 г.	89
145 по прод. 1895 г.	174
45 прим. по прод. 1895 г.	175
155 по прод. 1895 г.	86
ст. 282	75
286	1
296	81
368—373	161
ст. 374 по прод. 1895 г.	81
381	160, 161
396	83
400	16, 43
420 прим. 2	144
425	119
434	84
446	111
449	84
514	78
533	128
533^9	18
550 и послѣд.	91
560	128
569	59, 117
570	117
574	119, 146
575	95
641	57
660, 661	45
ст. 683	44. 45. 58. 100. 101. 116. 125. 173
684	116
687	72. 73. 74. 143
689 п. 4	40
691	109, 146
694	4
698 прим. 2	41
710 прим.	16
967, 996—998	70
999	42
1010	103
1013	140
1016, 1017	141
1029	123
10^{70}, 1031	107
1053	140
1060	165
1066^2, 1066^3	123
1068	17
1084	55. 126
1086	17
1104, 1106, 1111	131
1138, 1140, 1163	35
1259	18
1294	21
1417	59
1528	23, 90
1529	103
1545	59
1691, 1692 и послѣд.	105
1699 прим. 2	94
1705	117
1744	46
2038	66, 67
2182, 2184	38
2203	2, 3
прил. къ ст. 698 (прим. 2) п. 2	108
прил. къ ст. 708 ст. 67	67
прил. къ ст. 708 ст 82	59
прил. къ ст. 1238 (прим.)	145
Томъ X часть 2 (изд. 1893 г.). Законы межевые.	
ст. 947	132

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Томъ XI, часть 1 (изд. 1896 г.).	
Уставъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.	
ст. 300	53
553 п. 9. 583	54
712 прим. 1	13
Томъ XI, часть 2 (изд. 1893 г.).	
Уставъ кредитный.	
Разд. IV ст. 157 по прод. 1895 г.	165
Разд. V ст. 18—21, 28	155
ст. 49 по прод. 1895 г.	165
Раздѣлъ XII ст. 139	148
252, 253	154
Уставъ о векселяхъ.	
ст. 2 прим.	113
25, 75	114
78, 94	134
99	113
Уставъ торговый.	
ст. 479	9, 60
Уставъ судопроизводства торговаго.	
ст. 508, 509	71
552	7, 8.
623	79.
625	6, 8.
Уставъ о промышленности.	
ст. 98, 102	4
199, 200, 203	144
Томъ XII часть 1.	
Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (изд. 1886 г.).	
ст. 49 по прод. 1893 г.	39
111	57

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Уставъ телеграфный.	
прил. къ 1 ст. (прим. 3) по прод. 1893 г. ст. 8	84
Уставъ строительный.	
ст. 281 и прим.	96
Томъ XIV (изд. 1890 г.).	
Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.	
ст. 152	81
Томъ XVI, часть 1 (изд. 1892 г.).	
Учрежденіе судебныхъ установленій.	
ст. 244	163
368 прим.	162
406^{1} и послѣд.	176
прил. VIII къ ст. 536, отд. II	166
Уставъ гражданскаго судопроизводства.	
ст. 1	36, 54, 89, 92, 144, 169, 170, 177
7	170
21	7, 8
25	126
29 п. 4 и 5	112
45	162
145^{2}	68, 69
165	76, 77
167, 169	59
180—183	15
209	69
220, 221	147
246	162
250	124
329, 338	110
340	33
340—342	22
366	14
409	10, 97
410	66, 139

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
555—565	142
576 п. 3	87, 88
584 п. 4	88
653	109
702	8
719[1]	68, 69
751	85, 86
755	76
759	77
774	65
792 п. 3	29, 30, 31
800	24
801	85, 86
814 п. 3 по прод. 1895 г.	136
846, 856	69
962	158
976	20
1068 п. 2	52
1078	135
1095	137
1099, 1100	19
1111	137
1133, 1134	164
1163	133
1166, 1167	99
1171, 1174	118
1183—1187	133
1187	52
1188	133
1197	15
1202	137
1305	80
1337, 1338	89
1353	130
1361, 1362	115
1374	156, 157
1408	165
1460[7]	129
1489 п. 3	159
1489 п. 4	153
1546	158
1574	58
1874	61, 62
1890 прим.	11
прил. III къ ст. 1400 (прим.)	
ст. 20	92, 93

Положеніе о нотаріальной части.

ст. 113	140
167, 169	59
прил. къ ст. 192[1] (прим.)	
ст. 4 и 5	5

Статьи законовъ.	нумера положеній.

Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе объ участ земск. начальникахъ.

Разд. I. Объ устройствѣ судебной части.

ст. 30	76

Томъ XVI ч. 2 (изд. 1892 г.).

Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ.

422, 427, 445	19

Мѣстныя узаконенія.

а) Привислянскихъ губерній.

Гражданскій кодексъ Наполеона.

ст. 682	153
1134	32
1153	64
1184	32
1338	151
1382	170
1385	149
1583, 1614	58
1719, 1720	32
1741	32, 33
1952—1954	28
2059, 2060	45 прим.
2277	150
2279, 2280	138

Торговый кодексъ.

ст. 443	50
632 п. 3	49
632 п. 4	48

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Ипотечный уставъ 1818 г.	
ст. 11	50
47, 116	51
117	50
Уставъ земскаго кредитнаго общества Царства Польскаго 1 іюля 1825 г. (дн. зак. т. IX ст. 185—333).	
ст. 124, 128	148
Инструкція окружнымъ дирекціямъ земск. кредит. общества Цар. Пол., утвержд. Намѣстникомъ 1 марта 1826 г. (дн. зак. т. XI ст. 88—264).	
ст. 98, 100	154
Постановленіе совѣта управленія Царства Польскаго 28 іюня (10 іюля) 1860 г. (дневн. зак. т. LVI стр. 70—142).	
ст. 1, 35, 36	154
Постановленіе учредительнаго комитета 4/16 сент. 1865 г. о порядкѣ доказыванія владѣльцами ликвидаціонныхъ листовъ своихъ правъ на эти листы, въ случаѣ утраты или похищенія ихъ (днев. зак. т. LXIII стр. 286—288).	
ст. 5	148
Высоч. повелѣніе о выкупѣ безсрочныхъ чиншей въ казенныхъ имѣніяхъ. Постановленіе учредит. комитета о порядкѣ опредѣленія выкупной стоимости казенныхъ безсрочныхъ арендныхъ имѣній (засѣд. 14/26 февр. 1869 г. CCLXXXV стр. 2463).	
ст. 1, п. а и б	63
Высоч. утвер. 20 іюля 1870 г. положеніе взаимнаго губернскаго страхованія строеній отъ огня въ губерн. Царст. Пол. (п. с. з. 48575)	
ст. 69, 70 и прим.	51
Высоч. утвер. 1/13 іюля 1871 г. правила о продажѣ состоящихъ въ вѣдѣніи казны земель въ губ. Царства Польскаго (п. с. з. 49763).	
ст. 19	47
Высоч. утвер. 1/13 іюня 1875 г. правила о введеніи въ дѣйствіе Высоч. утвержд. 19 февр. 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшав. судеб. округѣ (п. с. з. 54752).	
ст. 24	152
Высоч. утвер. 15 іюня 1876 г. положеніе комитета по дѣламъ Цар. Пол. о дополненіи и измѣненіи изданныхъ 28 іюня 1860 г. правилъ о продажѣ заложенныхъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ имѣній (п. с. з. 56063).	
—	111
б) Прибалтійскихъ губерній.	
Сводъ мѣстныхъ узаконеній.	
ч. II ст. 927	13
ч. III ст. 151, 163 п. 1, 167	25

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
ст. 415	171
550	26
650, 652	14
809	27
814	61
945, 1261 прим.	13
1351	11
2481, 2524	32
3004	27
3105, 3106, 3131, 3283	120
Высоч. утвер. 13 ноября 1860 г. положенія о крест. Лифляндской губер. (п. с. з. 36312).	
ст. 62, 66	27
249, 938	34
Высоч. утвер. 9 іюля 1889 г. положенія о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губ. (п. с. з. 6188).	
II Правила о производствѣ гражданскихъ дѣлъ. А. Волостной судебный уставъ.	
ст. 263	12
Б. Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьян. присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніи.	
ст. 2, 8—11	167

Разныя узаконенія и уставы.

Высоч. утвер. 14 дек. 1893 г. мн. гос. сов. о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель (п. с. з. 10151).	
—	168, 180
Высоч. утвер. 13 мая 1896 г. временныя правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири (п. с. з. 12932).	
ст. 24—29	122
Утвержд. Министромъ Императорскаго Двора 1 мая 1859 г. Положеніе о сельскихъ банкахъ удѣльнаго вѣдомства.	
—	177
Высоч. утвер. 11 іюля 1868 г. уставъ С.-Петербургскаго общество страхованія отъ огня имуществъ и страхованія пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ (п. с. з. 45966).	
ст. 105, 110, 111, 118	98
Утвер. Министромъ Финансовъ 31 окт. 1880 г. уставъ Тифлисскаго городскаго кредитнаго общества (собр. узак. 1881 г. № 31. ст. 179).	
—	181
Утвер. Министромъ Финансовъ 28 янв. 1888 г. уставъ Вартавскаго акціонернаго ссуднаго общества (собр. узак. 1888 г. № 20. ст. 191).	
ст. 68	138

Digitized by Google

III

See Вѣстникъ Права (Vestnik Prava)

1901 Books I, III, VIII, X

Digitized by Google

Digitized by Google

Приложеніе къ „Вѣстнику Права“ за 1901 г.

ПОЛОЖЕНІЯ,

ИЗВЛЕЧЕННЫЯ ИЗЪ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА И ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ЗА 1900 ГОДЪ.

Составилъ Н. Цухановъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1901.

Digitized by Google

Digitized by Google

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1900 годъ.

Н. И. Цуханова.

Т. XII ч. 1 общ. уст. рос. желѣз. дор. ст. 99.

1. „Сила 99 ст. общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ „распространяется и на пароходныя общества, участвующія по „соглашенію ихъ съ желѣзными дорогами (ст. 10 того же устава) „въ перевозкахъ прямаго сообщенія". Рѣш. 1900 г. № 1.

Т. I учр. мин. ст. 495 п. 1, 499 п. 2, 508, 512.

2. Разъясненіе, данное департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ по приказанію Министра Финансовъ относительно примѣненія правилъ, утвержденныхъ и обращенныхъ къ исполненію въ порядкѣ закономъ установленномъ (т. I учр. мин. ст. 495 п. 1, 499 п. 2), *противорѣчащее* точному содержанію этихъ правилъ, „какъ „послѣдовавшее въ измѣненіе правилъ, утвержденныхъ совѣтомъ „по тарифнымъ дѣламъ не можетъ имѣть обязательной силы при „разрѣшеніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, обязанномъ руковод- „ствоваться исключительно дѣйствующими законами и правилами, „въ законномъ порядкѣ изданными", такъ какъ „состоявшееся „въ такомъ порядкѣ и въ силу приведенныхъ узаконеній поста- „новленіе совѣта по тарифнымъ дѣламъ измѣнено можетъ быть „лишь въ томъ же порядкѣ, т. е. по рѣшенію того же совѣта", Рѣш. 1900 г. № 2.

Digitized by Google

Порядокъ введенія въ дѣйствіе утвержденныхъ совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ новаго списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, разрѣшенныхъ ко взиманію на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общественнаго пользованія (*собр. узак. 1891 г. № 63 ст. 672*)

3. При опредѣленіи сбора за взвѣшиваніе на основаніи списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, слѣдуетъ руководствоваться 2-ою, а не 3-ею статьею правилъ, опредѣляющихъ порядокъ введенія въ дѣйствіе этого списка, хотя бы то касалось и хлѣбныхъ грузовъ, о коихъ упоминается въ 3 ст., такъ какъ „порядокъ введенія сбора *за взвѣшиваніе указанъ въ исключительно* „*во 2 статьѣ*, которая, такимъ образомъ, относительно сбора за „взвѣшиваніе имѣетъ силу и по отношенію тарифовъ перечи- „численныхъ въ 3 статьѣ, между прочимъ и по хлѣбнымъ гру- „замъ". Рѣш. 1900 г. № 2.

Т. X ч. 1 зак. гражд. изд. 1857 г. прил. къ ст. 1554 (*прим.*).

4. „Владѣніе по заставному праву, возникшее въ Ковенской „губерніи болѣе чѣмъ за десять лѣтъ до изданія закона 29 апрѣля „1842 г. [1]) не будучи прекращено въ порядкѣ и въ срокъ, ука- „занные въ этомъ законѣ не можетъ въ силу одного только факта „изданія сего закона пріобрѣсть свойство владѣнія въ видѣ соб- „ственности и, продолжаясь до нынѣ, превратится въ собствен- „ность". Рѣш. 1900 г. № 3.

Т. XVI ч. 1. уст. гражд. суд. ст. 773.

5. Судебная палата не обязана входить въ разсмотрѣніе правильности постановленія окружнаго суда, коимъ признанъ не за-

---

[1]) Законъ 29 апрѣля 1842 г. (Высочайше утвержд. мнѣніе гос. сов. о заставныхъ договорахъ п. с. з. 15589) внесенъ былъ въ 1 ч. X т. изд. 1857 г. въ видѣ приложенія къ статьѣ 1554 (прим.) при изданіи же гражданскихъ законовъ въ 1887 г. не вошелъ въ эти законы и въ указателѣ значится исключеннымъ. Закономъ этимъ, изданнымъ, какъ то и высказано Государственнымъ Совѣтомъ *для устраненія всякаго сомнѣнія относительно тѣхъ изъ сихъ заставныхъ договоровъ, которые и послѣ изданія Высоч. указа 25 іюня 1840 г. (13591) о введеніи въ западныхъ губерніяхъ общихъ русскихъ законовъ могутъ еще до извѣстнаго времени, законно продолжаться*,—„предоставлялся собственнику, находящагося въ за- „ставномъ владѣніи имущества, двухлѣтній срокъ на его выкупъ и опредѣлялось, „что по истеченіи этого срока, заставное владѣніе должно прекратиться путемъ „публичной продажи имѣнія, причемъ исполненіе этого правила возлагалось на „обязанность надлежащаго присутственнаго мѣста".

Digitized by Google

служивающимъ уваженія заявленный отвѣтчикомъ отводъ по 3 п. 576 ст. уст. суд., если отвѣтчикъ „во время производства дѣла „въ палатѣ на неправильность въ этомъ отношеніи рѣшенія окруж„наго суда не указывалъ", хотя бы и потому, что тѣмъ рѣшеніемъ истцу было отказано въ искѣ по существу и дѣло разсматривалось судебною палатою по апелляціонной жалобѣ поданной истцомъ. Рѣш. 1900 г. № 3.

Т. X ч. 1 зак. гражд. прил. къ ст. 694 (прим.) ст. 7.

6. Искъ о вознагражденіи за лишеніе истца выгодъ, которыя онъ ожидалъ получить отъ эксплоатаціи недвижимаго имущества въ Черниговской губерніи, уничтоженнаго отвѣтчикомъ, долженъ быть отнесенъ къ числу исковъ объ ущербахъ и убыткахъ, причиняемыхъ въ недвижимыхъ имуществахъ, а потому подлежитъ дѣйствію трехлѣтней давности [1]). Рѣш. 1900 г. № 4.

Т. IX. Особ. прил. зак. сост. XVI Пол. Башк. прил. къ ст. 16, п. 4—7.

7. „Такъ какъ мировой посредникъ выдаетъ упомянутое въ „правилахъ свидѣтельство на основаніи тѣхъ актовъ, по которымъ „земля досталась башкирамъ, и выдаетъ его именно съ тою цѣлью, „чтобы отдѣленная и означенная въ свидѣтельствѣ свободная зем„ля, *на основаніи этого свидѣтельства*, могла быть продаваема... то „старшій нотаріусъ при продажѣ башкирами-вотчинниками земли, „представленія ему иныхъ актовъ укрѣпленія, кромѣ упомянута„го свидѣтельства и надлежащаго приговора не вправѣ тре„бовать, въ случаѣ же усмотрѣнія имъ въ представленномъ „ему свидѣтельствѣ какихъ либо неясностей вправѣ требовать „ихъ разъясненія отъ лица, выдавшаго свидѣтельство." Рѣш. 1900 г. № 5.

---

[1]) Изъ дѣла видно, что истецъ, указывая въ своемъ исковомъ прошеніи, что отвѣтчикъ, сплавляя по рѣкѣ лѣсъ, не принялъ надлежащихъ мѣръ предосторожности, вслѣдствіе чего совершенно разорилъ какъ мельницу, арендованную истцомъ, такъ и другія мельничныя сооруженія, которыя и унесло водою, отыскивалъ съ отвѣтчика между прочимъ и вознагражденіе за лишеніе его возможной выгоды отъ эксплоатаціи заарендованной мельницы въ теченіе всего арендnаго срока.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 144[1], 146—156[7] по прод. 1895 г. Свод. мѣст. узак. приб. губ. ч. III ст. 164—192.

8. Такъ какъ „по статьѣ 79 основ. госуд. зак. т. I, законы, „для какой либо губерніи изданные, новымъ закономъ не отмѣ„няются, если въ немъ именно такой отмѣны не постановлено.. „въ законѣ же 12 Марта 1891 г. „о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ" не содержится указанія на то, чтобы дѣйствіе его распространя„лось на Прибалтійскія губерніи и чтобы имъ отмѣнялись или измѣ„нялись въ чемъ нибудь законы, дѣйствующіе по предмету уза„коненія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, „а потому слѣдуетъ счи„тать, что законы эти и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г., „сохранили свою силу". Рѣш. 1900 г. № 6 [1]).

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 163 п. 1, 173.

9. Такъ какъ „въ Прибалтійскихъ губерніяхъ еще до изда„нія закона 12 марта 1891 г., за силою 173 ст. III ч. „св. мѣст. узак. губ. остз., послѣдующій бракъ между собою ро„дителей незаконнорожденныхъ дѣтей сообщалъ имъ всѣ права „законныхъ со времени совершенія брака, причемъ изъятія изъ „сего для дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, въ мѣстныхъ „законахъ не установлено" . . . то слѣдуетъ признать, „что къ „числу указанныхъ въ I п. 163 ст. незаконнорожденныхъ при„надлежатъ и дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія, и что всѣ от„носящіяся къ первымъ постановленія закона (ст. 164—174, 1872 „и др., въ томъ числѣ и постановленія 173 ст. *объ узаконеніи*

---

[1]) Настоящее опредѣленіе состоялось въ распорядительномъ засѣданіи 15 февраля 1900 г., вслѣдствіе предложенія оберъ прокурора отъ 20 октября 1895 г., послѣдовавшаго по ордеру Министра Юстиціи, поручившаго, на основаніи 259 ст. учр. суд. уст., предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената нѣкоторые вопросы, возникшіе при примѣненіи на практикѣ закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ. Изъ числа предложенныхъ на обсужденіе Сената 67-ми вопросовъ большая часть была разрѣшена въ распорядительномъ засѣданіи 9 декабря 1897 г. (см. сбор. пол. за 1898 г. №№ 42—88), остались же неразрѣшенными вопросы №№ 38, 39, 40, 43, 44, 45. 57 и 67. Изъ числа этихъ вопросовъ всѣ кромѣ вопросовъ за №№ 43, 44 и 49 разрѣшены въ настоящемъ распорядительномъ засѣданіи, два вопроса за № 43 о правѣ усыновлять своихъ собственныхъ дѣтей и № 49 объ ограниченіи евреевъ въ усыновленіи своихъ единовѣрцевъ внѣ мѣста ихъ постоянной осѣдлости, разрѣшены общимъ собраніемъ Сената (см. рѣш. общ. собр. 1899 г. №№ 21), сбор. пол. за 1899 г. №№ 174 и 175), а вопросъ за № 44 разрѣшенъ въ распорядительномъ засѣданіи 14 марта 1900 г. см. № 15.

Digitized by Google

ихъ послѣдующимъ бракомъ родителей, относятся равномѣрно и „къ послѣднимъ. Рѣш. 1900 г. № 6, вопр. 38.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 173.

10. „По законамъ Прибалтійскихъ губерній внѣбрачныя дѣти „становятся законными въ силу одного факта совершившагося „брака ихъ родителей съ момента заключенія брака, силою са„маго закона, безъ особаго о семъ судебнаго производства“ и „для узаконенія добрачныхъ дѣтей никакого другого производ„ства, кромѣ церковнаго обвѣнчанія родителей, не требуется. „Удостовѣреніе же того факта, что этимъ бракомъ узаконяются „добрачныя дѣти, можетъ производиться отмѣткою въ метриче„скихъ книгахъ о томъ. что мужъ признаетъ этихъ дѣтей жены „своими. . . . Въ случаѣ же спора о томъ, имѣло ли мѣсто уза„коненіе извѣстнаго незаконнорожденнаго ребенка послѣдую„щимъ бракомъ его родителей,—споръ этотъ въ Прибалтійскихъ „губерніяхъ подлежитъ разрѣшенію суда на общемъ основаніи“. „Рѣш. 1900 г. № 6, вопр. 39.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1460[7].

11. „Законъ не возлагаетъ на окружные суды обязанности дѣ„лать на метрическихъ свидѣтельствахъ надписи объ узаконеніяхъ, „состоявшихся по опредѣленіямъ судебныхъ учрежденій прежняго „устройства“. Рѣш. 1900 г. № 6, вопр. 40.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 175—192.

12. Такъ какъ по закону право усыновлять чужихъ дѣтей „принадлежитъ каждому лицу и нигдѣ въ законѣ“ (ст. 175—192 ч. „III св. мѣст. узак. Приб. губ.), не содержится запрещенія усы„новлять незаконныхъ дѣтей; по смыслу же 166 ст. той же части, „незаконнорожденный не принадлежитъ къ семьѣ отца, который „родительской власти надъ нимъ не имѣетъ (ст. 167) и посему „незаконный представляется чужимъ для отца своего ребенкомъ, „въ отличіе отъ законныхъ нисходящихъ, о коихъ упоминается „въ 177 ст.“, то слѣдуетъ признать, что усыновленіе отцомъ сво„его незаконнорожденнаго ребенка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ представляется вполнѣ возможнымъ. Рѣш. 1900 г. № 6 вопр. 45.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1908—1912. Высоч. утв. 9 іюля 1889 г. пол. о преобр. крест. присут. мѣстъ Приб. губ. А. Волостной уставъ. II Прав. произв. гражд. дѣлъ ст. 276, 277. (п. с. з. 6188).

13. „Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ подсудность дѣлъ объ „усыновленіи опредѣляется мѣстомъ жительства усыновляемаго, „причемъ *волостнымъ судамъ* подвѣдомственны лишь просьбы объ „усыновленіи *крестьянами* лицъ *крестьянскаго состоянія или подки-„дышей*; просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ слу-„чаяхъ, какъ то: просьбы мѣщанъ и лицъ высшихъ сословій, „просьбы крестьянъ объ усыновленіи лицъ, не принадлежащихъ „къ крестьянскому сословію или къ числу подкидышей, подаются „окружнымъ судамъ. . . Если же усыновляемый живетъ внѣ пре-„дѣловъ этихъ губерній, въ прочихъ частяхъ Имперіи, то просьба объ усыновленіи можетъ быть подана только по сему мѣсту „жительства его въ окружный судъ (ст. 1460[8] уст. гр. суд.), если „усыновляющій не принадлежитъ къ мѣщанскому или сельскому „сословію. Если же онъ принадлежитъ къ симъ сословіямъ, то „усыновляющій, состоящій членомъ городскаго или мірскаго об-„щества внутри Имперіи, на основаніи 155 ст. т. X ч. 1 по прод. „1895 г. можетъ усыновить уроженца Прибалтійскихъ губерній „приписку къ семейству. Но когда усыновитель приписанъ къ „мѣщанскому или сельскому обществу въ сихъ губерніяхъ, а усы-„новляемый живетъ внутри Имперіи, то усыновленіе не можетъ „совершиться ни путемъ приписки къ семейству усыновителя въ „означенныхъ губерніяхъ (въ коихъ только судъ, въ вѣдомствѣ „котораго жительствуетъ усыновляемый, въ правѣ усыновить), ни „приписку къ семейству въ Имперіи (такъ какъ усыновитель „тамъ не записанъ), а остается только либо переѣхать усынов-„ляемому на жительство въ эти губерніи на время усыновленія, „либо перечислиться усыновителю въ городское или сельское со-„стояніе внутри Имперіи и за симъ уже приписать перваго къ „своему семейству". Рѣш. 1900 г. № 6, вопр. 57.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1460[8]—1460[12], 1908—1912.

14. „Въ статьяхъ 1908—1912 уст. гражд. суд. изложенъ осо-„бый порядокъ, которымъ должны руководствоваться окружные „суды Прибалт. губ. при разсмотрѣніи просьбъ объ усыновленіи; „этотъ порядокъ согласованъ со статьями III ч. св. мѣст. узак.,

Digitized by Google

„на которыя имѣются ссылки (ст. 1908, 1909), порядокъ же усы-
„новленія, установленный въ 1460[8]—1460[12] ст. уст. гражд. суд.
„примѣненный къ статьямъ 1 ч. X т., которыя не дѣйствуетъ въ
„Прибалтійскихъ губерніяхъ", въ этихъ губерніяхъ не можетъ
имѣть примѣненія. Рѣш. 1900 г. № 6 вопр. 67.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 145—156, 156[1]—156[7] по прод. 1895 г.

15. „Соблюденіе всѣхъ требованій, изложенныхъ въ ст. 146—156,
„156[1]—156[7] какъ „относительно возраста усыновителя (ст. 146)",
такъ „и другихъ, установленныхъ для усыновителя, правилъ, за
„силою 145 ст., необходимо при каждомъ усыновленіи, а потому оно
„*безусловно необходимо и въ случаѣ усыновленія своихъ незаконно-
„рожденныхъ дѣтей*". Рѣш. 1900 г. № 7 вопр. 44 см. примѣч. къ
№ 8.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 692, 694, 967.

16. „Такъ какъ право на наслѣдство открывается для наслѣд-
„никовъ лишь со смерти владѣльца (1222 и 1254 ст. зак. гражд.),
„то несомнѣнно, что и право наслѣдниковъ *на оспариваніе дар-
„ственной сдѣлки вотчинника на родовое имѣніе* наступаетъ лишь
„со смерти дарителя", а потому только „съ той поры, когда от-
„крылась законная возможность въ лицѣ истца къ предъявленію
„иска о недѣйствительности дарственной записи, надлежитъ исчи-
„слять и земскую давность для сего иска". Рѣш. 1900 г. № 8.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1176.

17. Задатокъ, внесенный лицомъ, предложившимъ за недвижи-
мое имѣніе на публичныхъ торгахъ высшую цѣну, но не внес-
шимъ остальной покупной суммы въ установленный закономъ срокъ,
въ томъ случаѣ, когда торги на это имѣніе впослѣдствіи будутъ
совсѣмъ отмѣнены, и „вслѣдствіе сего не представится основанія
„для примѣненія 1176 ст. уст. гражд. суд. о присовокупленіи за-
„датка къ суммѣ, вырученной за имущество", подлежитъ возвра-
щенію лицу, внесшему его. Рѣш. 1900 г. № 9 см. рѣш. 1897 г.
№ 27. Сбор. пол. № 1498.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 226, 227, 230.

18. „Такъ какъ личная родительская власть, по силѣ 178 ст.
„X т. 1 ч., прекращается смертью естественною, то и родитель-

Digitized by Google

„ская власть усыновителя прекращается смертію усыновителя, а „за прекращеніемъ власти усыновителя возстановляется пріоста„новленная усыновленіемъ власть природнаго родителя, который „поэтому въ правѣ воспользоваться предоставленнымъ ему ст. 230 „правомъ требовать допущенія его къ участію въ опекѣ совмѣстно „съ опекунами, назначенными по завѣщанію усыновителемъ, но „требовать устраненія этихъ опекуновъ онъ не можетъ". Рѣш. 1900 г. № 10.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1350.

19. Такъ какъ „земли, о которыхъ сказано въ примѣчаніи къ „ст. 385 т. X ч. 1, т. е. имѣнія, потерявшія характеръ населенныхъ, „вслѣдствіе отпаденія существеннаго и единственнаго признака, „такъ называемой *населенности*, т. е. поселенія на нихъ зависимыхъ „отъ владѣльца крестьянъ", въ виду окончательнаго прекращенія обязательныхъ отношеній ихъ къ владѣльцу земли, „оказываются „нынѣ внѣ всякаго отличія отъ *ненаселенныхъ* земель, упомяну„тыхъ въ ст. 1350," то и слѣдуетъ признать, что подъ понятіе неподлежащихъ по 1350 ст. выкупу, при условіи перехода къ лицамъ другого сословія, ненаселенныхъ земель, подходятъ и земли, утратившія характеръ населенныхъ (прим. къ ст. 385), оставшіяся въ распоряженіи владѣльца, послѣ отдѣленія крестьянамъ надѣловъ, входившія въ прежнее время въ общій составъ населенныхъ имѣній. Рѣш. 1900 г. № 11.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 144[1] по прод. 1895 г. Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1460[1]—1460[7].

20. Законъ 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ не содержитъ въ себѣ правилъ, опредѣляющихъ право на оспариваніе въ исковомъ порядкѣ опредѣленій судовъ объ узаконеніи, со стороны постороннихъ лицъ, права коихъ нарушаются такими опредѣленіями, и такое „*умолчаніе* закона о допустимости „исковъ въ опроверженіе узаконенія надлежитъ понимать, какъ „*воспрещеніе* такихъ исковъ,—въ силу тѣхъ же соображеній, по „коимъ и вообще не допускаются споры противъ законности рож„денія дѣтей, *признанныхъ* со стороны мужа матери". Рѣш. 1900 г. № 12.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 141[1] по прод. 1895 г.

21. „Предоставивъ узаконеннымъ дѣтямъ *всѣ* права законныхъ, „законъ тѣмъ самымъ дѣлаетъ ихъ членами *рода* обоихъ роди-

Digitized by Google

„телей, наслѣдующими и въ боковыхъ линіяхъ, и, сообщая уза-„коненію *обратную силу* со дня брака родителей, законъ даетъ „узаконеннымъ и право на такія наслѣдства, которыя открылись „въ періодѣ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ, „а если такія наслѣдства уже поступили къ болѣе дальнимъ род-„ственникамъ наслѣдодателя, то узаконенный въ качествѣ род-„ственника болѣе близкаго, вправѣ требовать поворота наслѣд-„ства къ себѣ". Рѣш. 1900 г. № 12.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 90—92. Т. XI ч. 1 Уст. дух. дѣлъ иностр. испов. ст. 1453, 1568.

22. Законная сила брачныхъ договоровъ мусульманъ должна быть опредѣляема не на основаніи постановленій русскихъ гражданскихъ законовъ о составленіи домашнихъ актовъ, а по соображеніи помянутыхъ актовъ съ правилами шаріата, а потому такой „брачный договоръ мусульманъ (кебинный актъ), составлен-„ный ихъ духовенствомъ по правиламъ шаріата въ присутствіи „свидѣтелей и внесенный въ метрическія книги" не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ въ силу 919 ст. X т. 1 ч. потому, что не имѣетъ надписи дающаго актъ или кого либо другого по его уполномочію. Рѣш. 1900 г. № 13.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 434, 437, 438. Т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. ст. 361, 362 и прим. по прод. 1893, ст. 363, 369 прим. по прод. 1893 г. ст. 377.

23. Признаніе естественныхъ бечевниковъ вдоль судоходныхъ рѣкъ, „частью воднаго пути, какъ имущества государственнаго, „изъятаго изъ гражданскаго оборота и не могущаго быть пред-„метомъ гражданскихъ сдѣлокъ" представляется неправильнымъ, напротивъ того „изъ постановленій устава путей сообщенія отно-„сительно естественныхъ бечевниковъ явствуетъ, что законъ, обя-„зывая прибрежныхъ владѣльцевъ предоставлять пространство „бечевника въ общее пользованіе для надобностей судоходства, „каковымъ пользованіемъ еще не исчерпывается вся полнота ихъ „права собственности, сохраняетъ за сими владѣльцами на этомъ „же пространствѣ право собственности, но лишь ограниченное „означеннымъ правомъ пользованія посторонннихъ лицъ". А такъ какъ „неполное право собственности на землю подъ бечевникомъ „имѣетъ имущественную стоимость", то изъ сего слѣдуетъ, что

Digitized by Google

„владѣлецъ можетъ эту имущественную цѣнность отчуждать другому „въ томъ объемѣ правъ какой самъ имѣетъ". Рѣш. 1900 г. № 14.

Т. XI ч. 2 Уст. кред. Разд. XI Пол. город. общ. банковъ, ст. 45.

24. „Отвѣтственность цѣновщиковъ" недвижимыхъ имѣній, принятыхъ городскимъ общественнымъ банкомъ въ залогъ, „за не„выручennую банкомъ сумму", при продажѣ этихъ имѣній, „воз„никаетъ не во всякомъ случаѣ, а лишь тогда, когда *оцѣнка имѣнія „была неправильна*". Рѣш. 1900 г. № 15.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 414 п. 2, 699.

25. Городскіе планы выдаются, „извѣстному городу вовсе не „для регулированія имущественныхъ отношеній города къ дру„гимъ лицамъ, или установленіямъ, а для введенія въ расплани„рованіе улицъ, площадей и другихъ общихъ мѣстъ пользованія, „извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, не„жели въ прежнихъ городскихъ поселеніяхъ, устройства и вида „городской территоріи и для соблюденія условій технически-строи„тельнаго свойства"..., и „подобный планъ, внутренняя ситуація „котораго ясно доказываетъ преслѣдованіе лишь одной цѣли пра„вильнаго распланированія улицъ, площадей и прочихъ мѣстъ „общественнаго пользованія,—не можетъ служить не только безу„словнымъ, но и ровно никакимъ доказательствомъ правъ города „на земли, въ такомъ планѣ указанныя, какъ бы эти земли на„званы ни были, т. е. садами ли, площадями ли и проч.". Рѣш. 1900 г. № 16.

Высоч. утв. 26 января 1799 г. докладъ Сената о распространеніи 10 лѣтней давности на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши (п. с. з. 18828) Именной Высоч. указъ 25 іюня 1840 г. о распространеніи силы и дѣйствія россійскихъ гражданскихъ законовъ на всѣ западныя, возвращенныя отъ Польши, области (п. с. з. 13591).

26. Хотя на основаніи Именнаго Высочайшаго указа 25 іюня 1840 г., распространившаго гражданскіе законы, дѣйствовавшіе въ Имперіи, на всѣ западныя, возвращенныя отъ Польши, губерніи, законность и сила актовъ и документовъ, составленныхъ до обнародованія этого указа, и должны быть опредѣляемы на основаніи дѣйствовавшихъ во время составленія ихъ въ тѣхъ гу-

Digitized by Google

берніяхъ законовъ (Литовскій статутъ), но законы эти не могутъ быть примѣняемы при разрѣшеніи вопросовъ о давности, такъ какъ „относительно давности, еще 28 января 1799 г. былъ об-„народованъ Высоч. утвер. докладъ Сената о распространеніи „десятилѣтней давности на всѣ губерніи, присоединенныя отъ „Польши, согласно Высоч. манифесту 28 іюня 1787 г.“ (п. с. з. 16551). Рѣш. 1900 г. № 17.

Т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. ст. 359 прим. 3 по прод. 1893 г.

27. „Правило, изображенное въ вышеозначенномъ законѣ, по „коему безъ особаго правительственнаго распоряженія водный путь „считается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ, „въ естественномъ своемъ состояніи, безъ особыхъ искусственныхъ „приспособленій, пригоденъ для судоходства, какъ законъ общій, „въ силу 79 ст. основн. зак. I т. св. зак., не примѣнимъ къ При-„балтійскимъ губерніямъ“, въ виду существованія въ мѣстныхъ узаконеніяхъ спеціальнаго закона (1012, 1013 и 1014 ст. III ч. св. мѣстн. узак.). Рѣш. 1900 г. № 18.

Св. мѣстн. узак. Приб. губ. ч. III ст. 1012—1014, 1016, 1028.

28. „Право каждаго по 1016 ст. III ч. св. мѣстн. узак. пользо-„ваться невозбранно судоходными рѣками для плаванія по онымъ „на всякаго рода судахъ и для сплава лѣса, а равно обязанность „прибрежныхъ владѣльцевъ по берегамъ судоходныхъ и сплав-„ныхъ рѣкъ оставлять, въ силу 1028 ст. той же III ч. св. мѣстн. „узак., бечевникъ, относится не къ рѣкамъ *частнымъ*, хотя бы и „судоходнымъ, а къ перечисленнымъ въ 1014 ст. тѣхъ же зако-„новъ рѣкамъ *общественнымъ*, признаваемымъ вмѣстѣ съ тѣмъ „законодателемъ и судоходными, а также къ такимъ частнымъ „рѣкамъ, которыя особымъ правительственнымъ актомъ, въ цѣ-„ляхъ государственныхъ, изъяты изъ частнаго обладанія и *пре-„доставлены* для судоходства или для сплава лѣса въ *обществен-„мое пользованіе*. Безъ такого правительственнаго распоряженія „никто не въ правѣ пользоваться какъ судоходною или сплавною „частною рѣкою безъ согласія на то прибрежныхъ владѣльцевъ“. Рѣш. 1900 г. № 18.

Digitized by Google

Т. X ч. 2 зак. меж. ст. 443 Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 29 п. 4, 73, 1489 п. 3, 1496. Гражданскій кодексъ ст. 666—668, 670—673.

29. „Общая межа или граничная полоса не можетъ быть ни „вполнѣ, ни частью захватываема сосѣднимъ владѣльцемъ во „вредъ другого, съ нарушеніемъ по ней прохода и проѣзда и съ „измѣненіемъ самаго назначенія ея, состоящаго въ явственномъ „для всѣхъ указаніи границъ и охранѣ оныхъ отъ завладѣнія. По„этому, въ защиту какъ своего права собственности на имѣніе, „такъ и общаго владѣнія своего съ сосѣднимъ владѣльцемъ гра„ничною, нейтральною для нихъ полосою, каждый изъ сосѣд„нихъ владѣльцевъ имѣетъ право охранять это общее владѣніе „искомъ по 3 п. 1489 ст. (4 п. 29 ст.) уст. гражд. суд. Такой „искъ можетъ имѣть цѣлью *только* приведеніе общей межи въ „прежнее, то есть до завладѣнія, состояніе“ (ст. 73 и 1496 уст. „гражд. суд.“. Рѣш. 1900 г. № 19.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1647—1652. Гражданское уложеніе 1825 г. ст. 140—142.

30. „Если судъ, въ виду представленныхъ на его разсмотрѣ„ніе доказательствъ, убѣдится въ томъ, что объ одномъ и томъ „же лицѣ составлено два акта о рожденіи, причемъ въ одномъ „изъ нихъ показаны свѣдѣнія, не соотвѣтствующія дѣйствительно„сти,—то судъ обязанъ постановить о надлежащемъ исправленіи „акта въ такомъ смыслѣ, чтобы всякое сомнѣніе было устранено. „Во исполненіе такого постановленія суда на ошибочномъ актѣ „можетъ быть сдѣлана должностнымъ лицомъ, ведущимъ книги „гражданскаго состоянія, отмѣтка о томъ, что этотъ актъ отно„сится къ событію, о коемъ составленъ уже другой актъ“. Рѣш. 1900 г. № 20.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 4.

31. „То обстоятельство, что право собственности истца не „только нарушается самостоятельно отвѣтчикомъ, но и другими „лицами, вовсе не обязываетъ истца предъявить одновременно „искъ ко всѣмъ нарушителямъ его права“, и коль скоро судомъ установлено, что лица эти и отвѣтчикъ дѣйствовали не солидарно, то такое „неправомѣрное дѣйствіе каждаго изъ этихъ лицъ даетъ

Digitized by Google

„истцу право обратиться съ особымъ искомъ къ каждому нару-„шителю его права". Рѣш. 1900 г. № 21.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. прил. I къ ст. 1400 (прим.) п. 11.

32. Если споръ о правѣ собственности на землю основанъ на томъ, что по плану генеральнаго межеванія за истцомъ числится та земля, которая теперь находится во владѣніи отвѣтчика, то предъявленіе иска по такому спору нельзя считать *преждевременнымъ до проложенія* въ натурѣ *межевыми учрежденіями межевыхъ признаковъ*, такъ какъ, „по закону, и гражданскій судъ въ правѣ, „при осмотрѣ на мѣстѣ, провѣрить при участіи землемѣра планъ, „на которомъ имѣется генеральная межа, и изыскать границы, „положенныя при межеваніи (п. 11 прил. 1 къ ст. 1400 прим. уст. „гражд. суд.), а потому судъ и не обязанъ выжидать, когда межа „генеральнаго межеванія будетъ возстановлена порядкомъ адми-„нистративнымъ". Рѣш. 1900 г. № 21.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 426—429, 451, 464.

33. Если большая рѣка (шириною 150 или болѣе саж.), составляющая границу двухъ владѣній, измѣнитъ направленіе и всѣмъ своимъ теченіемъ войдетъ въ одну изъ смежныхъ дачъ, то „вла-„дѣлецъ той дачи, въ сторону которой уклонилось теченіе рѣки, „пріобрѣтаетъ право исключительнаго пользованія водами этой „рѣки, въ предѣлахъ своей дачи, а владѣлецъ противоположной „дачи, лишаясь береговаго права, сохраняетъ за собою лишь право „пользоваться обсохшею землею, *до средины прежняго русла рѣки*, „и требовать проведенія къ рѣкѣ дороги, буде онъ, чрезъ измѣ-„неніе теченія ея, лишился вовсе водопоя; правило это распро-„страняется и на владѣльцевъ лежащихъ среди большихъ рѣкъ „острововъ". Рѣш. 1900 г. № 21.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 16. 24. Ипотечная инструкція $^{12}/_{30}$ іюня 1819 г. (сборн. адм. пост. т. VII, стр. 336—438), Инструкція объ устройствѣ уѣздныхъ ипотекъ менѣе значительныхъ недвижимостей 22 дек. 1825 г. (сборн. адм. пост.—внд. юст.—т. VII стр. 158—196).

34. „Подлинные документы, приложенные къ ипотечнымъ кни-„гамъ, должны навсегда оставаться при этихъ книгахъ и обратно „выдаваемы быть не могутъ", а потому „при самомъ представленіи

Digitized by Google

„заинтересованными лицами документа секретарь ипотечнаго от-„дѣленія долженъ предварить ихъ, что пріобщенный къ книгѣ „документъ обратно выдаваемъ быть не можетъ и что поэтому, „если предвидится необходимость представить этотъ документъ „впослѣдствіи въ другомъ судебномъ или правительственномъ „установленіи, то представляется цѣлесообразнымъ вмѣсто подлин-„наго документа приложить къ ипотечной книгѣ надлежаще за-„свидѣтельствованную съ него копію". Рѣш. 1900 г. № 22.

Т. X ч. I зак. гр. ст. 691. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1.

35. „Домохозяинъ, на имя котораго записанъ надѣльный уча-„стокъ" является „представителемъ двора и распорядителемъ хо-„зяйства,.. и потому можетъ касаться только хозяйственной стороны „пользованія участкомъ ... если же между членами крестьянскаго „двора по поводу ихъ совмѣстнаго пользованія надѣльнымъ уча-„сткомъ, или, при представившейся по какому либо случаю не-„обходимости фактическаго выдѣла части участка кому либо изъ „членовъ двора, возникнутъ жалобы и споры о размѣрѣ и доляхъ „пользованія или выдѣла, то разрѣшеніе такихъ споровъ не можетъ „быть предоставлено усмотрѣнію домохозяина, ибо подобные споры „касаются не хозяйственныхъ распоряженій, а имущественныхъ „интересовъ членовъ двора въ ихъ совмѣстномъ пользованіи уча-„сткомъ .. и составляютъ споры о правѣ гражданскомъ" подлежащіе вѣдѣнію суда. Рѣш. 1900 г. № 23.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1222^{4-10}.

36. „По буквальному смыслу постановленій закона 7 марта „1879 г. (ст. 1222^{4-10} уст. гр. суд.) установленная мѣра къ „розысканію средствъ на удовлетворенія присужденнаго съ должника „взысканія примѣнима единственно къ самому должнику" и не можетъ быть распространяема на опекуновъ должника. Рѣш. 1900 г. № 24.

Св. мѣст. узак. Прибал. губ. ч. III ст. 612 прим. 2, по прод. 1890 г., ст. 612, 1504.

37. Хотя по 12 ст. уст. о паспор. и разрѣшается евреямъ купцамъ первой гильдіи, приписавшимся къ городамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, пріобрѣтать недвижимость, но „статья эта „можетъ имѣть примѣненіе по отношенію къ тѣмъ мѣстностямъ „Имперіи, для которыхъ не существуетъ спеціальныхъ ограниченій",

Digitized by Google

а такъ какъ такое ограниченіе установлено для Курляндской губерніи (св. мѣст. узак. ч. III ст. 612 прим. 2 ст. 1504), то изъ сего слѣдуетъ, что „право собственности на уѣздныя недвижимости въ „сей губерніи, исключая мѣщанскихъ леновъ“ (ст. 620 тамъ же), „не можетъ переходить и къ евреямъ, пріобрѣвшимъ права корен„наго русскаго купечества“. Рѣш. 1900 г. № 25.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1889—1892.

38. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при обращеніи взысканія на деньги, представленныя въ окружный судъ для распредѣленія между кредиторами „посылка должнику повѣстки объ обращеніи „на тѣ же деньги взысканій новыми кредиторами представляется „безцѣльною: должникъ, считающійся лицомъ, *участвующимъ въ „дѣлѣ* о распредѣленіи денегъ, предполагается знающимъ, или по „крайней мѣрѣ имѣющимъ возможность и обязанность знать объ „обращенныхъ взысканіяхъ изъ самаго производства о распре„дѣленіи денегъ“, да кромѣ того, „для Прибалтійскихъ губерній „установлено еще и особое правило о томъ, что разчетъ распре„дѣленія денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимости, *предъ„являются должнику*, который наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ „право на заявленіе противъ него спора (ст. 1891)“. Рѣш. 1900 г. № 26.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 1404.

39. „Если постороннимъ кредиторомъ обращено взысканіе на „такія вещи нанимателя, которыя находятся въ недвижимости, „отданной въ аренду или въ наемъ, то наймодавецъ вправѣ до „распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ продажи этихъ вещей, „осуществить свое право удержанія требованіемъ преимущест„веннаго предъ другими кредиторами удовлетворенія, подобно „тому, какъ онъ, въ случаѣ несостоятельности нанимателя, поль„зуется правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удо„влетворенія, если во время открытія конкурса, вещь находится „въ отданномъ въ наемъ помѣщеніи“. Рѣш. 1900 г. № 26.

Т. XVI ч. I уст. гр. суд. ст. 793, прил. къ ст. 1805 п. п. 18 и 19.

40. Такъ какъ по смыслу 18 и 19 ст. прил. къ ст. 1805 уст. гр. суд. при разрѣшеніи торговыхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ суды обязаны руководствоваться торговыми обычаями

Digitized by Google

въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, такъ что „въ подобныхъ случаяхъ торговый обычай является „обязательною нормою права, замѣняющею законъ", то и „нѣтъ „основанія не допускать и кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія, въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе „торговаго обычая, *существованіе и содержаніе котораго устано-* „*влено судомъ*„. [1]) Рѣш. 1900 г. № 27.

Высоч. утвер. 13 ноября 1860 г. положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи (п. с. з. 36312) ст. 1006, 1009.

41. Хотя въ статьѣ 1006 о крест. Лифлянд. губ. и говорится о правѣ крестьянъ означенной губерніи сдѣлать на случай смерти распоряженіе о благопріобрѣтенномъ и *наслѣдственномъ своемъ имуществѣ*, а въ статьѣ 1009 о правѣ супруговъ завѣщать другъ другу *все свое имущество*, но изъ сего никакъ нельзя сдѣлать того вывода, чтобы право завѣщанія крестьянъ этой губерніи распространялось и *на наслѣдственныя недвижимыя* имѣнія, такъ какъ „статьи эти должны быть истолкованы въ связи съ „кореннымъ общимъ закономъ о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ рас- „полагать своимъ имуществомъ,—закономъ, изложеннымъ въ статьѣ „963 того же положенія, въ которой постановлено, что лифляндскій „крестьянинъ имѣетъ право располагать благопріобрѣтенною, „своею собственностью и по наслѣдству полученнымъ движимымъ „(*но отнюдь не недвижимымъ*) имѣніемъ, а слѣдовательно подъ „выраженіями, употребленными въ статьѣ 1006—*наслѣдствен-* „*номъ своемъ имѣніи* и въ статьѣ 1009—*все свое имѣніе нельзя* „*подразумѣвать недвижимаго имущества, располагать коимъ въ за-*

[1]) Изъ рѣшенія видно, что Сенату была принесена жалоба на неправильное толкованіе мировымъ съѣздомъ торговыхъ обычаевъ внесенныхъ въ „*сводъ Либавскихъ торговыхъ обычаевъ*" и изложенныхъ въ § 1 и 1-омъ къ нему примѣчаніи, а также въ § 3 этого свода. Сенатъ, признавая, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, кассаціонную жалобу подлежащею своему разсмотрѣнію, по существу этой жалобы, разъяснилъ относительно § 1 и 1-го къ нему прим., что лицо, которому въ Либаву доставленъ грузъ, при расчетѣ съ шкипером судна вправѣ удержать адресную провизію въ размѣрѣ, установленномъ обычаемъ (40 к. за нагруженный ластъ), хотя бы шкиперъ и уплатилъ уже коммисіонныя деньги зафрахтователямъ по подписаніи консамента на мѣстѣ нагрузки по договору-цертепартіи, заключенному съ ними, но безъ участія въ томъ адресата. Относительно же § 3 этого свода, что коль скоро адресатъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и получателемъ груза, то онъ не вправѣ удерживать съ шкипера, такъ называемыя incasso—провизію въ 1% за полученіе фрахтовыхъ денегъ.

Digitized by Google

„вѣщаніи по своему усмотрѣнію лифляндскій крестьянинъ не правъ“. Рѣш. 1900 г. № 28.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 2033 по прод. 1890 г. 2038 по прод. 1890 г. 2441 по прод. 1890 г.

42. „Противъ завѣщанія, внесеннаго самимъ завѣщателемъ на „храненіе къ нотаріусу, по натаріальному акту, по ст. 2033 ч. „III св. мѣст. узак. по прод. 1890 г. не допустимы ни заявленія „сомнѣнія въ подлинности акта завѣщанія, ни возбужденіе пред„положенія о несоотвѣтствіи изложенной въ этомъ завѣщаніи пос„лѣдней воли завѣщателя съ его намѣреніи“. Рѣш. 1900 г. № 28.

Т. XVI ч. I пол. нотар. ст. 278 п. 4. Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 2033 по прод. 1890 г. Высоч. утв. 9 іюня 1889 г. пол. о преобр. прест. присут. мѣстъ Приб. губ. А. Волостной уставъ. Правила о произв. гражд. дѣлъ ст. 284 (п. с. з. 6188).

43. „Такъ какъ въ ст. 284 волостнаго устава опредѣленно по„становлено, что относительно духовныхъ завѣщаній крестьянъ „*могутъ* имѣть примѣненіе правила о совершеніи актовъ въ во„лостномъ судѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ „вышеозначенныхъ положенія и волостнаго устава, ни вообще въ „законахъ не установлено, чтобы крестьяне Лифляндской губер„ніи совершали и хранили свои завѣщанія *обязательно только* „въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ“, то слѣдуетъ призна„вать, что „завѣщанія крестьянъ Лифляндской губерніи, могутъ „быть ввѣряемы на храненіе и нотаріусамъ“. Рѣш. 1900 г. № 28.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 2060 по прод. 1890, 2091 п. 2, 2092. Высоч. утв. 13 ноября 1860 г. Положеніе о крест. Лифляндской губерніи ст. 1013 (п. с. з. 36312).

44. „Статья 1013 положенія указываетъ лишь порядокъ со„вершенія домашнихъ завѣщаній крестьянъ, относительно коихъ „дѣйствуетъ общее правило статьи 2060 ч. III св. мѣст. узак. „Приб. губ. по прод. 1890 г.“ . . . а посему „случаи составленія „домашняго завѣщанія внѣ правилъ, преподанныхъ въ первой „половинѣ 1013 ст. положенія, относительно дѣйствительности „или недѣйствительности такихъ завѣщаній, должны обсуждаться

Digitized by Google

„по ст. 2091 п. 2 и ст. 2092 ч. III св. мѣст. узак. Приб. губ., „т. е. завѣщанія эти могутъ быть признаваемы дѣйствительными, „если судъ установитъ полную увѣренность, что завѣщанія эти „точно составлены завѣщателями и содержатъ въ себѣ послѣднюю „ихъ волю". Рѣш. 1900 г. № 28.

45. Подъ лицами, о коихъ говорится во 2 ч. 1013 ст. полож. о крест. Лифл. губ., имѣющими по занимаемой ими должности право на общественное довѣріе, составленіе коими духовныхъ завѣщаній отъ имени неграмотныхъ крестьянъ признается безусловно необходимымъ подъ страхомъ недѣйствительности завѣщанія, слѣдуетъ разумѣть „не только священника и волостной „судъ", о коихъ упоминается въ 1 ч. 1013 ст. „но и вообще „такихъ должностныхъ лицъ, должности коихъ въ силу самаго „закона, присвоено довѣріе общества (fides publica), напр. свя„щенника, судью, нотаріуса". Рѣш. 1900 г. № 28.

Т. XVI ч. I уст. гр. суд. ст. 1222⁴ и послѣд.

46. Правила, изложенныя въ ст. 1222⁴ и послѣд., опредѣляющія порядокъ вызова въ судъ должника для показанія о средствахъ, непримѣнимы къ попечителямъ надъ умалишенными и по законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Рѣш. 1900 г. № 29 см. полож. № 36.

Гражданскій кодексъ ст. 700 и 1615.

47. Такъ какъ „сервитутъ топлива составляетъ принадлеж„ность всего крестьянскаго земельнаго участка", а не строеній, на немъ находящихся, то „въ случаѣ продажи части крестьян„скаго земельнаго участка, въ пользу котораго установленъ сер„витутъ топлива, сервитутъ этотъ по точному смыслу 700 и „1615 ст. гр. код., въ соотвѣтственной долѣ сохраняется и для „проданной части участка, въ силу закона и безъ особаго о томъ „упоминанія въ актѣ продажи", хотя бы на немъ и не было строеній. Рѣш. 1900 г. № 30.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 792—795, 800.

48. „Какъ по каждому отдѣльному иску, вытекающему изъ „особаго основанія, должно быть подано особое исковое прошеніе „такъ точно и просьбы объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу

Digitized by Google

„рѣшенія, основанныя на различныхъ пунктахъ 792 статьи уст. „гр. суд., не могутъ быть смѣшиваемы въ одной просьбѣ, а по „каждому изъ означенныхъ въ ст. 792 родовъ просьбъ объ от„мѣнѣ рѣшенія должна быть подаваема отдѣльная просьба, ибо „каждый изъ этихъ трехъ родовъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія „имѣетъ различныя отъ другихъ основанія, указанныя въ стать„яхъ 793, 794 и 795 уст. гр. суд. . . . и при каждой просьбѣ „долженъ быть представленъ и отдѣльный залогъ[1]). Рѣш. 1900 г. № 31.

Т. X ч. 1 зак. гражд. прил. къ ст. 694 (прим.) п. 1.

49. Уголовное производство, возбужденное потерпѣвшимъ, предъявившимъ вмѣстѣ съ симъ и гражданскій искъ къ лицу, обвиняемому имъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое преслѣдуется только по жалобѣ и подлежитъ прекращенію за примиреніемъ, прекращенное судомъ, на основаніи 159 ст. улож. наказ. и 277 ст. уст. угол. суд., за нехожденіемъ жалобщика, не прерываетъ теченіе давности на предъявленіе въ гражданскомъ порядкѣ иска, и срокъ на предъявленіе таковаго долженъ исчисляться со времени нарушенія правъ потерпѣвшаго. Рѣш. 1900 г. № 32.

Торговый кодексъ ст. 189.

50. Если „основаніемъ иска являются векселя, значеніе и дѣй„ствіе коихъ опредѣляются узаконеніями не гражданскаго ко„декса, а кодекса торговаго и поэтому опредѣляемая 189 ст. тор. „код. для векселей пятилѣтняя давность не можетъ быть ограни„чиваема тѣми особыми условіями, которыя постановлены кодек„сомъ гражданскимъ, въ торговомъ же кодексѣ не имѣется поста„новленія, коимъ бы теченіе означенной пятилѣтней давности пріо„станавливалось въ виду несовершеннолѣтія, то и слѣдуетъ придти „къ заключенію, что теченіе пятилѣтней, по 189 ст. торг. код., „давности *несовершеннолѣтіемъ не пріостанавливается.* Рѣш. 1900 г. № 33.

---

[1]) По данному дѣлу общая просьба заключала въ себѣ: кассаціонную жалобу участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ и просьбу третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. уст. гр. суд.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1, 5. Гражд. кодексъ ст. 1382, 1202.

51. „По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Поль„скаго, потерпѣвшій отъ преступленія не вправѣ взыскивать, по„средствомъ особаго иска, съ признаннаго виновнымъ въ семъ пре„ступленіи лица вознагражденіе за расходы его по участію въ уго„ловномъ дѣлѣ", и „такъ какъ вознагражденіе за судебныя по уго„ловному производству издержки должно производиться по прави„ламъ устава уголовнаго судопроизводства, то и самые размѣры „отвѣтственности обвиняемыхъ предъ потерпѣвшимъ, какъ преду„смотрѣнные тѣмъ же уставомъ (ст. 990—992), подлежатъ опре„дѣленію согласно узаконеніямъ, содержащимся въ этомъ уставѣ", а не въ гражданскомъ кодексѣ, дѣйствующемъ въ означенныхъ губерніяхъ. Рѣш. 1900 г. № 34, см. рѣш. общ. собр. 1899 г. № 18, сборн. пол. 1899 г. №· 170.

Т. IX зак. сост. (изд. 1899) ст. 913—921. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1346—1356.

52. „Евреи, не имѣющіе, по несуществованію метрическихъ „книгъ, установленныхъ свидѣтельствъ о рожденіи своемъ отъ за„коннаго брака, вправѣ предъявлять, въ порядкѣ, опредѣленномъ „въ раздѣлѣ III кн. III уст. гр. суд., иски о признаніи ихъ законно„рожденными дѣтьми указанныхъ ими лицъ и право это они мо„гутъ осуществлять и въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ отвѣтчика..., „а именно лица, права котораго могли бы быть нарушены удовле„твореніемъ искового требованія, т. е. признаніемъ законности ро„жденія просителей". Въ случаѣ же указанія отвѣтчиками по такому иску родителей истцовъ, „разрѣшенію такихъ исковъ не „можетъ препятствовать то обстоятельство, что указанные отвѣт„чики до предъявленія иска и послѣ того не спорили противъ „законности рожденія истцовъ, ибо предметомъ сихъ исковъ яв„ляется требованіе о признаніи законности рожденія вообще, а „не только признаніе сего обстоятельства однимъ отвѣтчикомъ". Рѣш. 1900 г. № 35.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 1162, 1222, 1241, 1242, 1246.

53. „На явку для полученія наслѣдства общимъ давностнымъ „срокомъ законъ считаетъ десятилѣтній срокъ со дня кончины „наслѣдодателя, и въ видѣ исключенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ

Digitized by Google

„срокъ этотъ исчисляется съ послѣдней публикаціи о вызовѣ на„слѣдниковъ, если таковая публикація была произведена"... „если „же публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ не было сдѣлано, то на„чало срока давности для предъявленія отсутствующими наслѣд„никами спора о наслѣдственномъ имѣніи должно считаться съ „того времени, въ которое открылось для наслѣдниковъ право на „оставшееся наслѣдство, т. е. со дня смерти наслѣдодателя". Рѣш. 1900 г. № 36, см. рѣш. 1877 г. № 81.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 691, 692. Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 792 п. 3, 795, 796.

54. „Третье лицо, ходатайство котораго объ отмѣнѣ рѣшенія „оставлено безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока, указаннаго въ „796 ст. уст. гр. суд., не становится чрезъ это въ положеніе худ„шее" того, въ какомъ было до предъявленія этого ходатайства, и „не лишается принадлежавшаго ему до заявленія такого ходатайства „права на предъявленіе особаго иска, въ теченіе срока исковой „давности, ибо рѣшеніе, нарушающее его права, остается по преж„нему для него необязательнымъ, а права его—неразсмотрѣнными „по существу". Рѣш. 1900 г. № 37.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1490 п. 1.

55. Судъ не вправѣ отказать наслѣднику, не участвовавшему въ раздѣлѣ наслѣдства, произведеннаго судомъ въ порядкѣ 1490 ст. уст. гр. суд., въ искѣ о наслѣдственномъ имуществѣ, на томъ лишь основаніи, что рѣшеніе гминнаго суда о раздѣлѣ вошло въ законную силу, а заявленная этимъ наслѣдникомъ, какъ третьимъ лицомъ, просьба объ отмѣнѣ рѣшенія оставлена безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока, установленнаго 796 ст. уст. гр. суд. Рѣш. 1900 г. № 37.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 2138. Уставъ Полтавскаго общества взаимнаго страхованія §§ 24 и 49.

56. Передача на разрѣшеніе общаго собранія Полтавскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня имущества спора между страхователемъ и правленіемъ о недостаточности суммы, назначенной въ вознагражденіе за пожарные убытки, согласно § 49 устава означеннаго общества, можетъ послѣдовать не иначе какъ вслѣд-

Digitized by Google

ствіе согласія сторонъ на разрѣшеніе этого спора общимъ собраніемъ, и страхователь, добровольно предоставившій разрѣшеніе этого спора общему собранію, не можетъ уже по разрѣшеніи этого спора общимъ собраніемъ обращаться съ искомъ по тому же предмету въ судебныя установленія. Рѣш. 1900 г. № 38.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 69 п. 4, ст. 584.

57. Судъ, усмотрѣвъ, что искъ возбужденъ повѣреннымъ, исключеннымъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ въ порядкѣ 368—378 ст. учр. суд. уст., вправѣ прекратить этотъ искъ на основаніи 584 и 4 п. 69 ст. уст. гражд. суд., какъ возбужденный лицомъ, не имѣющимъ права на ходатайство по чужимъ дѣламъ, такъ какъ „обсужденіе правоспособности лица на веденіе чужихъ „дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ есть непремѣнная обязан„ность суда безъ всякаго вниманія къ тому, возникъ ли такой „вопросъ по отводу противной стороны или же возбужденъ са„мимъ судомъ, ибо законъ ввѣрилъ самимъ судамъ попеченіе о „томъ, чтобы лица по тѣмъ или другимъ причинамъ, признанныя „непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не допуска„лись къ веденію ихъ дѣлъ на судѣ". Рѣш. 1900 г. № 39; см. рѣш. 1878 г. № 120, 284; 1879 г. № 133, рѣш. общ. собр. 1899 г. № 6, сбор. пол. за 1899 г. № 162.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1301—1309.

58. „Вышеозначенные законы относятся исключительно къ „дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ подряда, поставки и „отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей" и не могутъ быть примѣняемы ко взысканіямъ казны, возникшимъ не изъ такого рода договоровъ, заключенныхъ ею съ частными лицами, и таковыя взысканія подлежатъ „производству въ общемъ порядкѣ, „установленномъ ст. 1282 и послѣд. для дѣлъ казеннаго упра„вленія". Рѣш. 1900 г. № 40.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 95. Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1348—1351.

59. Такъ какъ „дѣти, рожденныя отъ законныхъ браковъ „мусульманъ, наравнѣ съ рожденными отъ браковъ лицъ христі„анскихъ исповѣданій, признаются законными (ст. 119 X т. 1 ч.)",

Digitized by Google

то и опроверженіе законности лица, рожденнаго въ бракѣ мусульманъ мужемъ его матери, можетъ имѣть мѣсто „не иначе, какъ съ „соблюденіемъ установленныхъ правилъ, путемъ иска въ надлежа„щемъ судѣ и съ представленіемъ доказательствъ, въ законахъ ука„занныхъ", и одного, хотя бы и „подкрѣпленнаго клятвою (ліанъ) „заявленія отца, безъ другихъ доказательствъ и безъ судебнаго „рѣшенія, недостаточно для опредѣленія законности рожденія". Рѣш. 1900 г. № 41.

Т. XII ч. 1 общ. уст. росс. жел. дор. ст. 68. Дополненіе дѣйств. правилъ взиманію дополнит. сборовъ на желѣзныхъ дорогахъ 1) Примѣч. 1 къ ст. III. (собр. узак. 1896 г. № 50 ст. 652).

60. „Отсутствіе на накладной отмѣтки о нетребованіи взвѣши„ванія открываетъ дорогѣ право произвести взвѣшиваніе на счетъ „отправителя, т. е. со взысканіемъ съ него за это сбора, но ни„коимъ образомъ не уполномачиваетъ дорогу на взиманіе этого „сбора даже и въ томъ случаѣ, когда она сама взвѣшиванія не„производила". Рѣш. 1900 г. № 42.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 23.

61. „Законъ не устанавливаетъ, чтобы при учрежденіи кон„курснаго управленія право иска кредиторовъ, ведущихъ дѣло „объ имуществѣ несостоятельнаго или объ имуществѣ, ему слѣ„дующемъ, переходило безусловно къ конкурсному управленію, а „напротивъ ст. 23 уст. гр. суд. ставитъ такой переходъ къ кон„курсному управленію права кредиторовъ искать и отвѣчать на „судѣ въ зависимость отъ постановленія конкурса о принятіи даль„нѣйшаго ходатайства по дѣлу на свой счетъ или отказѣ отъ „этого", а потому „отдѣльные кредиторы несостоятельнаго, на„чавшіе до учрежденія конкурснаго управленія искъ въ пользу „конкурсной массы, послѣ учрежденія конкурснаго управленія не „лишаются права продолжать судебное ходатайство по дѣлу, хотя „бы они и не имѣли особаго на то разрѣшенія конкурснаго упра„вленія, до тѣхъ поръ, пока не состоится постановленія конкурс„наго управленія о принятіи ходатайства сего на его счетъ; кре„диторы несостоятельнаго теряютъ, по ст. 23 уст. гр. суд., право „продолжать начатое ими на судѣ ходатайство по дѣлу объ иму„ществѣ несостоятельнаго лишь при наличности такого постано„вленія конкурса". Рѣш. 1900 г. № 43.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 64.

62. „Въ случаѣ отсутствія вызываемаго и невозможности оста„вить повѣстку у его домашнихъ, или у завѣдующаго его имѣ„ніемъ или домомъ, судебный приставъ, согласно 64 ст. уст. гр. „суд., долженъ предложить одному изъ ближайшихъ сосѣдей при„нять повѣстку для доставленія ея вызываемому“ и вовсе не обязанъ обращаться съ такимъ предложеніемъ „ко всѣмъ лицамъ, „живущимъ поблизости съ вызываемымъ“, причемъ „подъ отсут„ствіемъ вызываемаго должно разумѣть временное ненахожденіе „его въ мѣстѣ жительства, а не перемѣну мѣста жительства“. Рѣш. 1900 г. № 44.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. 309—311.

63. „Правила, изложенныя въ 309—311 ст. уст. гр. суд. уста„новлены исключительно для производства дѣлъ въ общихъ су„дебныхъ мѣстахъ и посему не могутъ быть примѣняемы миро„выми судебными установленіями“. Рѣш. 1900 г. № 44.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 413, 1381, 1402.

64. „Состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, „пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтитель„ныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія „на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіаль„ными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣт„скою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, „общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ „испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія“. Рѣш. 1900 г. № 45.

Гражданское уложеніе Царства Польскаго ст. 237, 337 и 338,

65. Такъ какъ „родительская власть установлена закономъ въ „интересѣ не только родителей, но и главнымъ образомъ, дѣтей, о „благѣ которыхъ они должны пещись, пользуясь этою властью“, то, слѣдуетъ признать, что въ случаяхъ, когда супруги, живя розно и имѣя ребенка, живущаго съ матерью, оба не желаютъ возобновить совмѣстную жизнь, „отъ суда зависитъ оставить ре„бенка на попеченіе матери, если онъ признаетъ, по особымъ „обстоятельствамъ, что этого требуетъ польза ребенка, подобно

Digitized by Google

„тому, какъ это разрѣшается на случай, когда супруги живутъ „отдѣльно послѣ начатія дѣла о расторженіи брака (ст. 218 пол. „о союзѣ брач. 1836 г.)“. Рѣш. 1900 г. № 46.

Т. IX особ. прил. I общ. пол. прил. къ ст. 141 (прим. 1). Т. XIV уст. паспорт. ст. 10. 14.

66. „Дѣти евреевъ нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую „повинность по прежнему рекрутскому уставу, приписанныя, вмѣ„стѣ съ ихъ отцами, къ городскимъ обществамъ внѣ черты по„стоянной еврейской осѣдлости, имѣютъ самостоятельное право „какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество „другого, такъ и на повсемѣстное въ Имперіи жительство по „паспортамъ, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое „жительство евреевъ прямо запрещено закономъ“, и „такое само„стоятельное ихъ право на повсемѣстное жительство даетъ имъ „на точномъ основаніи 959 ст. IX т.“, (779 и 780 изд. 1896 г.) „и право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой „собственности, за исключеніемъ населенныхъ имѣній“. Рѣш. 1900 г. № 47.

Т. XVI ч. 1 нотар. пол. ст. 157. 167.

67. „Такъ какъ при утвержденіи акта“ о переходѣ недвижимой собственности „провѣряется соотвѣтствіе акта дѣйствующимъ „въ то время законамъ, дозволяющимъ или запрещающимъ, или „ограничивающимъ переходъ права собственности на недвижи„мость, то изъ сего слѣдуетъ, что старшій нотаріусъ обязанъ „при утвержденіи акта принимать въ соображеніе и примѣнять и „тѣ законы, которые обнародованы послѣ совершенія акта у „нотаріуса и даже послѣ представленія акта къ утвержденію“. Рѣш. 1900 г. № 48 [1]).

---

[1]) Кромѣ сего въ настоящемъ рѣшеніи Сенатомъ вновь подтверждено разъясненіе, данное общимъ собраніемъ Сената въ рѣшеніи его 1899 г. № 15, закона 14 декабря 1893 г. о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель (п. с. з. 10151), въ смыслѣ *возможности пріобрѣтенія участковъ надѣльной земли лицами, приписанными и приписывающимися вообще къ какому либо сельскому обществу* (см. сбор. пол. за 1899 г. № 168).

Digitized by Google

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 31, 33.

68. Такъ какъ „по коренному правилу, выраженному въ ст. 31 „и 33 ипотеч. уст. 1818 г., третье лицо, добросовѣстно пріобрѣв„шее ипотечную недвижимость отъ записаннаго въ ипотечномъ „указателѣ собственника, ограждается отъ всякихъ посторонних„притязаній, основанныхъ на титулѣ, не явствующемъ изъ ипотеч„наго указателя", то слѣдовательно „это правило, обезпечивающее „гласность, достовѣрность и безповоротность ипотеки, вполнѣ „ограждаетъ такого пріобрѣтателя и отъ притязаній, основанныхъ „на давности, которая въ качествѣ титула *внѣипотечнаго*, подобно „всякому другому неоглашенному въ ипотекѣ правоосновапію, не „имѣетъ противъ него никакой силы". Рѣш. 1900 г. № 49.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 13. 128.

69. „До окончанія наслѣдственнаго производства только лега„таріи и *кредиторы наслѣдодателя* могутъ являться въ ипотечное „установленіе и заявлять свои права, но отнюдь не кредиторы „наслѣдника, заявленія которыхъ въ этомъ случаѣ должны счи„таться неумѣстными", какъ не имѣющія никакого значенія по отношенію къ ипотекованной недвижимости. Рѣш. 1900 г. № 50, см. рѣш. 1896 г. № 50, сбор. пол. № 1872.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1175, 1548. 1549.

70. Лицо, пріобрѣвшее на законномъ основаніи права взыскателя, по взысканію, обращенному на недвижимое имущество, торги на продажу котораго не состоялись, въ правѣ, въ предѣлахъ давностнаго срока, просить объ укрѣпленіи за нимъ этого имѣнія, причемъ въ случаѣ смерти должника во время производства, исполненіе рѣшенія по взысканію, а слѣдовательно и удовлетвореніе просьбы объ укрѣпленіи „должно пріостановиться до вступленія въ наслѣдство преемниковъ должника, или до назначе„нія попечителя, и до извѣщенія ихъ указаннымъ въ 966 ст. „уст. гражд. суд. порядкомъ о ходатайствѣ просителя относи„тельно укрѣпленія за нимъ описаннаго и непроданнаго имѣнія „должника". Рѣш. 1900 г. № 51.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 1063, 1066[11].

71. Нотаріальное духовное завѣщаніе, представленное въ судъ въ срокъ, установленный 1063 ст. X т. 1 ч., при исковомъ проше-

Digitized by Google

ніи съ ходатайствомъ объ утвержденіи его къ исполненію и о признаніи недѣйствительнымъ утвержденнаго уже судомъ домашняго духовнаго завѣщанія должно почитаться своевременно оглашеннымъ представленіемъ его въ судъ, и хотя бы судъ производство по этому исковому прошенію прекратилъ за неуказаніемъ надлежащаго отвѣтчика, истцу и его правопріемникамъ не можетъ быть отказано судомъ, въ случаѣ предъявленія вновь такого же иска, хотя по истеченіи годового срока со дня смерти завѣщателя, но въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго 1066[12] ст. X т. 1 ч., на томъ основаніи, что завѣщаніе представлено несвоевременно, такъ какъ прекращенное судомъ производство теченіе давности не прерываетъ. Рѣш. 1900 г. № 52.

Т. XII ч. 1 уст. жел. дор. ст. 122.

72. „Возлагая на начальниковъ станцій обязанность принимать отъ потерпѣвшихъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ „письменныя требованія о вознагражденіи, законъ имѣлъ въ виду „одно лишь удобство лицъ потерпѣвшихъ, увеличивая число „мѣстъ, въ которыхъ они вправѣ заявлять свои требованія о „вознагражденіи, но не предполагалъ исключить *всякое иное* по„средство въ доставленіи управленію дороги подобныхъ требова„ній", а потому подача такой просьбы лицомъ, состоящимъ на службѣ желѣзной дороги и пострадавшимъ отъ нея, своему непосредственному начальству—начальнику ремонта должна быть признана совершенною въ законномъ порядкѣ. Рѣш. 1900 г. № 53.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 946, 947, 1324, 1325.

73. Такъ какъ „по точному смыслу вышеприведенныхъ статей „*безсрочное оброчное содержаніе есть право пользованія* на правахъ „собственности (dominium utile)", то слѣдовательно, „изъ состав„ныхъ частей права собственности къ оброчному содержателю, „пользователю на правахъ ссбственности, переходятъ только право „владѣнія и право пользованія,—право же распоряженія недвижи„мостью, хотя и ограниченное существованіемъ безсрочнаго„оброчнаго права на таковую, остается за собственникомъ и къ „оброчному содержателю не переходитъ". Рѣш. 1900 г. № 54.

Digitized by Google

Ст. 1327.

74. „Оброчный содержатель недвижимости въ Прибалтійскихъ „губерніяхъ не вправѣ отчуждать свое оброчное право по частямъ „вопреки воли прямаго собственника этой недвижимости". Рѣш. 1900 г. № 54.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 555.

75. „Сущность права" соучастниковъ, на случай отчужденія кѣмъ либо изъ нихъ своего жребія,—преимущественной покупки отчуждаемой части „заключается въ томъ, что соучастники поль- „зуются преимуществомъ при равныхъ условіяхъ, т. е. они могутъ „представить соучастнику, продающему его долю стороннему „лицу, продажную цѣну и тѣмъ удержать эту долю за собою", такъ что подъ выраженіемъ *по оцѣнкѣ*, употребленнымъ въ ст. 555 т. X ч. 1, слѣдуетъ разумѣть „цѣнность отчуждаемой части, „опредѣляемую на основаніи предложенной покупщикомъ цѣны". Рѣш. 1900 г. № 55.

Т. X. ч. 1 зак. гражд. ст. 684.

76. Если „деньги, подлежавшія распредѣленію между кре- „диторами по опредѣленію окружнаго суда, внесены были въ гу- „бернское казначейство депозитомъ сего суда, помимо воли част- „ныхъ лицъ, имѣвшихъ на нихъ право въ силу порядка, уста- „новленнаго закономъ, коему частныя лица обязаны подчиняться", и „если затѣмъ деньги эти по подложной ассигновкѣ получены „изъ казначейства по винѣ должностныхъ лицъ губернскаго каз- „начейства, выдавшихъ деньги, или должностныхъ лицъ окруж- „наго суда, завѣдущихъ кредитною частью, то отвѣчать за эти „деньги передъ частными лицами должна казна, обладающая „достаточными средствами для охраны ввѣреннаго ея попеченію „имущества частныхъ лицъ и обязанная ограждать это имуще- „ство отъ всякихъ случайностей". Рѣш. 1900 г. № 56, см. рѣш. общ. собр. 1892 г. № 52, сбор. пол. № 483.

Т. X ч. 1. зак. гр. ст. 445 п. 3.

77. Право собственника требовать уничтоженія обращеннаго на его дворъ ската кровли сосѣда не покрывается истеченіемъ

Digitized by Google

„давности со дня возведенія постройки, такъ какъ„ одно факти-„ческое пользованіе выгодами въ чужомъ имуществѣ, сколько бы „времени оно ни продолжалось, не установляетъ дальнѣйшаго на „вѣчныя времена пользованія этими выгодами, или иначе, не „превращается въ право; слѣдовательно и собственникъ не мо-„жетъ утратить, за истеченіемъ давности, право требовать прекра-„щенія такого пользованія". Рѣш. 1900 г. № 57; см. рѣш. 1889 г. „№ 40, сбор. пол. № 351; 1898 г. № 88, см. сбор. пол. 1898 г. „№ 189.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 1092.

78. Лицо, получившее движимое имущество въ срочное пользованіе, не вправѣ требовать освобожденія этого имущества отъ описи и продажи за долги собственника, потому только, что имущество это находится въ его пользованіи, но оно вправѣ требовать, „чтобы принадлежащее ему право пользованія, возникшее „ранѣе на законномъ основаніи, было принято во вниманіе и ох-„ранено установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи „оцѣнки и торга, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при об-„ращеніи взысканія на недвижимость (рѣш. 1881 г. № 43, 1884 г. „№ 142 и 1891 г. №. 74). Рѣш. 1900 г. № 58.

Высоч. утвержд. 13 Ноября 1860 г. положеніе о крестьянахъ Лифлянд. губ. (п. с. з. 36312) ст. 945, 946, 985, 989, 994, 1008, и 1009.

79. „ Изъ смысла всѣхъ вышеприведенныхъ законовъ слѣдуетъ „заключить, что бракомъ Лифляндскихъ крестьянъ устанавливается „такая общность ихъ имущества, при которой не происходитъ „слiянія имущества обоихъ супруговъ въ общую массу съ рав-„нымъ правомъ каждаго изъ нихъ на умственную долю, но что „указанная въ законѣ общность есть только соединеніе имущества „обоихъ супруговъ въ одно цѣлое (1 прим. къ 927 ст. мѣст. „указ.) подъ управленіе мужа, доколѣ продолжается брачный со-„юзъ (ст. 11 и 12 ч. III св. мѣстн. узак.), съ прекращеніемъ его,— „это цѣлое расподается на составныя части; и пережившій суп-„ругъ признается собственникомъ лишь того, что было внесено имъ „въ бракъ, и наслѣдникомъ по закону или завѣщанію всего того,

Digitized by Google

„что имъ будетъ получено сверхъ своей собственности". Рѣш. 1900 г. № 59, см. рѣш. 1895 г. № 5, см. сбор. пол. 1890 г.

Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. ст. 15.

80. „Такъ какъ для взысканія всѣхъ сборовъ, какъ окладныхъ, „такъ и неокладныхъ, безъ различія, существуетъ только путь „административный и представители казны не имѣютъ возможности, „подобно частнымъ лицамъ, обратиться для обезпеченія ея правъ „къ суду (ипот. уст. 1818 г. ст. 132 п. в. и ст. 137), то это „средство для казны должно быть замѣнено законной ипотекою „относительно *всѣхъ указанныхъ сборовъ* безъ различія", слѣдовательно и крѣпостной пошлины, „а не только того, который носитъ спеціальное названіе *подать*". Рѣш. 1900. г № 60.

Сводъ мѣстн. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 1654.

81. Такъ какъ „дѣйствіе земскаго права распространяется на „всѣ расположенныя въ уѣздахъ недвижимости, за исключеніемъ „крестьянскихъ *повинностныхъ* участковъ, и понятіе о наслѣдственной собственности и запрещеніи отчуждать оную въ ущербъ „законнымъ наслѣдникамъ, при жизни и на случай смерти не „чуждо и крестьянскому праву (ст. 973 и 1006 пол. крест. Лиф. „губ.)", то слѣдуетъ признать, „что *мызные* участки, хотя бы „они принадлежали къ разряду, такъ называемыхъ *квотныхъ*, „подлежа дѣйствію земскаго права (ст. IV введ. и ст. 96. 97 „пол. о крест.), могутъ быть предметомъ наслѣдственнаго выкупа между крестьянами въ Лифляндской губерніи". Рѣш. 1900 г. № 61.

Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 1536, 1585.

82. Промедленіе въ очисткѣ квартиры согласно договору не можетъ быть поставлено въ вину нанимателю, если оно послѣдовало вслѣдствіе болѣзни нанимателя, лишающей его возможности очистить квартиру и „присужденіе, при такихъ обстоятельствахъ, „съ нанимателя всего того, что превышаетъ плату за квартиру, „составляло бы наложеніе на отвѣтчика денежнаго взысканія въ „видѣ неустойки, а подобное взысканіе допустимо только при

Digitized by Google

„установленіи виновности стороны, подвергающейся взысканію „неустойки". Рѣш. 1900 г. № 62.

Т. XVI ч. I зак. гр. суд. ст. 706.

83. Присужденіе истцу нѣкоторой суммы денегъ, на которую имъ не было заявлено исковыхъ требованій, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ того же истца, такъ какъ „этимъ права истца не нарушены, и отъ него зависитъ не „взыскивать денегъ, присужденныхъ по его мнѣнію неправильно" Рѣш. 1900 г. № 62.

Т. V уст. пошл. ст. 204 прим. по прод. 1895 г.

84. При установленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ съ акта продажи имѣнія, заложеннаго въ Курляндскомъ кредитномъ обществѣ, часть долга, переходящая на покупщика, заключающаяся въ ссудѣ означеннаго общества металлическими закладными листами, должна быть исчисляема не по номинальной стоимости этихъ билетовъ, а по дѣйствительной ихъ стоимости. Рѣш. 1900 г. № 63.

Т. XI ч. 2 пол. взыск. гражд. ст. 329. (Т. X ч. 2. изд. 1876 г. ст. 1385).

85. По вышеозначенной статьѣ не всѣ кредиторы собственника назначеннаго въ продажу имѣнія, а лишь тѣ, которые при первомъ торгѣ обратили на это имѣніе свои взысканія, имѣютъ право, при недостаточности вырученной на второмъ торгѣ суммы, требовать *удовлетворенія своихъ претензій изъ задатка, конфискованнаго*, вслѣдствіе невнесенія остальной покупной суммы. Рѣш. 64. [1]).

---

[1]) Въ рѣшеніи Сената за № 65 вновь подтверждено высказанное уже въ рѣшеніи общаго собранія 1898 г. № 23 положеніе, что назначаемыя Морскимъ вѣдомствомъ мастеровымъ и рабочимъ Адмиралтейства пенсіи за увѣчье не устраняютъ права сихъ мастеровыхъ и рабочихъ на требованіе вознагражденія за увѣчье въ общемъ порядкѣ, установленномъ законами гражданскими. (См. пол. № 170 сбор. пол. за 1898 г.).

Digitized by Google

Т. X. ч. 1 зак. гр. ст. 454, 458 прим. Инструкція землемѣрамъ къ генеральному всей Имперіи размежеванію отъ 19 Февраля 1766 г. (п. е. з. 12570) ст. 95. 96. Инструкція губернскимъ канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ отъ 25 Мая 1766 г. (п. с. з. 12659) ст. 9. гл. VI.

86. „По нынѣ дѣйствующимъ законамъ право въѣзда *владѣль-*„*цевъ* однихъ дачъ въ лѣса другихъ, какимъ оно опредѣлено на „основаніи вышеуказанныхъ инструкцій, т. е. какъ право без„срочное и вотчинное, установлять на будущее время воспре„щено". Рѣш. 1900 г. № 66.

Т. XII ч. 1 уст. желѣз. дор. ст. 99.

87. Сила вышеозначенной статьи распространяется какъ на возчиковъ прямаго сообщенія (ст. 7—9 уст. жел. дор.), такъ и навозчиковъ прямаго - смѣшаннаго сообщенія (ст. 10 тамъ же), въ томъ числѣ и на транспортныя конторы, хотя бы грузъ для перевозки и былъ принятъ не на станціи желѣзной дороги, а агенствомъ транспортнаго общества, участвующаго въ прямомъ грузовомъ сообщеніи съ желѣзными дорогами, коль скоро на всю перевозку была выдана одна общая накладная съ обозначеніемъ провозной платы, за весь путь. Рѣш. 1900 г. № 67.

Св. мѣст. узак. Прибалт. губ. ч. III ст. 3618, 3620, 3636.

88. По мѣстнымъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, искъ о недѣйствительности ипотеки, предъявленный нижестоящимъ, по старшинству ипотечнымъ кредиторомъ, можетъ быть опровергаемъ ссылкою на истеченіе десятилѣтняго давностнаго срока со дня установленія оспариваемой ипотеки. Рѣш. 1900 г. № 68.

Т XVI ч 1 уст. гражд. суд. ст. 652

89. Штрафъ, наложенный по 652 ст. уст. гражд. суд. опредѣленіемъ окружнаго суда, если опредѣленіе это вмѣстѣ съ апелляціей по существу иска, было обжаловано въ судебную палату, которою затѣмъ вслѣдствіе примиренія сторонъ, дѣло было прекращено, не можетъ подлежать взысканію, такъ какъ „*въ случаѣ* „*прекращеніи дѣла во второй инстанціи суда, прекращается* не „только ея производство, но *все дѣло*, т. е. и производство первой „инстанціи (рѣш. 1879 г. № 186, 388, 1875 г. № 249 и др.)." Рѣш. 1900 г. № 69.

Digitized by Google

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 3353, 3629—3633
Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 2079.

90. „Для Курляндской губерніи законъ указываетъ прямо только „два способа прерванія погасительной давности лицомъ, имѣющимъ „притязаніе, а именно судебное преслѣдованіе онаго и, въ нѣкото„рыхъ случаяхъ, занесенія протеста въ подлежащемъ судѣ; судеб„нымъ же преслѣдованіемъ претензіи не можетъ быть признано за„явленіе оной въ возбужденномъ по поводу открытія наслѣдства „вызывномъ производствѣ, ибо цѣлью судебнаго преслѣдованія яв„ляется принудительное, при содѣйствіи суда, удовлетвореніе пре„тензіи, а цѣль означеннаго заявленія заключается лишь въ пре„дотвращеніи утраты подлежащаго права, которую, по закону, вле„четъ за собою неоглашеніе претензіи въ срокъ вызова". Рѣш. 1900 г. № 70.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 569, 570.

91. Такъ какъ „фактомъ выдачи чека устанавливается предпо„ложеніе о существованіи обязанности чекодателя произвести извѣст„ный платежъ чекопринимателю", а принятіемъ чека выражается согласіе сего послѣдняго на полученіе этого платежа изъ текущаго счета чекодателя, то изъ сего слѣдуетъ, что „*обратное требованіе* „чекодержателя по этому чеку отъ чекодателя можетъ возникнуть „*лишь тогда, когда онъ, потребовавъ* въ условленный срокъ деньги „съ указаннаго ему текущаго счета, таковыхъ *не получитъ*". Рѣш. 1900 г. № 71.

Т. II ч. 2 учрежд. упр. Бессарабской области изд. 1857 г. ст. 130.
Т. X ч. 2 гражд. суд. изд. 1857, ст. 1606 [1]).

92. Хотя вышеозначенныя статьи и не вошли въ послѣдующія изданія свода законовъ, тѣмъ не менѣе заключающееся въ нихъ

[1]) Статьи эти совершенно одинаковаго содержанія изложены были такъ: „въ тяжебныхъ дѣлахъ принимаются въ основаніе законы края; а въ тѣхъ слу„чаяхъ, гдѣ оныя окажутся недостаточными, принимаются и законы Русскіе; но „тяжебныя дѣла по уѣзду Аккерманскому, такъ какъ въ немъ нѣтъ Молдаванъ, „должны быть производимы и рѣшимы на основаніи Русскихъ законовъ". Статья 1606 т. X ч. 2 значится по продолженію 1871 г. отмѣненною на основаніи за-

Digitized by Google

законоположеніе, какъ неотмѣненное въ установленномъ порядкѣ новымъ закономъ, должно почитаться сохранившимъ свою силу. а посему и примѣненіе въ Бессарабіи, за исключеніемъ мѣстностей, означенныхъ въ этихъ статьяхъ, общихъ законовъ Имперіи можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ недостаточности по какому-либо предмету содержащихся въ мѣстныхъ законахъ постановленій. Рѣш. 1900 г. № 72.

Сборникъ Донича кн. 36 § 4.

93. „Вышеозначенный § 4, упоминая о незаконнорожденныхъ, „не имѣющихъ права на наслѣдство послѣ отца, имѣетъ въ виду не „дѣтей, рожденныхъ отъ одной конкубины (liberi naturales), съ ко„торою жилъ наслѣдодатель, о коихъ упоминается на 139 и 140 „страницахъ II части шестикнижія Арменопуло,—но побочныхъ „дѣтей, родившихся отъ разныхъ наложницъ (spurii vulgo quaesiti), „которыя и по закону Арменопуло (стр. 141) *не имѣютъ права* на„слѣдства послѣ отца, оставившаго другихъ наслѣдниковъ". Рѣш. 1900 г. № 72.

Т. XVI ч. I уст. гражд. суд. ст. 409.

94. Въ доказательство рожденія отъ связи неженатаго съ незамужнею могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія, „такъ какъ „для доказательства подобнаго факта не требуется по закону письменнаго удостовѣренія". Рѣш. 1900 г. № 72.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1066[12].

95. „Истеченіемъ указаннаго въ 1066[12] ст. срока погашаются и „споры о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества". Рѣш. 1900 г. № 73.

кона 8 апрѣля 1869 г. (п. с. з. 46950) и 3 ноября того же года (п. с. з. 47617), вслѣдствіе введенія въ Бессарабской губерніи судебныхъ уставовъ 1864 г., какъ помѣщенная въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, статья же 130 т. II ч. 2 учрежд. упр. Бессарабской области не нашла себѣ мѣста въ послѣдующихъ изданіяхъ того тома, такъ какъ самое учрежденіе управленія Бессарабской губерніи, какъ подчиненной закономъ 28 октября 1873 г. (п. с. з. 52721) общему губернскому управленію, было исключено изъ свода законовъ.

Digitized by Google

Т. XII ч. 1 общ. уст. жел. дор. ст. 136, 137 прим.

96. Теченіе исковой давности на предъявленіе иска къ желѣзной дорогѣ въ гражданскомъ судѣ прерывалось возбужденіемъ уголовнаго производства и предъявленіемъ въ ономъ гражданскаго иска и до изданія общаго устава желѣзныхъ дорогъ, при чемъ началомъ срока для исковъ по претензіямъ, вытекающимъ изъ событій, имѣвшихъ мѣсто до изданія сего устава, если событія эти вызвали уголовное преслѣдованіе, слѣдуетъ считать не время изданія сего устава, а день прекращенія уголовнаго дѣла или вступленія въ законную силу приговора суда. Рѣш. 1900 г. № 74.

Т. XII ч. 1 общ. уст. жел. дор.

97. Если вызвавшія искъ перевозки грузовъ имѣли мѣсто до изданія устава желѣзныхъ дорогъ, то, такъ какъ „до изданія этого „устава отношенія между грузохозяиномъ и желѣзною дорогою по „перевозкѣ грузовъ, опредѣлялись правилами 1 ч. X т.“, то и примѣненіе правилъ, изображенныхъ въ означенномъ уставѣ, можетъ быть допущено судомъ только въ томъ случаѣ, когда стороною, ссылающеюся на эти правила, будетъ доказано, что указанный въ нихъ порядокъ существовалъ и до изданія устава 1885 г. Рѣш. 1900 г. № 74.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 683.

98. „Причиненіе поврежденія кому-либо въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія агентомъ послѣдняго нала„гаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго „за убытки, отъ того поврежденія происшедшіе, безотносительно и „независимо отъ того, послѣдовали ли тѣ убытки отъ такого дѣй„ствія желѣзнодорожнаго агента, которое входитъ въ кругъ его слу„жебныхъ по желѣзной дорогѣ обязанностей, или же оно было ре„зультатомъ преступной воли его или, наконецъ, дѣйствіе агента, „причинившее поврежденіе, представляется совершенно безразлич„нымъ по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его на„мѣренію“. Рѣш. 1900 г. № 75.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 426, 428, 429.

99. „По смыслу вышеприведенныхъ законовъ, употребленное въ „нихъ выраженіе *береговое право* не указываетъ на какой либо осо-

Digitized by Google

„бый видъ собственности, а есть тоже право собственности на землю, „составляющую какъ берегъ, такъ и земельное пространство, нахо„дящееся подъ водою, начиная отъ берега рѣки до средины ея; „право это называется береговымъ по отношенію къ пользованію „водами рѣки, ограниченному правомъ общаго пользованія, доколѣ „рѣка, измѣнивъ теченіе, не обсохла вполнѣ или частью. Границу „же владѣній прибрежныхъ собственниковъ составляетъ не берегъ, „а средина желобовины или русла рѣки". Рѣш. 1900 г. № 76.

Высоч. утв. 29 марта 1868 г. положеніе объ управленіи общимъ имѣніемъ наслѣдниковъ Петра Саввича Яковлева (п. с. з. 45662).

100. Такъ какъ „и послѣ изданія положенія объ управленіи „имѣніемъ наслѣдниковъ Яковлева, имѣніе это продолжаетъ соста„влять общее имѣніе наслѣдниковъ, т. е. отдѣльныхъ физическихъ „лицъ, а не имѣніе какого либо юридическаго лица", и „принадле„жащее отдѣльнымъ совладѣльцамъ, въ силу общаго закона (ст. 555 „X т. 1 ч.), право отчужденія и залога своей доли изданіемъ поло„женія не прекратилось", то изъ сего вытекаетъ „и возможность „продажи долей съ публичнаго торга за долги владѣльцевъ, а слѣ„довательно и право кредиторовъ отдѣльныхъ совладѣльцевъ обез„печивать свои претензіи наложеніемъ запрещенія на ихъ доли", а посему и залогъ всего имѣнія по постановленію общаго собранія, при существованіи такихъ запрещеній на доли отдѣльныхъ совладѣльцевъ, можетъ воспослѣдовать только послѣ погашенія этихъ запрещеній. Рѣш. 1900 г. № 77.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 185 п. 2, 187, 193, 750.

101. При подачѣ тяжущимися прошенія о пересмотрѣ рѣшенія мироваго судьи на основаніи 187 ст. уст. гражд. суд., слѣдуетъ различать подлежитъ ли рѣшеніе обжалованію въ аппеляціонномъ порядкѣ или же нѣтъ (ст. 162 уст. гражд. суд.). „Въ первомъ слу„чаѣ мировой съѣздъ", (или замѣнившій его окружный судъ) „при„знавъ ходатайство о допущеніи пересмотра уважительнымъ, самъ „же постановляетъ аппеляціонное рѣшеніе по существу дѣла (при„мѣнительно къ 750 ст.), а во второмъ случаѣ съѣздъ разсматри„ваетъ только вопросъ о допустимости пересмотра, самый же пере„смотръ поручается мировому судьѣ, (ст. 193)", и рѣшенія съѣзда,

Digitized by Google

постановленныя въ семъ послѣднемъ порядкѣ, какъ окончательныя, обжалованія Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежатъ. Рѣш. 1900 г. № 78.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 187, 794.

102. „Дозволяя *сторонѣ*, участвовавшей въ дѣлѣ, ходатайство„вать о пересмотрѣ рѣшенія по новымъ обстоятельствамъ или въ „виду обнаруженія подлога въ актѣ, на которомъ рѣшеніе основано, „законъ имѣетъ въ виду конечно *такія* обстоятельства и *такой* „подлогъ, которые сторонѣ своевременно *извѣстны не были*. Но если „сторона, *зная о подложности* акта, тѣмъ не менѣе *признаетъ* „основанное на такомъ актѣ требованіе противника, то о правѣ ея „ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія, хотя бы подлогъ былъ „удостовѣренъ уголовнымъ судомъ лишь впослѣдствіи, не можетъ „быть рѣчи". Рѣш. 1900 г. № 78.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 684.

103. Содержатель трактира, изъ прихожей котораго, по небрежности слугъ, украдено пальто посѣтителя, отвѣчаетъ предъ послѣднимъ даже и въ томъ случаѣ, если воръ найденъ и осужденъ и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности къ возмѣщенію убытка, такъ какъ „небреженіе въ надзорѣ за слугами, которымъ ввѣряется „платье посѣтителей, и вообще непредотвращеніе возможности по„хищенія этого платья, есть *собственная* вина хозяина трактира, „не стоящая въ какой либо зависимости отъ отвѣтственности слугъ „и похитителей; и хозяинъ трактира отвѣчаетъ за *свою собственную* „вину въ силу общаго начала, указаннаго въ 684 ст. зак. гражд.". Рѣш. 1[illegible] г. № 79.

Т. XI ч. 2 уст. векс.

104. Такъ какъ „по 7 ст. уст. о векселяхъ, вексель вступаетъ „въ силу вексельнаго обязательства со времени выдачи его, про„исходящей чрезъ врученіе его векселедателемъ первопріобрѣтателю", то то обстоятельство, что спорный вексель былъ врученъ первопріобрѣтателю въ задѣланномъ пакетѣ, и онъ только послѣ смерти векселедателя узналъ, что именно заключается въ этомъ пакетѣ, при неустановленіи того, чтобы векселедатель находился въ заблужденіи

Digitized by Google

относительно этого, „не устраняя самой *выдачи* векселя, обусловли„вающей его силу", не можетъ уничтожить его обязательнаго зна„ченія для векселедателя. Рѣш. 1900 г. № 80.

Т. XI ч. 2 уст. векс. ст. 2, 4.

105. „Вексель, который не содержитъ въ себѣ означенія полу„ченной векселедателемъ валюты", т. е. предмета долга, въ чемъ бы онъ не заключался, „не можетъ быть признанъ дѣйствитель„нымъ въ качествѣ *вексельнаго* обязательства". Рѣш. 1900 г. № 81.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 574.

106. Оправданный уголовнымъ судомъ подсудимый вправѣ отыскивать убытки съ недобросовѣстнаго обвинителя и гражданскимъ судомъ, когда уголовный по дѣлу приговоръ вопроса о недобросовѣстности обвиненія не коснулся, но такое его право „ограничено „предѣлами, установленными въ ст. 780—784 уст. угол. суд.", которыя, какъ „устанавливающія матеріальное, а не процессуальное „право, должны имѣть примѣненіе не только въ судѣ уголовномъ, „но и въ судѣ гражданскомъ. Рѣш. 1900 г. № 82.

Высоч. утвержд. 9 февраля 1894 г. положеніе соедин. присутствія Комитета Министровъ и департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта объ окончательномъ разсчетѣ съ главнымъ обществомъ росс. жел. дор. по выкупу въ казну состоящихъ въ его эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ линій (п. с. з. 10336) А. ст. 2, п. в.

107. „По буквальному смыслу сего закона право на „заштатное „вознагражденіе имѣютъ какъ тѣ служащіе, увольненіе „все отъ службы состоится до 1 іюля 1894 года, такъ и тѣ, кои „хотя и будутъ послѣ 1 іюля оставаться на службѣ при отправле„ніи соотвѣтствующей должности съ прежнимъ содержаніемъ, или „перемѣщены на должность съ низшимъ окладомъ, но все же въ „теченіи 1894 года будутъ уволены", а потому разрѣшеніе въ каждомъ случаѣ вопроса о томъ, „принадлежитъ ли право на заштат„ное вознагражденіе такому служившему на Московско-Нижегород„ской желѣзной дорогѣ лицу, которое за переходомъ дороги въ ка„зенное управленіе продолжало и послѣ 1 іюля 1894 года отпра„влять свои служебныя обязанности,—зависитъ исключительно отъ

Digitized by Google

„установленія времени увольненія его отъ службы. безотносительно „къ тому обстоятельству, по какой причинѣ онъ былъ оставленъ „при отправленіи служебныхъ обязанностей и были ли таковыя тѣ „самыя, которыя онъ несъ и на службѣ у главнаго общества, со„отвѣтствовавшія ли онымъ или же онѣ были совершенно иныя, а „равно безотносительно и къ причинѣ увольненія“ такъ что „если „увольненіе такого оставшагося и послѣ 1 іюля 1894 года на службѣ „лица послѣдовало по истеченіи 1894 года, то право на вознагра„жденіе, опредѣленное помянутымъ закономъ, теряется для сего „лица безвозвратно; если же увольненіе его послѣдовало до истече„нія 1894 г., т. е. во второй половинѣ того же года, то для него, „по словамъ приведеннаго закона, *право на вознагражденіе возста„навливается*“. Рѣш. 1890 г. №№ 83 и 97.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1026, 1066².

108. „Завѣщатель не лишенъ права, предоставивъ свое имѣніе „въ пожизненное владѣніе, объявленіе своего наслѣдника поставить „въ зависимость отъ смерти пожизненнаго владѣльца и назначить „имѣніе въ собственность дѣтямъ сего послѣдняго, которыя при „смерти его будутъ на лицо, хотя бы при смерти завѣщателя они „и не были еще рожденными“. Рѣш. 1900 г. № 84, см. рѣш. 1888 г. № 63.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 420, 707 Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 706.

109. Судъ не вправѣ оставить безъ удовлетворенія ходатайство истца о возвратѣ ему наслѣдственнаго имѣнія отъ лица владѣющаго имъ по акту укрѣпленія законнымъ порядкомъ совершенному на томъ только основаніи, что истецъ, ходатайствуя о признаніи за нимъ права собственности на это имѣніе не проситъ объ уничтоженіи акта укрѣпленія, по которому имѣніе дошло къ отвѣтчику, такъ какъ „удовлетвореніемъ такого иска достигается уже призна„ніе для истца необязательности актовъ укрѣпленія, на которыхъ „утверждаетъ свои права отвѣтная сторона и нѣтъ законнаго осно„ванія требовать отъ истца какой-либо иной формулировки искового „требованія“. Рѣш. 1900 г. № 84.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1. уст. гражд. суд. ст. 1301.

110. „Вышеозначенная статья предусматриваетъ случай продажи „или залога имѣнія наслѣдниками по закону и появленіе впослѣд- „ствіи наслѣдниковъ по завѣщанію“, и не примѣнима къ случаю продажи имѣнія съ публичнаго торга за долги мужа, утвержденнаго въ правахъ наслѣдства въ указанной части къ имѣнію бывшему лишь въ пожизненномъ владѣніи умершей его жены, по духовному завѣщанію утвержденному къ исполненію, такъ какъ по смерти ея, имѣніе это не становилось наслѣдствомъ послѣ нея, въ „которомъ овдовѣвшему мужу принадлежала бы указанная часть“, а продолжало принадлежать лицамъ, коимъ было завѣщано духовнымъ завѣщаніемъ. Рѣш. 1900 г. № 84.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 5, 30.

111. „Желѣзная дорога подлежитъ отвѣтственности за вредъ и „убытки, причиненные пассажиру носильщикомъ при исполненіи „возложенныхъ на послѣдняго служебныхъ обязанностей по пере- „несенію въ вагонъ ручной клади и неизбѣжно соединеннаго съ „этимъ храненіемъ ея до сдачи пассажиру“. Рѣш. 1900 г. № 85.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 1, 61.

112. „По точному смыслу 1-й ст. желѣзная дорога, до откры- „тія на ней движенія, не обязана производить перевозки грузовъ, „но если на какомъ либо участкѣ желѣзной дороги открытъ пріемъ „грузовъ для перевозки, то участокъ этотъ не можетъ считаться „неоткрытымъ для товарнаго движенія и желѣзная дорога, допус- „тившая такой пріемъ грузовъ, заключая съ отправителемъ дого- „воры перевозки безъ всякаго ограниченія относительно сроковъ „доставки (ст. 53 уст. желѣзн. дор.) должна подчиняться всѣмъ по- „становленіямъ общаго устава желѣзныхъ дорогъ относительно „отвѣтственности по перевозкамъ, ибо отвѣтственность желѣзныхъ „дорогъ по договору о перевозкѣ грузовъ, начинается, на основ. „98 ст. общ. уст., со времени заключенія договора, а договоръ о „перевозкѣ, согласно 61 ст. того же устава считается заклю- „ченнымъ съ момента принятія станціею отправленія груза вмѣстѣ „съ накладною къ отправкѣ“. Рѣш. 1900 г. №№ 86, 87.

Digitized by Google

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1157.

113. „Выраженіе, *равную съ ними часть*“, употребленное въ 5 п. 1157 ст., опредѣляющемъ право на наслѣдство послѣ мужа вдовы, не вступившей въ бракъ, „можетъ быть понимаемо въ томъ только „смыслѣ, что въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, имѣющая „дѣтей вдова послѣ перваго брака получаетъ въ пожизненное вла„дѣніе, буде не вступитъ въ другой бракъ,-половину мужнина имѣ„нія“. Рѣш. 1900 г. № 88.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 683.

114. „Если лицо“, потерпѣвшее вредъ вслѣдствіе поврежденія въ здоровьи, полученнаго при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, „предъявило искъ о вознагражденіи въ видѣ единовремен„ной суммы, то такое исковое требованіе *въ существѣ* своемъ остает„ся безъ измѣненія и въ случаѣ смерти истца во время производ„ства дѣла, такъ какъ самый предметъ сего требованія опредѣляет„ся содержаніемъ искового прошенія и, не измѣняется послѣдую„щими событіями, какъ то смертью истца во время процесса“, а потому судъ не вправѣ признавать случай смерти истца во время процесса обстоятельствомъ, измѣняющимъ самое существо искового требованія и вслѣдствіе сего разсчитать вознагражденіе лишь по день смерти истца. „Смерть истца во время процесса можетъ имѣть „лишь нѣкоторое вліяніе на размѣръ имущественнаго вознагражде„нія, въ смыслѣ уменьшенія суммы таковаго, ибо одно обстоятель„ство, отъ котораго отчасти зависитъ размѣръ вознагражденія, про„должительность жизни потерпѣвшаго, и которое при предъявленіи „иска было неизвѣстно, а посему, въ соображеніяхъ суда могло „быть выведено лишь приблизительно, по предположенію, измѣни„лось вслѣдствіе факта наступившей смерти истца, въ виду чего „въ точности опредѣлился тотъ моментъ, съ котораго обязанность „отвѣтчика содержать потерпѣвшаго истца, прекратилась“. Рѣш. 1900 г. № 89.

Т. XVI ч. 1 пол. нотар. ст. 256.

115. „По точному смыслу этого закона относительно недвижи„мыхъ имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе Высочайшаго указа

Digitized by Google

„19 февраля (2 марта) 1864 г. [1]), нотаріусомъ, состоящимъ при „подлежащей, по мѣсту нахожденія имущества ипотечной канцеляріи, „долженъ считаться нотаріусъ, состоящій при ипотечной канцеляріи „мѣстнаго мироваго судьи, а не окружнаго суда, такъ какъ дѣла „по означеннымъ недвижимымъ имуществамъ подвѣдомы мировымъ „судьямъ", а потому и акты на вышеуказанныя имущества, совершаемые нотаріусомъ, состоящимъ при ипотечной канцеляріи окружнаго суда, должны быть представляемы на утвержденіе мѣстнаго мирового судьи. Рѣш. 1900 г. № 90.

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 110.

116. Такъ какъ „желѣзнодорожный уставъ, нормируя отвѣтственность дорогъ за извѣстныя дѣйствія, причинившія ущербъ, составляетъ въ семъ отношеніи спеціальное законоположеніе, которое „согласно 70 ст. основ. зак., исключаетъ примѣненіе общихъ о „томъ же предметѣ гражданскихъ законовъ", то слѣдуетъ признать, что и „110 ст. общ. уст. росс. желѣзн. дор., *обязанностью произвести опредѣленную въ ней уплату и ограничивается вся отвѣтственность желѣзной дороги предъ хозяиномъ груза за просрочку въ доставкѣ ожаго*" и что такимъ образомъ „этою статьею желѣзнодорожнаго устава отмѣняется дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ, на основаніи коихъ потерпѣвшій могъ бы, смотря по количеству понесенныхъ убытковъ, получить удовлетвореніе и въ большемъ, противъ указаннаго въ сей статьѣ, размѣрѣ". Рѣш. 1901 г. № 91.

Т. XII ч. 1 уст. желѣз. дор. ст. 60 по редакціи 1895 г. (Высоч. утв. 5 іюня 1895 г. мн. Гос. Сов. объ измѣненіи ст. 60 общ. уст. росс. желѣз. дор. п. с. з. 11807).

117. „Одна лишь отмѣтка *о непребованіи взвѣшиванія* въ накладной, имѣющая лишь значеніе при разрѣшеніи вопроса о правѣ „желѣзныхъ дорогъ на сборъ за производство взвѣшиванія, не даетъ „права на взысканіе пени, устанавливаемой вышеприведеннымъ закономъ за *ручательство* въ точности показаннаго въ накладной „вѣса груза, въ случаѣ если обнаружится, что отправителемъ показанъ меньшій вѣсъ груза противъ дѣйствительнаго". Рѣш. 1900 г. № 92.

---

[1]) Именной Высочайшій указъ объ устройствѣ крестьянъ Царства Польскаго (п. с. з. 40609).

Digitized by Google

Т. XII ч. 1 уст. желѣзн. дор. ст. 110.

118. Ст. 110 уст. желѣз. дор., опредѣляющая послѣдствія въ замедленіи выдачи груза получателю на станціи назначенія, „пред„усматриваетъ случай, когда замедленіе произошло вслѣдствіе про„срочки въ доставкѣ груза.....въ другихъ же случаяхъ замед„ленія, по винѣ ея, выдачи груза послѣдствія сего, какъ неопредѣ„ленныя въ уставѣ желѣз. дор., должны быть обсуждаемы на осно„ваніи общихъ гражданскихъ законовъ, по силѣ которыхъ потер„пѣвшій убытки отъ неисполненія договора вправѣ требовать отъ „виновнаго вознагражденія оныхъ". Рѣш. 1900 г. № 93.

Т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 617.

119. Неоспоренная въ подлинности выписки изъ торговыхъ книгъ акціонернаго общества, веденныхъ подъ руководствомъ директора распорядителя общества, можетъ служить доказательствомъ долга общества этому директору, коль скоро наблюденіе за веденіемъ книгъ и вообще за счетоводствомъ лежало не на одномъ директорѣ, но и на правленіи общества, не оспорившемъ правильность веденія этихъ книгъ. Рѣш. 1900 г. № 94.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 5, 11, 33.

120. „Совершеніе акта о продажѣ съ знаніемъ о состоявшихся „уже ранѣе сего сдѣлкахъ о продажѣ, облеченныхъ въ форму нота„ріальныхъ актовъ и способныхъ быть внесенными въ ипотечныя „книги", но въ таковыя не внесенныя, „можетъ быть признано дѣй„ствіемъ недобросовѣстнымъ, противнымъ доброй нравственности, а „потому и ипотечная запись, совершенная на основаніи такой не„добросовѣстной сдѣлки, можетъ быть признана необязательною для „лицъ, имѣющихъ нотаріальные акты о продажѣ, то есть законный „титулъ на право собственности, хотя еще и не внесенныя въ ипо„течную книгу". Рѣш. 1900 г. № 95.

Т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 509. Т. XVI ч. 1, уст. гр. суд. прил. къ ст. 1400 (прим.) III.

121. „По общему смыслу законовъ о несостоятельности, изло„женныхъ въ уставѣ торг. несост. и примѣняемыхъ, согласно прил. „III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. суд. ст. 1 и 20, къ дѣламъ о

Digitized by Google

„торговой и неторговой несостоятельности при производствѣ ихъ „и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 509 уст. суд. торг. „устанавливаетъ заявленіе претензій къ лицу, объявленному несо„стоятельнымъ должникомъ лишь въ смыслѣ категорическаго тре„бованія существующаго взысканія съ такого должника по конкурсу, „хотя бы срокъ платежа по оному не наступилъ", а потому „заявле„ніе претензіи въ иномъ смыслѣ, лишь въ видѣ возможнаго въ бу„дущемъ требованія" не можетъ быть допущено. Рѣш. 1900 г. № 96.

Т. XVI ч. 1, уст. гр. суд. ст. 1302, 1309.

122. „Вышеозначенныя статьи относятся къ узаконеніямъ, опре„дѣляющимъ общій порядокъ производства дѣлъ, возникающихъ по „договорамъ подряда и поставки между казенными управленіями и „частными лицами и не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на „тотъ случай, когда по дѣламъ подрядчика объявлена несостоятель„ность и открыто конкурсное управленіе", и уже по одному этому при наличности подобнаго случая, статьи эти не могутъ имѣть безусловнаго примѣненія. А такъ какъ „объявленіе несостоятельности откры„ваетъ въ замѣнъ общаго особый порядокъ взысканія, и по конкурсу „требуется предъявленье всѣхъ претензій, хотя бы срокъ платежа „по нимъ не наступилъ..... и никакихъ исключеній въ отношеніи „порядка взысканія съ несостоятельнаго для казенныхъ управленій „(за исключеніемъ указаній 628—633 ст. по отношенію дѣлъ Го„суд. банка) неустановлено", то изъ сего слѣдуетъ, что и казенное управленіе, заявивъ „претензіи въ конкурсъ въ порядкѣ 509 ст. „уст. суд. торг. должно затѣмъ подчиниться дальнѣйшимъ послѣд„ствіямъ обращенія взысканія въ этомъ порядкѣ". Рѣш. 1900 г. № 96.

Т. XVI ч. 1, уст. гр. суд. ст. 707.

123. „Уставъ акціонернаго общества, совершенный заграницею „явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи по „Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ, дол„женъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ, тол„кованье котораго представляется всецѣло суду, разрѣшающему „дѣло по существу и не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго „Сената". Рѣш. 1900 г. № 98.

Digitized by Google

Т. XVI, ч. 1 учр. суд. уст. ст. 5; уст. гр. суд. ст. 793.

124. „Въ кассаціонномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣла за силою 5 „ст. учр. суд. уст., Правительствующій Сенатъ не можетъ входить „въ разсмотрѣніе правильности перевода на русскій языкъ пред„ставленною къ дѣлу устава общества, составленнаго на француз„скомъ языкѣ, такъ какъ установленіе правильности перевода ак„товъ на русскій языкъ, относится къ установленію фактической „стороны дѣла". Рѣш. 1900 г. № 98.

Выс. утвер. 30 мая 1888 г. Положеніе о пенсіонныхъ и сберегательно-вспомогательныхъ кассахъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (п. с. з. 5263). Утвер. 16 апр. 1890 г. Министромъ Пут. Сообщ. положеніе о сберегательно-вспомогательной кассѣ для служащихъ главн. общества рос. жел. дор. (собр. узак. 1890 г. ст. 1025) §§ 21 и 28. Дополненіе къ полож. о сберегательно-вспомогательной кассѣ служащихъ главн. общ. рос. жел. дор. (собр. узак. 1891 г. ст. 326) ст. 32 § 3.

125. Въ сумму пособія, подлежащаго выдачѣ изъ казны, рабочему Александровскаго завода Николаевской желѣзной дороги, зачисленнаго участникомъ сберегательно-вспомогательной кассы этой дороги и уволенному по болѣзни послѣ перехода этой дороги въ казну, должны быть зачитываемы тѣ суммы, которыя причитаются ему, какъ участнику сберегательно-вспомогательной кассы этой дороги и выдачи подлежитъ полностью сумма не каждаго изъ этихъ пособій, а только того изъ нихъ, которое по размѣру больше. Рѣш. 1900 г. № 99.

Св. мѣст. узак. Приб. губ. ч. III ст. 4081.

126. „Изъ буквальнаго содержанія, относящихся къ договору „найма статей III ч. св. мѣстн. узак. Приб. губ..... ясно видно, что „законъ кромѣ точно указанныхъ въ немъ случаевъ (ст. 4104, „4105), въ юридическомъ отношеніи не различаетъ вовсе между „наймомъ дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія, и что, „напротивъ, законныя послѣдствія договора найма городскихъ не„движимостей вполнѣ одинаковы, независимо отъ того, составляетъ „ли предметъ найма цѣлое зданіе или какая либо часть онаго „(сравн. ст. 1404, 4055, 4070 въ связи съ ст. 4071, 4104, 4105, „4118, 4122—4124 и др.)". и, „что постановленія закона, относя-

Digitized by Google

„щіеся по буквѣ своей, только къ найму цѣлаго зданія, относятся „и къ случаямъ найма отдѣльныхъ квартиръ точно также, какъ „постановленія, по буквѣ своей относящіеся только къ найму „отдѣльной квартиры, относятся и къ найму цѣлаго дома", въ виду этого и „употребленное въ 4081 ст. выраженіе *домъ* не можетъ „быть понимаемо въ смыслѣ только цѣлаго зданія, въ противопо- „ложность отдѣльнымъ его частямъ, напротивъ того, статья эта „имѣетъ въ виду только опредѣлить особыя, въ городахъ, послѣд- „ствія случайнаго уничтоженія пожаромъ вообще нанятой вещи „(ср. прим. къ ст. 4108). Рѣш. 1900 г. № 100.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 663, 893—895.

127. Въ случаѣ если судомъ присуждено будетъ съ общества желѣзной дороги, перешедшей въ казну, вознагражденіе лицу пострадавшему при эксплоатаціи ея еще до перехода ея въ казну, и истецъ при производствѣ этого дѣла въ судѣ отвергалъ участіе въ качествѣ отвѣтчика казны, добровольно вступавшей въ дѣло, то истецъ по полученіи исполнительнаго листа на взысканіе присужденной ему съ общества суммы, не вправѣ предъявить искъ къ казнѣ и требовать обращенія на казну этого взысканія, на томъ основаніи, что казна сама вступала въ первое дѣло въ качествѣ отвѣтчицы, такъ какъ „вступленіе казны въ дѣло въ качествѣ отвѣтчика, взамѣнъ перво- „начальнаго отвѣтчика, могло давать право истцу обратить къ ней „свои требованія лишь при производствѣ того дѣла, но, послѣ того, „какъ состоялось окончательное рѣшеніе, которымъ отвѣтчикомъ при- „знано общество желѣзной дороги, а не казна, и взысканіе присуж- „дено съ общества, обращеніе присужденнаго взысканія на казну, „потому только, что она приняла участіе въ прежнемъ дѣлѣ въ ка- „чествѣ отвѣтчика, равносильно требованію измѣнить вошедшее въ „законную силу рѣшенія, что не можетъ быть допущено на основ. „893 и 894 ст. уст. гражд. суд.". Рѣш. 1900 г. № 101.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1048.

128. Законъ воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія и свидѣтеля, хотя бы то былъ и духовникъ завѣщателя, а потому завѣщаніе, переписанное духовникомъ и имъ же подписанное въ качествѣ свидѣтеля не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, если кромѣ духовника завѣщателя подписано только

Digitized by Google

двумя свидѣтелями. Рѣш. 1900 г. № 102; см. рѣш. 1890 г. № 96; сборн. пол. № 523.

Гражданскій кодексъ ст. 537, 538. Постановленіе совѣта управл. Царства Польскаго $^{6}/_{18}$ іюня 1852 г. (днев. зак. т. XLV стр. 302) ст. 1.

129. По законамъ, дѣйствующимъ въ округѣ Варшавской судебной палаты, частная собственность не можетъ считаться отчужденною на общественныя надобности безъ испрошенія на то Высочайшаго повелѣнія и не только „одно фактическое нахожденіе участка „земли подъ полотномъ желѣзной дороги или ея принадлежностями „не представляетъ вещнаго права собственности желѣзной дороги на „этотъ участокъ земли“,... но „даже при добровольномъ, формальномъ законномъ образомъ совершенномъ, пріобрѣтеніи государствомъ или желѣзнодорожнымъ обществомъ какой либо недвижимости, помимо Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи ея на государственныя или общественныя надобности, она чрезъ одно такое пріобрѣтеніе не становится еще имуществомъ общественнымъ „или государственнымъ, которое въ смыслѣ ст. 538 гражд. код. не „можетъ состоять въ частной собственности“. Рѣш. 1900 г. № 103.

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1.

130. „Споръ о неправильномъ занятіи или завладѣніи со стороны желѣзнодорожнаго общества участкомъ земли, есть несомнѣнно „споръ о правѣ гражданскомъ“, а потому „нельзя не признать, что „одно фактическое нахожденіе участка земли подъ полотномъ желѣзной дороги и ея принадлежностями не исключаетъ возможности „судебнаго иска о правѣ собственности на этотъ участокъ земли.... „и если бы даже отвѣтчикъ и доказалъ, что владѣетъ землею на „законномъ основаніи, т. е. по правильно произведенному понудительному отчужденію или по добровольному пріобрѣтенію на основаніи законнымъ порядкомъ совершенныхъ актовъ, то это было бы „поводомъ къ отказу въ искѣ по существу, но не къ признанію иска „неподвѣдомственнымъ суду“. Рѣш. 1900 г. № 103.

Ипотечный уставъ 1818 г. ст. 21, 33.

131. „Для послѣдующихъ пріобрѣтателей недвижимости отъ указаннаго въ ипотечныхъ книгахъ собственника ея, совершенная по „нотаріальному акту, хотя бы и внѣ ипотеки, продажа этой недви-

Digitized by Google

„жимости другому лицу обязательна въ силу 21 и 33 ст. ипот. уст. „1818 года, если эти послѣдующіе пріобрѣтатели недвижимости „знали о совершенной до того по нотаріальному акту продажѣ не„движимости; попытки же пріобрѣтенія права собственности на не„движимость отъ значившагося по ипотечнымъ книгамъ собствен„ника ея не путемъ нотаріальнаго акта, не по законному титулу, а „на основаніи словесной или письменной, домашнимъ порядкомъ со„вершенной, сдѣлки, необязательны для лица, которое послѣ того „пріобрѣло право собственности на недвижимость надлежащимъ по „закону порядкомъ". Рѣш. 1900 г. № 103.

Т. V уст. пошл. ст. 163; 5 п. 153 ст. по прод. 1895 г.

132. Денежныя выдачи, возложенныя на наслѣдниковъ, къ коимъ переходитъ лишь имущество, освобожденное отъ оплаты наслѣдственною пошлиною, въ силу 5 п. 153 ст. уст. о пошл. по прод. 1895 г., подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною въ порядкѣ, указанномъ въ 163 ст. уст. пошл., такъ какъ „въ этомъ слу„чаѣ, взиманіемъ пошлинъ съ суммы легатовъ затрогиваются имуще„ственные интересы не наслѣдниковъ, а только легаторіевъ и, за„симъ, освобожденіе такихъ легатовъ отъ оплаты пошлиною пред„ставлялось бы льготою не для наслѣдниковъ, получившихъ позе„мельное владѣніе, а лишь для легатаріевъ, получившихъ не землю, „а капиталы". Рѣш. 1900 г. № 104.

Утвержд. 10 ноября 1875 г. Министромъ Финансовъ уставъ Михайловскаго дворянскаго земельнаго банка въ Кутаисѣ (собр. узак. 1875 г. ст. 1075).

133. „Если Михайловскій дворянскій земельный банкъ въ Ку„таисѣ послѣ пожара построекъ въ заложенномъ у него имѣніи, „вмѣсто удовлетворенія долга изъ страховаго вознагражденія, на„значилъ имѣніе въ продажу и, по неуспѣшности торговъ, оставилъ „имѣніе за собою въ суммѣ, слѣдовавшей ему въ погашеніе капи„тальнаго долга, то не имѣетъ уже права на какое либо удовле„твореніе изъ страховой суммы". Рѣш. 1900 г. № 105.

Digitized by Google

Томъ X. ч. 1 зак. гр. ст. 641. Т. XVI. ч. 1 уст. гр. суд. ст. 895.

134. „Если истецъ первоначально предъявилъ искъ о капиталѣ „и процентахъ, но требованіе о процентахъ осталось необсужден„нымъ и рѣшеніе суда вступило въ законную силу, то ст. 895 „гражд. суд. не допускаетъ предъявленія новаго иска между тѣми „же тяжущимися о тѣхъ же процентахъ, взыскиваемыхъ въ качествѣ „убытковъ отъ незаконнаго удержанія капитала;“ „неразсмотрѣніе „палатою въ первомъ ея рѣшеніи требованія о процентахъ на ка„питальную сумму, могло служить основаніемъ для кассаціоннаго „обжалованія рѣшенія палаты по этому предмету, но не даетъ пра„ва, по вступленіи перваго рѣшенія въ законную силу, на повто„реніе иска о процентахъ“ Рѣш. 1900 № 106.

Томъ X. ч. 1 зак. гр. ст. 657, 661, 680, 687.

135. „За смертью истца по возбужденному имъ иску о присуж„деніи ему денежнаго вознагражденія въ обезпеченіе средствъ къ „существованію съ лица или учрежденія, по винѣ коего истецъ „лишенъ возможности снискивать своимъ трудомъ средства къ со„держанію себя и своего семейства, это послѣднее для осуществле„нія принадлежащаго ему права на полученіе отъ отвѣтной сто„роны содержанія не обязано предъявлять къ отвѣтчику новаго „иска, а можетъ, вступивъ во производящееся уже дѣло по предъ„явленному потерпѣвшимъ иску, продолжать таковой въ качествѣ „самостоятельнаго истца со всѣми принадлежащими истцу вообще „правами и обязанностями,“ „безотносительно къ вопросу о право„преемствѣ послѣ потерпѣвшаго членовъ его семьи, а исключительно „въ силу лично имъ принадлежащаго права на то содержаніе“. Рѣш. 1900 № 107.

Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мн. Госуд. Сов. о передачѣ дѣлъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита въ вѣдѣніе Особаго Отдѣла Государ. Дворян. земельнаго банка (полн. собр. зак. № 6926), ст. 14. Высочайше утвержд. 1 іюня 1866 г. устава Общества взаимнаго позем. Кредита (полн. собр. зак. 43361) № 78.

136. Такъ какъ послѣдствіемъ вторичнаго послѣдняго торга на имѣніе, заложенное въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ на основаніи §78 устава общ. взаим. позем. кредита, кото-

Digitized by Google

рымъ дворянскій земельный банкъ по особому отдѣлу обязанъ руководствоваться въ силу 14 ст. Высоч. утвержд. 12 іюня 1890 г. положенія „можетъ быть одно изъ *двухъ*: или пріобрѣтеніе имѣнія покупщикомъ, или поступленіе, словомъ самого закона, имѣнія *въ полную собственность банка*“,—то слѣдуетъ признать, что прежній владѣлецъ заложеннаго имѣнія не вправѣ уже предъявлять къ банку искъ о неправильности, произведенной на этихъ торгахъ, продажи имѣнія, такъ какъ, такимъ своимъ искомъ, сводящимся къ опороченію торга, онъ будетъ защищать право, ему не принадлежащее. Рѣш. 1900 г. № 108.

Т. XVI ч. 1 уст. гр. суд. ст. 4.

137. Въ случаѣ если лицо, заложенное имѣніе котораго въ дворянскомъ земельномъ банкѣ было продано съ публичнаго торга, предъявитъ искъ къ банку, требуя уничтоженія торговъ съ всѣми послѣдствіями, какъ неправильно произведенныхъ, то въ качествѣ отвѣтной стороны, кромѣ банка, имъ долженъ быть привлеченъ и покупщикъ имѣнія, такъ какъ такой искъ, предъявленный къ одному только банку, не можетъ „за силою 4 ст. уст. гр. суд. (сбор. „рѣш. гр. кас. деп. 1879 г. № 263, 1876 № 465, 1875 г. 923 и др.) „подлежать удовлетворенію безъ участія въ дѣлѣ лица, *имущественныхъ* правъ коего онъ *непосредственно* касается“. Рѣш. 1900 г. № 108.

Томъ X. ч. 1. зак. гр. ст. 683.

138. „Вышеозначенная статья не можетъ имѣть примѣненія къ „случаю причиненія смерти рабочему въ каменоломнѣ, хотя бы „эта послѣдняя состояла въ распоряженіи управленія дороги и камень изъ нея добывался для нуждъ этой дороги“. Рѣш. 1900 г. № 109.

Томъ XVI ч. 1. уст. гр. суд. прил. III къ ст. 1400 (прим.) ст. 29, 31—67.

139. „Указаніе ст. 29 прил. III къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. „суд. на то, что личное задержаніе неосторожнаго должника можетъ „имѣть мѣсто лишь по просьбѣ кредиторовъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что только просьба всѣхъ кредиторовъ, или

Digitized by Google

„большинства ихъ, но никакъ не требованіе каждаго отдѣльно кре-„дитора несостоятельнаго, можетъ имѣть послѣдствіемъ личное за-„держаніе должника". Рѣш. 1900 г. № 110.

Томъ XVI ч. 1. уст. гр. суд. ст. 481.

140. По иску кредитора къ должнику другой кредиторъ, вступившій въ дѣло въ качествѣ третьяго лица, на сторону отвѣтчика, „можетъ опровергать признаніе иска, сдѣланное стороною, къ ко-„торой оно присоединилось, лишь на столько, на сколько право опро-„верженія принадлежитъ самой сторонѣ, т. е. въ предѣлахъ 481 „ст. уст. гр. суд. (рѣш. сен. 1876 г. № 189)". Рѣш. 1900 г. № 111.

Томъ XI ч. 2. уст. суд. торг. ст. 521.

141. „По точному смыслу вышеозначенной статьи присяжный „попечитель не есть правопреемникъ несостоятельнаго, а является „вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы и, слѣдо-„вательно, какъ представитель массы, въ правѣ ходатайствовать „по дѣламъ несостоятельнаго и предъявлять противъ предъявлен-„наго къ несостоятельному иска самостоятельныя возраженія". Рѣш. 1900 № 111.

Высочайшій указъ $\frac{19\ февраля}{2\ марта}$ 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ (дн. зак. т. 62, стр. 4) ст. 14 прим. 2. Высочайшій указъ $^{18}/_{30}$ іюня 1866 г. о бывшемъ греко-уніатскомъ духовенствѣ въ Царствѣ Польскомъ (дн. зак. т. 65, ст. 196).

142. Хотя въ силу 2 прим. къ ст. 14 Высоч. указъ $^{18}/_{30}$ іюня 1866 г. „разборъ и разрѣшеніе дѣлъ о принадлежащихъ грекo-„уніатскому духовенству сервитутахъ возлагается на мѣстныхъ ком-„мисаровъ и коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, примѣняясь къ „порядку, установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежа-„щихъ крестьянамъ", но закономъ этимъ „имѣлось лишь въ виду „установить *подвѣдомственность* дѣлъ объ этихъ сервитутахъ „крестьянскимъ учрежденіямъ", а не предоставить владѣнію этими сервитутами преимуществъ, вытекающихъ изъ смысла 11 и 12 ст. Высоч. указа 19 февраля 1864 г., заключающихся въ томъ, что признанные крестьянскими учрежденіями за крестьянами сервитуты подлежатъ безусловному осуществленію противъ всякаго владѣльца

Digitized by Google

имѣнія, т. е. и противъ третьихъ пріобрѣтателей имѣнія, пріобрѣвшихъ таковое при отсутствіи въ ипотечномъ указателѣ отмѣтки о существованіи обременяющихъ оное крестьянскихъ сервитутовъ. Рѣш. 1900 г. № 112.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1664.

143. „По точному смыслу 55 ст. устава Московскаго общества „кредита подъ закладъ движимости, содержащееся въ 1664 ст. 1 „ч. X т. правило о недѣйствительности заклада чужого движимаго „имущества безъ согласія его хозяина имѣетъ примѣненіе въ отно„шеніи закладовъ въ упомянутомъ обществѣ лишь въ тѣхъ слу„чаяхъ, когда заложенное имущество судебнымъ приговоромъ бу„детъ признано похищеннымъ, т. е. добытымъ посредствомъ кражи, „грабежа, разбоя или мошенничества", а не растраты, предусмотрѣнной 1581 ст. улож. о нак. Рѣш. 1900 г. № 13 (см. рѣш. 1875 г. № 410, 1879 г. № 165).

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 1490, 1760.

144. Согласно вышеприведеннымъ статьямъ „при разрѣшеніи „дѣла о раздѣлѣ гминный судъ и мировой съѣздъ не только не „лишены права, но несомнѣнно обязаны принимать къ разсмотрѣ„нію всѣ документы или доказательства, представляемые сторонами „къ подтвержденію своихъ правъ, а равно обсуждать всѣ возраженія „сторонъ, выводимыя ими изъ содержанія или вообще значенія „представленныхъ документовъ, собственно въ отношеніи *самаго „раздѣла*". Рѣш. 1900 г. № 114.

Гражданское уложеніе ст. 232. Гражданскій кодексъ ст. 753 и 754.

145. „При раздѣлѣ, согласно 753 и 754 ст. гражд. код., иму„щества безпотомно умершаго собственника между однимъ изъ его „родителей, имѣющимъ право въ силу 232 ст. гражд. улож. на по„жизненное владѣніе половиной онаго, и боковыми родственниками, „послѣдніе изъ причитающейся имъ въ собственность половины на„слѣдства могутъ при жизни отца или матери наслѣдодателя полу„чить въ свое распоряженіе только третью часть своей доли или „одну шестую всего наслѣдства". Рѣш. 1900 г. № 115.

Digitized by Google

Т. XVI ч. 1 уст. гражд. суд. ст. 452, 453.

146. Ст. 452 уст. гражд. суд. неприменима къ требованіямъ тяжущихся полученія свѣдѣній о почтовой и телеграфной корреспонденціи частныхъ лицъ, такъ какъ почтово-телеграфныя учрежденія въ силу „спеціальныхъ законовъ, охраняющихъ неприкосновенность „частной корреспонденціи и допускающихъ ея оглашеніе только въ „особыхъ, предусмотрѣнныхъ ими случаяхъ", не обязаны сообщать просителямъ означенныя свѣдѣнія. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 2.

Т. V уст. о герб. сб. Ст. 8 и 57.

147. Подлинные „вводные листы", представляемые должностными лицами, производящими вводъ во владѣніе, согласно ст. 1431 уст. гражд. суд., старшимъ нотаріусамъ для храненія, „оплатѣ гербовымъ „сборомъ не подлежатъ, какъ относящіяся до исполнительнаго „производства бумаги, хранящіяся въ нотаріальномъ архивѣ, а выдаваемыя собственникамъ имѣній копіи съ вводныхъ листовъ подле„жатъ оплатѣ въ 80 к. гербовымъ сборомъ" [1]) Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 4.

Т. XII ч. 1 уст. почт. ст. 354, 356.

Гражд. код. ст. 2262.

148. Такъ какъ „статьи 771, 772 и 773 сборника постановле„ній и распоряженій по почтово-телеграфной части изданы и утвер„ждены министромъ внутреннихъ дѣлъ въ *предѣлахъ* предоставлен„ной ему на то Высочайшимъ повелѣніемъ власти, а потому и дол„жны имѣть силу особаго узаконенія, отмѣняющаго примѣненіе „дѣйствующихъ по тому же предмету общихъ законовъ (ст. 70 осн. „зак.) и въ числѣ ихъ ст. 2262 гражд. код.", то слѣдуетъ признать, что установленный вышеозначенными правилами по почтовой части для заявленій объ утратѣ страховой корреспонденціи двухгодичный срокъ, отмѣняетъ общій срокъ исковой давности для исковъ къ казнѣ о вознагражденіи за таковую утрату. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 5.

---

[1]) Новымъ гербовымъ уставомъ изд. 1901 г. гербовый сборъ въ 80 к. отмѣненъ, и на основаніи 5 п. 13 ст. этого устава вводные листы подлежатъ гербовымъ сбором въ 1 рубль за каждый листъ.

Digitized by Google

Т. IX Особ. Прил. Полож. о выкупѣ ст. 156.

149. „Въ случаѣ возникновенія, послѣ окончательнаго отграни-„ченія, установленнымъ порядкомъ, выкупленныхъ крестьянами у „помѣщика земель въ юго-западныхъ губерніяхъ, спора о правѣ „крестьянъ на пастьбу ихъ скота въ помѣщичьемъ лѣсу, споръ „этотъ, какъ и всякій вообще споръ о правѣ гражданскомъ, подле-„житъ по иску одной изъ сторонъ разрѣшенію суда по существу", и „если при разсмотрѣніи судомъ такого рода спора обнаружится „какъ въ выкупномъ актѣ, такъ и въ основанной на немъ кресть-„янской данной ошибка, въ подтвержденіе которой будетъ представ-„лено заинтересованною стороною удостовѣреніе подлежащаго кресть-„янскаго учрежденія, о несоотвѣтствіи акта съ постановленіемъ „сего учрежденія, на коемъ онъ основанъ, то подобное удостовѣре-„ніе хотя и не можетъ само по себѣ служить безусловнымъ осно-„ваніемъ для исправленія акта въ судебномъ порядкѣ, но наряду „съ другими представленными доказательствами должно быть при-„нято во вниманіе судомъ при разрѣшеніи имъ возникшаго спора, „и судъ, придя, по общей совокупности обстоятельствъ даннаго дѣла „и на основаніи доказательной силы всѣхъ представленныхъ тяжу-„щимися документовъ, къ убѣжденію, что крестьянамъ, при ихъ на-„дѣлѣ, было дѣйствительно предоставлено право пастьбы ихъ скота „въ помѣщичьемъ лѣсу, и что умолчаніе о семъ въ выкупномъ актѣ „и въ данной произошло лишь вслѣдствіе вкравшейся въ нихъ ошиб-„ки, судъ не только можетъ, но и обязанъ признать за крестьянами „означенное право, не требуя предварительнаго исправленія этой „ошибки самими допустившими ее крестьянскими учрежденіями." Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 6.

Т. XVI ч. 1 уѣзд. суд. уст. ст. 56¹ и прим.

150. Примѣчаніе къ ст. 56¹, въ силу котораго дѣйствіе означенной статьи не распространяется на тѣ округа мировыхъ съѣздовъ, въ которыхъ участковыхъ судей не болѣе двухъ, не относится къ тѣмъ случаямъ, когда въ округѣ участковыхъ судей по росписанію числится болѣе двухъ, но за командированіемъ съѣздомъ одного изъ нихъ по дѣламъ службы число остающихся наличныхъ судей ко дню засѣданія съѣзда будетъ не болѣе двухъ. Рѣш. общ. собр. № 7.

Digitized by Google

Т. II пол. земск. учр. ст. 2. Т. X ч. 1 зак. гр. ст. 574—684, Т. XIII уст. врач. ст. 519—522.

151. Такъ какъ „земство, по закону, не имѣетъ права отпускать „изъ придлежащихъ ему аптекъ рецептурныя лекарства за деньги, „въ мѣстностяхъ, входящихъ въ раіонъ частныхъ аптекъ,. . . . . хотя „бы такимъ отпускомъ земство и не преслѣдовало коммерческой цѣли и не извлекало бы выгоды", то слѣдуетъ признать, что такой „неза- „конный отпускъ земствамъ лекарствъ за плату долженъ быть отне- сенъ, по свойству своему, къ области нарушеній гражданскихъ правъ", обязывающихъ земство отвѣтствовать предъ содержателемъ аптеки въ причиненныхъ ему такимъ отпускомъ лекарствъ убыткахъ. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 8.

III. ч. Св. мѣстн. узак. Приб. губ. ст. 3284, 3337.

152. Иски потерпѣвшихъ отъ кражъ къ укрывателямъ въ губ. Прибалтійскихъ должны быть разрѣшаемы на основаніи свода гражд. законовъ, дѣйствующихъ въ означенныхъ губерніяхъ, по смыслу ко- торыхъ „лицо, укрывшее преступника или добытое чрезъ преступ- „леніе имущество, совершаетъ этимъ *самостоятельное* недозволенное „дѣяніе и потому можетъ отвѣчать лишь за вредъ, который при- „чиненъ его собственнымъ дѣяніемъ; такъ, напр., если онъ скрылъ „у себя часть похищеннаго имущества, то онъ обязанъ возвратить „лишь это имущество, а если вслѣдствіе укрывательства преступ- „ника или похищеннаго имъ имущества потерпѣвшій лишится воз- „можности получить обратно свое имущество или взыскать возна- „гражденіе съ самаго преступника, то укрыватель долженъ подле- „жать отвѣтственности въ полномъ размѣрѣ дѣйствительно причи- „неннаго его дѣйствіемъ вреда". Рѣш. общ. собр. № 9.

Т. V уст. пош. ст. 198, 200, 236. Высочайше утвержд. 26 февраля 1896 г. положс. объ управленіи школами церковно-приходскими и школами грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія (П. С. З. 12561).

153. При пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для нуждъ цер- ковно-приходскихъ, второклассныхъ и учительскихъ школъ, состоя- щихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти имущества укрѣпляются за школами, такъ и въ тѣхъ въ коихъ

Digitized by Google

акты совершаются на имя церквей, при которыхъ открыты школы, или на имя епархіальнаго начальства, крѣпостныя и актовыя пошлины взысканію не подлежатъ. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 10.

Т. XVI ч. 1, прав. устр. суд. част. земск. начальниковъ ст. 137.

154. „Такъ какъ въ вышеприведенный статьѣ не заключается „имѣющагося въ судебныхъ уставахъ предписанія объ обязательномъ разсмотрѣніи дѣла въ другомъ составѣ присутствія", по отмѣнѣ постановленнаго по немъ рѣшенія губернскимъ присутствіемъ, то, „надлежитъ признать, что въ случаѣ обращенія дѣла „для новаго разсмотрѣнія въ тотъ же уѣздный съѣздъ, уѣздный „членъ не можетъ пользоваться какими либо особыми правами „сравнительно съ другими членами съѣзда и, слѣдовательно, обязанъ вмѣстѣ съ ними принимать участіе во вторичномъ разсмотрѣніи дѣлъ, отмѣненныя по коимъ рѣшенія были постановлены „при его участіи". Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 11.

Т. I. учр. Прав. Сен. прил. къ ст. 318, ст. 15 и 23. Т. XVI. ч. 1. уст. гр. суд. ст. 1163.

155. Такъ какъ „законъ въ вышеприведенномъ приложеніи къ „318 ст. учр. Прав. Сен. (ст. 15 и 23) опредѣляетъ безусловно, „что деньги за напечатаніе объявленій" въ губернскихъ вѣдомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу за неплатежъ казенныхъ повинностей „должны быть высланы въ типографію губернскаго „правленія *по продажѣ* въ установленномъ подлежащею властью „размѣрѣ (557 ст. II ч. 1, общ. губ. учр.), то есть въ томъ же „порядкѣ, какъ и деньги по примѣчанію къ 857 ст. уст. гр. суд. „которыя имѣетъ въ виду 1163 ст. уст. гр. суд.", то слѣдуетъ признать, что и въ случаѣ продажи такого имѣнія за частныя взысканія, при окружномъ судѣ, вышеозначенныя деньги подлежатъ согласно вышеприведенной 1163 ст. уст. гр. суд. удержанію изъ суммы, вырученной отъ продажи того имѣнія съ публичнаго торга. Рѣш. общ. собр. 1900. № 12.

Утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ полисныя условія страхового общества Якорь § 31.

156. „Правило § 31 утвержденныхъ Министромъ внутреннихъ „дѣлъ 22 ноября 1872 г. полисныхъ условій страхового общества

Digitized by Google

„Якорь“, въ силу котораго причитающееся отъ общества вознагражденіе за пожарный убытокъ не можетъ подлежать аресту или запрещенію ни по какимъ заявленнымъ къ страхователю претензіямъ, „за необнародованіемъ оныхъ въ установленномъ закономъ „порядкѣ, не можетъ имѣть для третьихъ лицъ обязательной силы“, подобно обнароднымъ постановленіямъ содержащимся „въ уставахъ нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ какъ то въ § 52 устава Московскаго страхового отъ огня общества 1858 г., въ § 56 устава Русскаго страхового отъ огня общества 1864 г. и другихъ“, такъ какъ „эти уставы утверждены верховною законодательною властью, „посему и означенныя, содержащіяся въ нихъ постановленія, изъ„емлюція ихъ изъ законовъ общихъ, составляютъ ихъ особыя „преимущества, а такового преимущества страховому обществу „Якорь, въ Высочайше утвержденномъ для онаго уставѣ, не пре„доставлено“. Рѣш. общ. сост. 1900 № 13.

Т. X. ч. 1 зак. гр. ст. 281.

157. „Подъ выраженіемъ „*низшія опекунскія установленія*“, употребленнымъ въ вышеозначенной статьѣ, опредѣляющей порядокъ разрѣшенія въ Кавказскомъ краѣ залога, продажи и отчужденія недвижимыхъ имѣній малолѣтнихъ, должно разумѣть „исключительно опекунскія учрежденія, соотвѣтствующія дворянскимъ „опекамъ и сиротскимъ судамъ, а не тѣ, которыя вѣдаютъ опе„кунскія дѣла сельскихъ обывателей и простыхъ казаковъ въ Ку„банской и Терской областяхъ“, а потому слѣдуетъ признать, „что дѣла о разрѣшеніи залога, продажи и отчужденія въ Кубан„ской и Терской областяхъ недвижимыхъ имуществъ малолѣтнихъ, „принадлежащихъ къ состоянію сельскихъ обывателей, вѣдомству „окружныхъ судовъ не подлежатъ“. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 14.

Гр. код. ст. 649, 650.

158. „Дорожный сервитутъ представляется по закону вещнымъ „обремененіемъ, лежащимъ на всемъ имѣніи, т. е. на всѣхъ ча„стяхъ его, а потому эта повинность должна быть отбываема тѣми „лицами, коимъ имѣніе принадлежитъ въ цѣломъ составѣ, такъ „что повинность исправленія дорогъ и мостовъ, лежащая на всемъ „имѣніи, при продажѣ его по участкамъ, должна переходить на-

Digitized by Google

„собственниковъ *всѣхъ сихъ участковъ*, а не только тѣхъ, участки „коихъ прилегаютъ къ дорогѣ или мосту, ибо для исключитель- „наго обремененія этихъ земель, и для освобожденія отъ повин- „ности другихъ участковъ того же имѣнія, не представляется ни- „какихъ законныхъ основаній". Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 15.

Т. XVI ч. 1, учр. суд. уст. ст. 1163 и 1176.

159. Такъ какъ при назначеніи имѣнія въ публичную продажу за податную недоимку „казна на основаніи положенія о взыскан. „гражд. т. XVI ч. 2 имѣетъ право оставить имѣніе за собою вслѣд- „ствіе предложенія на торгахъ суммы, не покрывающей лежащихъ „на имѣніи недоимокъ", то подобное право должно быть признано за казною и въ томъ случаѣ, когда имѣніе назначено въ продажу по частному взысканію и вырученною на торгахъ суммою податная недоимка не покрывается. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 17.

Т. X. ч. 1, ст. 420, 1403.

160. Такъ какъ, „одни *удостовѣренія* станичныхъ или слобод- „скихъ общественныхъ правленій о принадлежности частнымъ ли- „цамъ въ собственность строеній, возведенныхъ по станичной или „общественной землѣ" въ областяхъ казачьихъ войскъ, „какъ не „содержащія въ себѣ указаній на способъ первоначальнаго при- „обрѣтенія права собственности на строенія, т. е. на то, что эти „строенія были возведены на станичной или общественной землѣ „съ надлежащаго разрѣшенія станичныхъ или слободскихъ обществъ, „не могутъ ни въ какомъ случаѣ служить основаніемъ для укрѣп- „ленія сихъ строеній за просителями", то слѣдуетъ признать, что и нотаріусы въ областяхъ казачьихъ войскъ не могутъ на основаніи такихъ удостовѣреній станичныхъ или слободскихъ общественныхъ правленій о принадлежности частнымъ лицамъ въ собственность строеній, возведенныхъ на станичной или общественной землѣ, совершать на имя этихъ лицъ, по ихъ просьбамъ, данныя на означенныя строенія. Рѣш. общ. собр. 1900. № 19.

Т. XVI ч. 1. учр. суд. уст. ст. 557 прим.

161. Такъ какъ „значительная часть населенія Прибалтійскихъ „губерній, а именно большинство населенія городского, а равно „помѣстное дворянство изъясняется, въ качествѣ природнаго язы-

Digitized by Google

„ка, на языкѣ нѣмецкомъ“, то слѣдуетъ признать, что нѣмецкій языкъ долженъ быть причисленъ къ разряду упомянутыхъ въ примѣчаніи къ 557 ст. учр. суд. уст. *мѣстныхъ языковъ*, на которыхъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, дозволяется заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ и представлять словесныя объясненія въ судебныхъ установленіяхъ Прибалтійскихъ губерній. Рѣш. общ. собр. 1900. № 20.

Т. XVI ч. 1 учр. суд. уст. ст. 78³.

162. Въ исправленіе вакантной должности предсѣдателя суда вступаетъ согласно 78³ учрежд. суд. уст. старшій изъ товарищей предсѣдателя того суда и долженъ почитаться постояннымъ исправляющимъ должность предсѣдателя суда до вступленія въ отправленіе ея того, кто на эту должность будетъ назначенъ, и получать во все означенное время, согласно ст. 560 III т. уст. о служ. прав., содержаніе, должности предсѣдателя суда присвоенное, хотя бы онъ въ дѣйствительности нѣкоторое время не несъ на себѣ обязанности предсѣдателя по случаю болѣзни, пользованія отпускомъ или вакантомъ. Рѣш. общ. собр. № 21.

Т. XVI ч. 1. уст. гр. суд. ст. 1.

163. Такъ какъ „содержаніе и пользованіе больныхъ въ город„скихъ больницахъ общественнаго призрѣнія безплатно или за „плату отнесено по закону (т. II изд. 1892 г. город. полож. ст. 2 „п. VI и др.; т. XIII уст. общ. призр. ст. 8, 199, 200, 201 и др.) „къ такимъ предметамъ вѣдомства городскихъ управленій, которые „ввѣрены имъ, какъ мѣстной общественной власти, въ видахъ „общественной пользы и безопасности, то и слѣдуетъ признать, „что въ тѣхъ случаяхъ, когда городскія больницы имѣютъ право „взимать плату за леченье и не обязаны по закону пользовать и „содержать больныхъ безплатно, эта плата подлежитъ взысканію, „наравнѣ съ городскими сборами и повинностями, на одинаковомъ „основаніи съ безспорными требованіями административныхъ мѣстъ“. Рѣш. общ. собр. 1900, № 22.

Т. VI ст. 110.

164. Опредѣленіе бывшаго совѣта управленія Царства Польскаго 3—15 октября 1833 г. о воспрещеніи въ мѣстахъ уединенныхъ отъ деревень и городовъ возводить строенія въ предѣлахъ 875-ти саженной отъ границы съ Австріей или Пруссіей полосы,

Digitized by Google

сохранило свою силу и по настоящее время, и такъ какъ это правило, какъ постановленное въ исключительныхъ интересахъ таможеннаго надзора, „не можетъ быть распространяемо вопреки буквальному его смыслу, на случаи, въ немъ не предусмотрѣнные", то и слѣдуетъ признать, что „возведеніе и починка построекъ въ *„селеніяхъ*, хотя бы эти селенія и возникли въ мѣстностяхъ, когда „то *уединенныхъ* вопреки закону 1833 г.", какъ не предусмотрѣнныя послѣднимъ и имъ не воспрещенныя, „не могутъ быть подводимы подъ его дѣйствіе". Рѣш. общ. собр. 1900, № 24.

Т. II пол. инород. ст. 396, 400, 409.

Т. XVI ч. 1. уст. гр. суд. ст. 17 и 27.

165. Хотя по общему духу узаконеній объ инородцахъ и слѣдуетъ признать, что какъ главный приставъ кочевыхъ инородцевъ Ставропольской губ., такъ и частные пристава, какъ органы власти главнаго пристава, вправѣ отыскивать и защищать на судѣ права и интересы ввѣренныхъ ихъ ближайшему вѣдѣнію инородцевъ, какъ вообще, такъ и каждаго отдѣльно, но чрезъ то нельзя считать самихъ инородцевъ лишенными права непосредственной защиты своихъ интересовъ, а напротивъ того слѣдуетъ допустить, что „какъ отдѣльные инородцы, такъ и въ составѣ своихъ обществъ, „они сами, по силѣ 17 и 27 ст. уст. гр. суд., при отсутствіи въ „законахъ положительныхъ указаній на неправоспособность ихъ, „должны быть признаны имѣющими право защищать себя на судѣ „и независимо отъ того попеченія за нихъ предъ судомъ, какое „принадлежитъ главному приставу и частнымъ приставамъ". Рѣш. общ. собр. 1900, № 25.

Высочайше утв. 29 мая 1897 г. мн. Госуд. Сов. объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ въ Варшавскомъ суд. округѣ узаконеній о порядкѣ производства безспорныхъ взысканій (собр. узак. 1897 г., № 64 ст. 805).

Высочайше утв. 29 декабря 1897 г. мн. Госуд. Сов. правило о розысканіи имущества казенныхъ должниковъ (собр. узак. 1898 г., ст. 100).

166. Такъ какъ „дѣйствующія въ Варшавскомъ судебномъ „округѣ особыя правила объ обезпеченіи казенныхъ взысканій не „отмѣнены закономъ 29 декабря 1897 г., въ порядкѣ, установлен-

Digitized by Google

„номъ ст. 79 основ. госуд. зак., по силѣ коей общимъ закономъ „спеціально не отмѣняется, если въ немъ именно такой отмѣны „не постановлено", то и слѣдуетъ признать, что правила о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ, установленныя этимъ закономъ, на губерніи Варшавскаго судебнаго округа не распространяются. Рѣш. общ. собр. 1900 г., № 26.

Т. V уст. о пошл. ст. 54 и 59 п. 3. Высочайше утвер. 9 іюня 1888 г. уставъ земскаго кредитнаго общества губер. Царства Польскаго (собр. узак. 1888 г., ст. 751) ст. 234 и 245.

167. Земское кредитное общество для губерній Царства Польскаго, при оставленіи за собою заложенныхъ въ немъ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, обязано уплачивать крѣпостныя, гербовыя и актовыя пошлины на общемъ основаніи. Рѣш. общ. собр. 1900 г. № 27.

Т. X ч. 1 зак. гражд. ст. 1259.

168. Такъ какъ „крестьянскія надѣльныя земли (какъ усадебныя, такъ и полевыя) составляютъ особый видъ владѣнія, рѣзко „отличающійся отъ права собственности, полнаго господства надъ „имуществомъ въ смыслѣ 420 ст. X. т. 1 ч., и находятся въ пользованіи не отдѣльныхъ лицъ—крестьянъ собственниковъ, а принадлежатъ или крестьянскому обществу, или двору, причемъ „старшій членъ крестьянской семьи, въ случаѣ смерти хозяина „двора, въ силу признаваемаго закономъ обычая, заступаетъ лишь „мѣсто покойнаго и, дѣлаясь, такимъ образомъ, новымъ распорядителемъ имущества, принадлежащаго всей крестьянской семьѣ, „а не наслѣдникамъ—продолжателемъ имущественной личности „покойнаго, принимаетъ на себя лишь обязанности хозяина крестьянскаго двора", то слѣдуетъ признать, что „принятіе такихъ обязанностей не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, а слѣдовательно и влечь за собою установленную 1259 ст. „X т. 1 ч. отвѣтственность за личные долги покойнаго хозяина „двора". Рѣш. общ. собр. 1900 г., № 28.

Высочайше утв. 9 іюня 1889 г. положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присут. мѣстъ Прибалтійскихъ губер. (п. с. з. 6188) А. Волостной суд. уст. II. Правила о производствѣ гражд. дѣлъ ст. 278.

169. „Такъ какъ въ Прибалтійскомъ краѣ, на основаніи 279 ст.

Digitized by Google

„полож. о нотаріальной части, акты на недвижимыя имущества „могутъ быть совершаемы не только нотаріальнымъ, но даже до- „машнимъ порядкомъ, то необходимо придти къ заключенію, что, „въ силу вышеприведенной ст. 278 волост. суд. уст., волостные „суды могутъ свидѣтельствовать всякаго рода сдѣлки на сумму не „свыше 300 р., а въ томъ числѣ и сдѣлки на переходъ недвижи- „маго имущества". Рѣш. общ. собр. 1900 г., № 29.

Т. IX особ. прил. положеніе о башкирахъ по прод. 1890 г. Высоч. утв. 2-го мая 1895 г. мнѣніе Госуд. Сов. о дополненіи правилъ о частно-горнопромышленности. Собр. узак. № 102, ст. 767.

170. Такъ какъ договоръ объ отдачѣ башкирскимъ обществомъ общественныхъ земель и угодій въ оброчное содержаніе безъ утвержденія его губернскимъ присутствіемъ не имѣетъ силы и не пользуется покровительствомъ закона и судебною защитою, то въ случаѣ существованія подобныхъ договоровъ по недоразумѣнію, губернское присутствіе вправѣ предъявлять иски объ ихъ уничтоженіи. Рѣш. общ. собр. 1900 г., № 30.

Т. XVI ч. 1. Нотар. пол. ст. 15.

171. Ст. 15 нот. пол. безусловно требуетъ, чтобы всякое, безъ изъятія, лицо, желающее занять должность нотаріуса, назначалось на эту должность не иначе, какъ по выдержаніи испытанія. Поэтому „освобождать отъ такого закономъ установленнаго для всѣхъ „желающихъ занять должность нотаріуса испытанія лицъ, состоявшихъ предъ тѣмъ на службѣ по судебному вѣдомству и удовле- „творяющихъ требованіямъ статей 202—211 учр. суд. уст., не „представляется законнаго основанія". Рѣш. общ. собр. 1900 г., № 31.

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Акты. *Исправленіе ошибочныхъ акт. рожд. судами Варш. округа.*—30. *Порядокъ соверш. акт. на недвиж. им., подходящ. подъ дѣйствіе Выс. ук. 19 февр. 1894 г.*—115. *Порядокъ соверш. акт. на недвиж. им. въ Приб. губ.*—169.

См. башкиры.

Аренда. Послѣдствія неочищенія арендаторомъ квартиры по болѣзни.—82. *Арен. дома и отдѣльныхъ въ немъ помыщ. по зак. Приб. губ.*—126. *Права арендатора въ Приб. губ. при обращ. взысканія на вещи, находящ. въ аренд. им.*—39.

Башкиры. *Порядокъ совершенія акт. о продажѣ башк. земель.*—7. *Право губ. присут. искать уничтоженія договор. оброч. содержанія общ. зем.*—170.

Береговое право.—99.

Бессарабія. *Условія примѣненія общ. импер. зак. въ тяжебныхъ дѣлахъ.*—92.

Бечевники. Права владѣльцевъ на землю, отчужд. подъ бечевники.—23.

Больницы. Порядокъ взыскан. платы за пользованіе въ гор. больн.—163.

Бракъ. Порядокъ опредѣленія значенія брач. догов. мусульманъ.—22.

Вексель. Послѣдствія неозначенія въ векс. валюты.—105. Значеніе векс., врученнаго въ запечат. пакетѣ.—104.

См. давность.

Водный путь. *Непримѣн. общ. зак. о вод. путяхъ въ Приб. губ.*—27. *Условія пользов. въ Приб. губ. рѣками для плав. судовъ и сплава лѣса.*—28.

Вознагражденіе. Возн. за деньги, неправильно выданныя изъ депозита суда.—76. Право семейства, потерпѣвшаго на продолженіе иска о возн. послѣ смерти потерпѣвшаго.—135. Предъявленіе въ гражд. судѣ иска объ убыткахъ отъ недобросов. обвиненія въ судѣ уголов.—106. Возн. за увѣчье при адмиралтейскихъ работахъ.—85 прим. *Порядокъ взыск. возн. потерпѣвшимъ за расходы по уголов. дѣлу въ Варш. окр.*—51. *Гражд.*

Прим. Цифры означаютъ нумера положеній. *Курсивомъ* напечатаны указанія положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній, разъясняющихъ законы, дѣйствующіе въ Привислянскихъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Digitized by Google

отвът. укрывателей кражъ по зак. Приб. губ.—152.

См. давность, желѣзныя дороги, хозяева.

Вознагражденіе за ущербъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Порядокъ предъявленія требованія о возн. потерпѣв. служащими.—72. Предѣлы отвѣтств. казны за увѣчья на жел. дор., причиненныя до перехода ихъ въ казну.—127. Возн. за увѣчье, полученн. въ каменноломнѣ жел. дор.—138. Вліяніе смерти потерпѣвшимъ, послѣдовавшей во время произв. въ судѣ, на опредѣленіе вида и размѣра возн.—114. Возн. за увѣчье, причинен. желѣзно-дор. агентомъ.—98.

Вызовъ къ суду для показанія о средствахъ. Непримѣнимость правилъ о вызовѣ: къ опекунамъ должника.—36, къ *попечителямъ надъ умалишенными должниками* (Приб. губ.).—46.

Выкупъ. *Выкупъ мызныхъ участ. крестьянами Лифлянд. губ.*—81.

Выкупные акты. См. данныя.

Въѣздъ. Право въѣзда въ лѣса.—86.

Гербовый сборъ. Обложеніе герб. сборомъ копій съ ввод. листовъ выдав. собственникамъ. — 147. Изъятіе отъ герб. сбора ввод. лист., предст. старшимъ нотаріусамъ.—147. *Обязанность земск. кред. общ. Цар. Польскаго уплачивать герб. сборъ.*—167.

Граница. *Возведеніе строеній близъ границы Австріи и Пруссіи.*—164.

Грузъ. Иски по перевозкѣ гр. жел. дор., возник. до устава.—97. Условія отвѣт. жел. дор. по перевозкѣ гр. на вновь открыт. участкахъ.—112. Предѣлы отвѣт. жел. дор.: за несоблюденіе сроковъ въ доставкѣ гр.—116; за замедленіе въ выдачѣ груза не вслѣд. просрочки въ доставкѣ.—118; порядокъ опредѣленія сборовъ жел. дор. за взвѣшиваніе гр.—3. Значеніе: отмѣтки въ накладной жел. дор. о нетребованіи взвѣшиванія гр.—117; отсутствія такой отмѣтки.—60.

Давность. Дав. на предъявленіе исковъ: по спорамъ о наслѣд. имѣніи. — 53; о воспрещеніи фактич. пользов. выгодами въ чужомъ имуществѣ.—77; къ жел. дор. по дѣяніямъ, вызвавшимъ угол. преслѣд.—96; въ гражд. судѣ по угол. прест. преслѣд. по жалобамъ, въ случаѣ прекращенія дѣла угол. судомъ.—49; въ Черниг. губ. о вознагражд. за уничтоженіе недвижимаго имущества.—6. *Дав. пятилѣтняя по 189 ст. торг. код.*—50. *Способы прерванія погасит. дав. для Курляндской губ.*—90. Объ утратѣ почтовой корреспонд.—148.

См. ипотека.

Данная. Выдача дан. на принадлежность строеній въ областяхъ казач. войскъ.—160. Данная крѣп. на выкуп. крестьянами землю. Значеніе для суда удостов. крестьян. учрежд. о вкравшейся въ данной ошибкѣ.—149.

Дарственная Запись. Начало срока на оспариваніе дар. зап. на родов. имѣніе.—16.

Духовное вѣдомство. Право учрежденій, состоящихъ въ духовномъ вѣдом., на пріобрѣт. недв. имущества.—64.

Духовныя завѣщанія. Переписка зав. духовникомъ.—128. Право завѣщателя завѣщать имущество будущимъ дѣт. пожизнен-

Digitized by Google

наго по зав. **владѣльца.**—108. *Духов. зав. крест. Лифлянд. губ.: завѣщаніе недв. имущ.*—41. *Оспариваніе подлин. зав.*—42; *храненіе зав.*—43; *условія дѣйствит. зав.*—44, 45.

См. родовое имущество.

Дѣти. *Наслѣдованіе незак. дѣт. по Бессараб. зак.*—93.

См. евреи, родители, узаконеніе, усыновленіе.

Евреи. Порядокъ предъявленія исковъ евр. о признаніи **закон.** рожд.—52. Право дѣтей **нижнихъ чин.** изъ евр. на жительство и пріобр. **им.**—66. *Права евр. на пріобр. недвиж. въ Курляндской губ.*—37.

Желѣзная дорога. Отвѣтст. жел. дор. за носильщиковъ.—111. Право служившихъ на Московско-Нижегородской ж. д. на вознагражд. вслѣдствіе перехода жел. дор. въ казну.—107. Пособія, выдаваемыя казною рабоч. Александровскаго зав. Никол. жел. дор.—125.

См. вознагражденіе, грузъ, подсудность.

Задатокъ. Судьба задат. за имѣніе, куплен. съ публ. торга, въ случаѣ отмѣны продажи.—17. Условія удовлет. изъ зад. кредиторовъ при продажѣ имѣнія по полож. о взыск. гражд.—85.

Залогъ. Условія залога имѣній наслѣдн. Яковлева.—100.

Западный край. Начало примѣненія закон. о 10-лѣтней давности въ запад. губ.—26.

См. заставное право.

Заставное право. Значенія продолж. владѣнія по заст. праву въ зап. губ.—4.

Земля. Значеніе понятія незаселенныя земли.—19.

Земство. Отпускъ земств. лѣкарствъ больн.—151.

Инородцы. Право имъ помимо приставовъ защищать свои интересы на судѣ.—165.

Ипотека. *Право казны на закон. ипот. по взысканію сборовъ. Варш. окр.*—80. *Условіе примѣненія 33 ст. ипот. уст.*—120, 131. *Значеніе претензій, основан. на давн. влад., для пріобрѣтателя ипотеч. имѣн.*—68. *Значеніе заявленій кредиторовъ наслѣдника до окончан. наслѣд. производства.*—69. *Представленіе и храненіе подлинн. документовъ при ипотечныхъ книгахъ.*—34. *Оспариваніе иска въ Приб. губ. о недѣйствит. ипотеки давностью.*—88.

Искъ. Предъявленія иска въ случаѣ нарушенія правъ истца нѣсколькими лицами.—31. Искъ о возвратѣ наслѣдст. имущ. отъ лица, владѣющаго по законному акту.—109.

Казна. Порядокъ взыскан. съ контрагентовъ по договорамъ, не составляющимъ подр., поставки и отдачи въ арендное содержаніе.—58.

См. вознагражденіе, ипотека, несостоятельность.

Конкурсное Управленіе см. несостоятельность.

Корреспонденція. Непримѣнимость ст. 452 уст. гр. суд. къ почт. и телегр. кор. частныхъ лицъ.—146.

Кредиторъ см. несостоятельность.

Крестьяне. Права домохозяина въ пользованіи надѣльнымъ участкомъ.—35. Надѣльная земля не отвѣчаетъ за личные дол-

Digitized by Google

ги.—168. Условія покупки участка крест. надѣл. земли.—67 прим.

Крестьяне Лифляндской губерніи. *Общность имущества супруговъ.*—79.

См. выкупъ, духовныя завѣщанія.

Крѣпостная пошлина, *Обязанность земск. кредитнаго общества Цар. Польск. уплачивать крѣпостныя пошлины и актовый сборъ.*—167 см. пошлина.

Личное задержаніе за долги. Условія лич. задер. несостоятельнаго неосторожнаго.—139.

Лѣкарство см. земство.

Малолѣтніе. Порядокъ разрѣшенія залога и отчужд им. мал. въ Кавказ. краѣ.—157.

Мусульмане. Порядокъ произв. дѣлъ о закон. рожд. мусул.—59.

См. бракъ.

Межа. Права владѣльцевъ на земли подъ меж., разграничивающею ихъ владѣнія.—29.

Мировыя суд. установленія. Составъ присутствія съѣзда мир. судей.—150.

Наемъ см. аренда.

Наслѣдованіе. Права узаконен. дѣтей на наслѣд. въ боковыхъ линіяхъ родителей.—21. Значеніе и условія примѣненія 1301 ст. X т. 1 ч.—110. Размѣръ наслѣд., получ. вдовою послѣ мужа въ Черниг. и Полтав. губ.—113. *Права боков. родств. на имущ. безпотомно умершаго при жизни его родит. (Варш. окр.).*—145.

Недвижимое имущество см. духовныя завѣщанія.

Несостоятельность. Характеръ заявленія претензій къ несостоятельности.—121. Порядокъ взысканія съ несост. казеннаго подрядчика.—122. Предъявленіе кредиторами иска къ несост. въ пользу конкур. массы до учрежд. конкур. управ.—61.

См. личное задержаніе, присяжный попечитель.

Нотаріусъ. Обязательность экзаменовъ на должность нот. для лицъ судебн. вѣдомства.—171.

Нѣмецкій языкъ. Отнесеніе нѣмецкаго языка къ мѣстнымъ въ Приб. губ.—161.

Оброчное содержаніе. *Права безсрочнаго содержателя на оброчное имущ. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.*—73. *Уступка этихъ правъ.*—74.

Обычай. *Примѣненіе торгов. обыч. въ Приб. губ.*—40.

Общее имѣніе см. оцѣнка.

Опека. Права родителей на совмѣст. опеку съ опекун., назнач. завѣщаніемъ усыновителя ихъ ребенка.—18.

Опись. Опись движ. имущ., находящагося во времен. пользованіи посторон. лица за долги собственника.—78.

Отводъ. Послѣдствія необжалованія отвѣтчикомъ отвода въ случаѣ отказа въ искѣ.—5.

Отмѣна рѣшеній см. рѣшеніе.

Оцѣнка. Оц. доли въ общемъ имѣніи для пріобрѣтенія ея соучастникомъ по 555 ст. X т. 1 ч.—75.

Пароходныя общества. Примѣн. 99 ст. уст. жел. дор. къ пароход. общ.—1.

Digitized by Google

Переписчикъ см. духовныя завѣщанія.

Планъ. Значеніе плановъ выдаваемыхъ городамъ.—25.

Повѣренные. Предъявленіе иска повѣр. исключеннымъ изъ числа присяж. повѣр.—57.

Повѣстка. Порядокъ врученія пов. мир. суд. въ случаѣ отсутствія вызываемаго.—62.

Недологъ см. штрафъ.

Подрядчикъ см. несостоятельность.

Подсудность. Под. исковъ о неправил. завладѣніи жел. дор. участкомъ земли.—131. Под. споровъ о правѣ кр. на пастьбу скота въ помѣщ. лѣсу въ юго-зап. губ.—149.

Пошлина крѣпостная. *Крѣп. пошл. съ актовъ о продажѣ имѣній, залож. въ Курлянд. кредит. общ.*—84. Освобожденіе отъ крѣп. и актовой пошл. актовъ о продажѣ недвиж. имущ. для епархіальныхъ школъ.—153.

Пошлина съ имуществъ переходящихъ безмезднымъ способомъ. Оплата наслѣд. пошл. денежныхъ по завѣщ. выдачъ.—132.

Предсѣдатель. Исправленіе вакантной должности предс. окр. суда.—162.

Признаніе. Приз. иска см. третьи лица.

Присяжный повѣренный см. повѣренные.

Присяжный попечитель. Права прис. пов. какъ представителя массы.—141.

Проценты. Послѣдствія неразрѣшенія судомъ ходатайства о присужд. % на отыскив. капиталъ.—134.

Продажа см. башкиры.

Продажа съ публичнаго торга. Послѣдствія второго торга на имѣн. залож. въ дворян. зем. банкѣ.—136. Порядокъ предъявленія иска объ уничтож. неправил. произвед. торговъ на имѣн., залож. въ госуд. дворян. зем. банкѣ.—137. *Порядокъ укрѣпленія непродан. имѣнія за лицомъ, пріобрѣвш. взысканіе въ случаѣ смерти должника Варш. окр.*—70. Оставленіе казною за собою им. продаваемыхъ за недоимку.—158.

Публикація. Порядокъ взысканія денегъ за публ. въ губерн. вѣдом. о продажѣ имущ. за неплатеніе казен. повинност.—155.

Раздѣлъ наслѣдства. *Порядокъ разсмотр. дѣлъ о раздѣлѣ имѣн. судами и миров. съѣздами.*—144.

Распредѣленіе денегъ. *Порядокъ распр. ден. между кредиторами въ Приб. губ.*—38.

Родители см. опека, супруги.

Родовыя имущества. Срокъ на предъявленіе споровъ о родов. происх. завѣщ. имущества.—95.

См. дарственная запись.

Розыскъ имущества. *Непримѣнимость правилъ о розыскѣ им. казен. должн. въ Варш. судебномъ окр.*—166.

Рѣки. Измѣненіе пограничною рѣкою теченія.—33.

См. водный путь.

Рѣшеніе. Порядокъ пересмотра рѣш. миров. судей съѣзд.—101. Условія пересмотра рѣш. вслѣдствіе подложности акта.—102. Несовмѣстимость въ одномъ прошеніи просьбъ объ отмѣнѣ рѣш. по разн. пункт. 792 ст. уст. гр. суд.—48.

Свидѣтели. Свид. какъ доказат. рожденія отъ связи неженат. съ незамужнею.—94.

Сервитуты. *Подвѣдомственность дѣлъ о серв. греко-уніат. духовенства*—142. *Серв. топлива*

Digitized by Google

установл. для крестьянъ участковъ.—47.

Слуги см. хозяева.

Собственность. *Порядокъ отчужденія частной собст. на общественныя надобности въ Варш. окр.*—129.

Старшій нотаріусъ. Примѣненіе стар. нот. при утвержденіи актовъ законовъ, вышедшихъ послѣ совер. акта.—67.

Супруги. Право суда при нежеланіи супр. жить вмѣстѣ оставить ребенка на попеч. матери.—Варш. окр.—65.

Тарифъ. Значеніе разъясненій департ. желѣзн. дорогъ даваем. по тариф. дѣламъ.—2.

См. грузъ.

Торги см. публичныя торги.

Торговыя книги. Значеніе выписей изъ торг. кн. акц. общ. въ искахъ директ. распорядителя къ обществу.—119.

Трактирныя заведенія см. хозяева.

Транспортныя конторы. Отвѣтственность трансп. кон. по 99 ст. уст. жел. дор.—87.

Третьи лица. Предѣлы права трет. лицъ, присоединившихся къ отвѣтч. опровергать сдѣланное имъ признаніе иска.—140. Послѣдствія пропуска тр. лицами срока указан. 796 ст. уст. гр. суд.—54, 55.

Узаконеніе. Невозможность оспариванія въ исковомъ порядкѣ опредѣл. суда объ узакон. и усыновленіи.—20. Надписи на метрическомъ свидѣт. объ узакон. совершеннымъ прежнимъ порядкомъ.—11. *Узакон. дѣтей въ Приб. губ.*—8, 10. *Узакон. въ Приб. губ. собственныхъ дѣтей, прижит. въ прелюбодѣяніи.*—9.

Усыновленіе. *Усынов. въ Приб. губ. собствен. незаконно-рожд. дѣтей.*—12. *Подсудность и порядокъ производства дѣлъ объ усынов. въ Приб. губ.*—8, 13, 14 15.

См. опека, узаконеніе.

Уставы. Значеніе уставовъ акц. общ., совершенныхъ за границею явочнымъ порядкомъ.—123. Повѣрка перевода ихъ.—124. *Уст. Михайловскаго дворян. земел. банка въ Кутаисѣ.*—133. Уст. Московскаго общест. кредита подъ заклад. движ.—143. Уст. Полтавскаго общ. взаимн. страх. отъ огня имущ.—56.

Участіе частное. Нераспространеніе дѣйствія погасит. давности на право требов. уничтоженія ската крыши съ сосѣдняго дома.—77.

Хозяева. Отвѣтственность хоз. трактировъ за похищ. вещей ввѣрен. служащимъ.—103.

Цѣновщикъ. Условія отвѣтств. цѣнов. при город. общ. банкахъ.—24.

Чекъ. Условія обратнаго требованія денегъ по чеку.—91.

Штрафъ. Штр. за недоказан. заявл. подлога. Сложеніе такого штрафа при прекращеніи дѣла миромъ.—89.

Явка въ судъ. Непримѣнимость правилъ 309—311 ст. уст. гр. суд. для миров. учрежденій—63.

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ.

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Сводъ законовъ.	
Томъ I (изд. 1892 г.).	
Учрежденіе Прав. Сената.	
прил. къ ст. 318 п.п. 15 и 23	155
Учрежденіе Министерствъ.	
ст. 495 п. 1, 499 п. 2, 508, 512	2
Томъ II, ч. 2 (изд. 1857 г.)	
Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.	
ст. 2	151
Учрежденіе управленія Бессарабской области.	
ст. 130	92
Положеніе объ инородцахъ.	
ст. 396, 400, 409	165
Томъ V (изд. 1893 г.).	
Уставъ о пошлинахъ.	
ст. 54, 59	167
ст. 153 п. 5 по прод. 1895 г.	132
ст. 163	132
ст. 204 прим. 4 по прод. 1895 г.	84
ст. 198, 200, 236 по прод. 1895 г.	153
Уставъ о гербовомъ сборѣ.	
ст. 8, 57	147
Томъ VI.	
ст. 110	164
Томъ IX (изд. 1899 г.).	
Законы о состояніяхъ.	
ст. 913—921	52
Особое приложеніе къ IX тому.	
Положеніе о сельскомъ состояніи.	
I Общее положеніе (по изд. 1876 г.)	
прил. къ ст. 141 (прим. 1)	66
Особое приложеніе къ положенію о выкупѣ.	
ст. 156	149

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
XVI. Положеніе о башкирахъ (по изд. 1876 г.).	
прил. къ ст. 16, п.п. 4—7	7
по прод. 1890 г.	170
Томъ X, часть 1 (изд. 1887 г.).	
Законы гражданскіе.	
ст. 90—92	22
95	59
144[1] по прод. 1895 г.	8, 20, 21
145—156 по прод. 1895 г.	8, 15
226, 227, 230	18
281	157
413	64
414 п. 2	25
420	109, 160
426, 428, 429	33, 99
434, 437, 438	23
445 п. 3	77
451	33
454, 458 прим.	86
464	33
555	75
569, 570	91
574	106, 151
641	134
657, 661	135
683	98, 114, 135, 138
684	76, 85 пр. 103,135,151
691	35, 54
692	16, 54
694	16
699	25
707	109
967	16
1026	108
1048	128
1063	71
1066[2]	108
1066[11]	71
1066[12]	95
1157	113

Статьи законовъ.	нумера положеній.
ст. 1162 1122, 1241, 1242 1246	53
1259	168
1350	19
1381, 1402	64
1403	160
1536, 1585	82
1664	143
2138	56
прил. къ ст. 694 (прим.) п. 1	49
п. 7	6
Т. X, ч. 1 зак. гак. гражд. (изд. 1857 г.).	
прил. къ ст. 1554 (прим.)	4
Томъ X ч. 2 (изд. 1893 г.).	
Законы межевые.	
ст. 443	29
Томъ X ч. 2 (изд. 1876 г.).	
ст. 1385	85
Томъ X, ч. 2 (изд. 1857 г.).	
Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ.	
ст. 1606	92
Томъ XI, часть 1 (изд. 1896 г.).	
Уставъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.	
ст. 1453, 1568	22

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Томъ XI ч. 2 (изд. 1893 г.).	
Уставъ кредитный.	
Раздѣлъ XI Положеніе о городскихъ и общественныхъ банкахъ.	
ст. 45	24
XII Уставъ Земскаго кредитнаго общества Царства Польскаго.	
ст. 234 и 245	167
Уставъ торговый.	
ст. 509	121
Уставъ судопроизводства торговаго.	
ст. 521	141
617	119
Статьи законовъ.	
Томъ XII, часть 1 (изд. 1857 г.). Уставъ Путей Сообщенія	
ст. 359 прим. 3 по проэ. 1893 г.	27
361, 362 прим. по прод. 1893 г. ст. 363 369 прим. по прод. 1893 г. ст. 377	23
Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (изд. 1886 г.).	
	97
ст. 1	112
5, 30	111
60 по ред. 1895 г.	117
61	112
68	60
99	1, 87
110	116, 118
122	72
136, 137 прим.	96
Уставъ почтовый.	
ст. 354, 356	148
Томъ XIII.	
Уставъ врачебный.	
ст. 519—522	122
Томъ XIV (изд. 1890 г.).	
Уставъ о паспортахъ и бѣлыхъ.	
ст. 10, 14	66
Томъ XVI, ч. 1 (изд. 1892 г.).	
Учрежденіе судебныхъ установленій.	
ст. 5	124
56 и прим.	150
76^2	162
Уставъ гражданскаго судопроизводства.	
ст. 1	35, 51, 130 163
4	31, 138
5	51
17 и 28	165
23	61
29 п. 4	29
64	62
69 п. 4	57
73	29
78^3	162
185 2 п.	101
187	101, 102
193	101
256	115
278 4 п.	43
309—311	63
409	94

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
442, 453	146
481	140
557 прим.	161
584	57
652	89
683	127
706	88, 109
707	123
750	101
773	5
792 п. 3	54
792—795	48
793	40, 124
794	102
795, 796	54
800	48
893—895	127
895	134
1092	78
1163	155, 159
1175	70
1176	17, 159
1222^{4}—1222^{20}	86, 46
1301	58, 110
1302—1309	58, 122
1346—1356	52
1348—1351	59
1460^{1}—1460^{7}	20
1460^{7}	11
1460^{8}—1460^{12}	14
1489 п. 3	29
1490 п. 1	35, 144
1496	29
1548, 1549	70
1647—1652	30
1760	144
1889—1892	38
1908—1912	13, 14
2079 прим. I къ ст. 1400 (прим.)	90
п. 11 прим. III къ ст. 1400 (прим.)	32
п.п. 1 и 20	121
ст. 29, 31—67 прим. къ ст. 1805	139
п. 18 и 19	40

Положеніе о нотаріальной части.

ст. 15	171
157, 167	67
256	115
278 п. 4	43

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Правила объ устройствѣ судебной части и производство судебныхъ дѣлъ, въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.	
О производствѣ судебныхъ дѣлъ.	
ст. 137	154
Томъ XVI ч. 2 (изд. 1892 г.).	
Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ.	
ст. 329	85

Мѣстныя узаконенія.

а) Привислинскихъ губерній.

Гражданское уложеніе 1825 г.

ст. 140—142	30
232	145
237, 337, 338	65

Гражданскій Кодексъ Наполеона.

ст. 537, 538	129
649, 650	158
666—668, 670—673	29
700	47
753, 754	145
1202, 1382	51
1615	47
2262	148

Торговый Кодексъ.

ст. 189	50

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Ипотечный Уставъ 1818 г.	
ст. 5, 11	120
13	69
16	34
21	131
31	68
33	68, 120
—	131
128	69
Ипотечная инструкція 18/30 іюня 1819 г.	
Сбор. адм. постан. т. VII.	
стр. 336—438	34
Инструкція объ устройствѣ уѣздныхъ ипотекъ менѣе значительныхъ недвижимостей 22 дек. 1825 г. (сбор. адм. пост. вѣд. юстиціи т. VII).	
стр. 158—196	34
Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г.	
ст. 15	80
Постановленіе Совѣта Управленія Царства Польскаго 6/18 іюня 1852 г. (днев. зак. т. 45 стр. 302).	
ст. 1	29
Высочайшій Указъ 19 февраля—2 марта 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ (дн. зак. т. 62 стр. 4).	
ст. 14 прим. 2	142
Высочайшій указъ 18/30 іюня 1866 года о бѣломъ греко-уніатскомъ духовенствѣ въ Царствѣ Польскомъ (дн. зак. т. 65 стр. 196).	
	142
Высочайше утвер. 29 мая 1897 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ въ Варшавскомъ округѣ правилъ о безспорныхъ взысканіяхъ (собр. узак. 1879 г.).	
ст. 805	166
б) Прибалтійскихъ губерній.	
Сводъ мѣстныхъ узаконеній.	
Часть III.	
ст. 163 п. 1	9
164—192	8
173	9, 10
175—192	12
612 и прим. по прод. 1890 г.	37
946, 947	73
1012—1014, 1016, 1028	28
1324, 1325	78
1327	74
1404	39
1504	37
1654	81
2038 по прод. 1890 г.	42 и 43
2038 по прод. 1890 г.	42
2441 по прод. 1890 г.	
2060 по прод. 1890 г.	44
2091 п. 2, 2092	
3284	152
3353	152
3618, 3620	88
3629—3633	90
3636	88
4081	126

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Высочайше утвер. 13 ноября 1860 года положеніе о крестьянахъ Лифляндской губ. (п. с. з. 36312).	
ст. 945, 946, 985, 989, 994	79
1006	41
1008	79
1009	41, 79
1013	44, 45
Высочайше утвер. 9 іюня 1889 г. Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстахъ Прибал. губерн. (п. с. з. 6188).	
А. Волостной судебный уставъ.	
П. Правила о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.	
ст. 276, 277	13
278	169
284	43
в) Бессарабіи	
Сборникъ Донича	
тит. 36 § 4 стр. 92	93
Разныя узаконенія и уставы.	
Инструкція землемѣрамъ къ генеральному всей Имперіи размежеванію отъ 19 фев. 1766 г. (п. с. з. 12570).	
ст. 95, 96	86
Инструкція губерн. канцеляріямъ и провинціальнымъ конторамъ отъ 25 мая 1766 г. (12659).	
ст. 9 гл. VI	86

Статьи законовъ.	нумера положеній.
Высочайше утверж. 26 января 1799 г. докладъ Сената о распространеніи 10-тилѣтней давности на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши (п. с. з. 18828).	
Именной Высоч. указъ 25 іюня 1840 г. о распространеніи силы и дѣйствія россійскихъ гражданскихъ законовъ на всѣ западныя, возвращенныя отъ Польши области (п. с. з. 13591).	
	26
Высочайше утвержд. 29 марта 1868 г. положеніе объ управленіи общимъ имѣніемъ наслѣдниковъ Петра Саввича Яковлева (п. с. з. 45612).	
	100
Высочайше утвер. 30 мая 1888 г. Положеніе о пенсіонахъ и сберегательно-вспомогательныхъ кассахъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (п. с. з. 5262).	
	125
Утвержд. 16 апр. 1890 г. Министромъ Путей Сообщенія Положеніе о сберегательно-вспомогательной кассѣ служащихъ главнаго Общества рос. желѣз. дорогъ (собр. узак. 1890 г.	
ст. 1025 §§ 21 и 28	125
Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о передачѣ Поземельнаго кредита въ	

Digitized by Google

Статьи законовъ.	нумера положеній.
вѣдѣніе особаго отдѣла Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка (п. с. з. 6926).	
ст. 14	136
Дополненіе къ положенію о сберегательно - вспомогательной кассѣ служащихъ Главн. общества рос. желѣзныхъ дорогъ (собр. узак. 1891 г. ст. 326).	
ст. 32 § 3	125
Порядокъ введенія въ дѣйствіе утвержд. Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ новаго списка высшихъ размѣровъ дополнительныхъ сборовъ, разрѣшенныхъ ко взиманію на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общественнаго пользованія (собр. узак. 1891 г. № 63).	
ст. 672	3
Высочайше утвержд. 9 февраля 1894 г. положеніе соединеннаго присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государ. Экономіи Государ. Совѣта объ окончательномъ разсчетѣ съ главнымъ обществомъ росс. жел. дорогъ по выкупу въ казну состоящихъ въ его эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ линій (п. с. з. 10336).	
А ст. 2 п. в.	107
Высочайше утверж. 2 мая 1895 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о дополненіи правилъ о частной горнопромышленности.	
—	170
Высочайше утвержд. 26 февраля 1896 г. положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и школами грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія (п. с. з. 12561).	
—	153
Дополненіе дѣйствующихъ правилъ дополнительныхъ сборовъ на желѣзныхъ дорогахъ. Прим. I къ ст. III. (собр. узак. 1896 г. № 50 ст. 652).	
—	60
Высочайше утвержд. 29 декабря 1897 г. мнѣніе Госуд. Совѣта правило о розысканіи имущества казенныхъ должниковъ (собр. узак. 1898 г.).	
ст. 100	166
Утвержденъ. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Полисныя условія страховаго Общества Якоръ.	
§§ 31	156
Высочайше утвержд. 1 іюня 1866 г. уставъ общества взаимнаго поземельнаго кредита (п. с. з. 43361).	
§§ 78	136
Уставъ Полтавскаго общества взаимнаго страхованія.	
§§ 24 и 29	56
Утвержденный 10 ноября 1875 г. Министромъ Финансовъ Уставъ Михайловскаго дворянскаго земельнаго банка въ Кутаисѣ (собр. узак. 1875 г.)	
ст. 1075	133

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google